

# Cliëntervaringsonderzoek Wmo

Gemeente Lelystad



# Cliëntervaringsonderzoek Wmo

Rapport  
Gemeente Lelystad

# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>1</b>
<b>H1   Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1 Aanleiding onderzoek .....	3
1.2 Doelgroep.....	3
1.3 Onderzoeksmethode .....	3
1.4 Steekproef en respons .....	3
1.5 Vergelijkingen .....	4
1.6 Leeswijzer .....	4
<b>H2   Het contact</b>	<b>5</b>
2.1 Het contact .....	5
2.2 De hulpvraag .....	6
2.3 Het gesprek .....	6
2.4 Cliëntondersteuning .....	10
<b>H3   De ondersteuning</b>	<b>11</b>
3.1 De ontvangen ondersteuning .....	11
3.2 Kwaliteit van de ondersteuning .....	12
3.3 Andere vormen van ondersteuning .....	14
3.4 Effect van de ondersteuning op het leven van de cliënten .....	15
3.6 Opmerkingen over ondersteuning .....	17
<b>Bijlage 1   Achtergrondgegevens respondenten</b>	<b>20</b>
<b>Bijlage 2   Tabellenbijlage</b>	<b>22</b>
<b>Colofon</b>	<b>28</b>

*Dit document (inclusief eventuele bijlagen) is opgesteld door BMC en de (auteurs)rechten met betrekking tot de inhoud en het format van dit document berusten bij BMC. Dit document is uitsluitend bedoeld voor gebruik door de opdrachtgever en mag niet worden gepubliceerd of aan anderen ter beschikking worden gesteld zonder uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van BMC.*

# Samenvatting

De gemeente Lelystad heeft deelgenomen aan het Cliëntervaringsonderzoek Wmo. U heeft ervoor gekozen om de tien standaardvragen aan te vullen met eigen vragen en een aantal vragen uit de modelvragenlijst. De resultaten van dit onderzoek geven inzicht in de ervaringen van Wmo-cliënten met de gemeente en de ondersteuning die zij ontvangen.

De gemeente heeft 2.500 vragenlijsten verzonden en er zijn 740 vragenlijsten geretourneerd. Daarmee is een responspercentage bereikt van 30%. De resultaten zijn als geheel betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 99% en een foutmarge van 5%.

## Contact met de gemeente

Inwoners van uw gemeente nemen met een ondersteuningsvraag of probleem contact op met het Sociaal Wijkteam. Van de respondenten geeft 69% aan dat zij het (helemaal) eens zijn met de stelling dat zij snel werden geholpen. 69% geeft aan dat zij wisten waar ze moesten zijn met hun hulpvraag. Evenals vorig jaar nemen zij vooral contact op omdat zij het huishoudelijke werk thuis niet meer aankunnen (76% in 2022 en 68% in 2021) en omdat ze nergens naartoe kunnen omdat ze geen vervoer hebben (32%).

Respondenten is gevraagd naar hun ervaringen met en tevredenheid over het contact. 86% zegt zich serieus genomen te voelen door de consulent. Het gezamenlijk zoeken naar een oplossing is een belangrijk onderdeel van de Wmo. Van de respondenten geeft 79% aan dat er tijdens het gesprek samen met de consulent naar een oplossing is gezocht. Op beide stellingen scoort uw gemeente hoger dan de vorige meting en vergelijkbaar met de referentiegroep.

## Het gesprek

45% van de respondenten zegt in de afgelopen twaalf maanden een (keukentafel)gesprek te hebben gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. 25% van de respondenten heeft een gesprek gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert. 7% weet niet meer of er een gesprek heeft plaatsgevonden en 39% zegt dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden. Dit komt overeen met de vorige meting. Van de respondenten die een gesprek hebben gehad geeft 60% aan dat er een naaste (zoals een partner, familielid of bekende) bij het gesprek aanwezig was. Bij de overige respondenten was er niemand bij het gesprek aanwezig.

Gekeken naar de meningen over het keukentafelgesprek zijn de respondenten het meest tevreden over de stellingen 'er werd goed naar me geluisterd' (93%), 'het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig' (92%), 'ik begreep de medewerker' (92%) en 'ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en vragen aan de medewerker' (91%). Opvallend is dat bij alle stellingen een flinke stijging in tevredenheid zichtbaar is. Respondenten zijn dus op een uiteenlopend aantal aspecten meer tevreden over het keukentafelgesprek dan vorig jaar.

## Cliëntondersteuning

27% van de respondenten geeft aan dat zij wisten dat zij gebruik konden maken van onafhankelijke cliëntondersteuning. In de referentiegroep ligt dit percentage hoger, namelijk op 35%. Dit komt overeen met de vorige meting (26%).

## De ondersteuning

De meest voorkomende ondersteuningsvorm onder respondenten zijn hulp bij het huishouden (75%), gevolgd door de regiotaxi (37%) en een scootmobiel (35%). Ten opzichte van de vorige meting is het aandeel respondenten dat aangeeft huishoudelijke ondersteuning te ontvangen (75% ten opzichte van 62% in 2021) significant toegenomen. Het aandeel respondenten dat aangeeft een rolstoel (15% ten opzichte van 23% in 2021) of scootmobiel (35% ten opzichte van 50% in 2021) te hebben ontvangen, is significant afgenomen. Respondenten zijn over het algemeen zeer tevreden over de verschillende vormen van ondersteuning. Alle voorzieningen scoren een 7,3 of hoger.

78% van de respondenten beaamt dat de kwaliteit van de ondersteuning goed is. 79% van de respondenten vindt dat de ondersteuning past bij de hulpvraag. Bij beide stellingen scoort uw gemeente iets lager dan bij de vorige meting en dan bij de referentiegroep. Ook geeft een grote meerderheid van de respondenten aan dat de ondersteuning aan de behoeften voldoet (89%).

De cliënten is ook gevraagd naar de mantelzorgondersteuning die zij ontvangen. 54% van de respondenten ontvangt ondersteuning vanuit hun netwerk. Het netwerk kan ook overbelast raken. Van de respondenten die ondersteuning vanuit het netwerk ontvangen heeft 29% de indruk dat de naaste de zorg voor de zorgvrager niet meer aankan. Dit is een lichte daling ten opzichte van de vorige meting, toen 31% van de respondenten aangaf niet het idee te hebben dat de naaste de hulp nog aankan.

## Het effect van de ondersteuning

Van de respondenten geeft een ruime meerderheid aan dat zij door de ondersteuning beter de dingen kunnen doen die zij willen (77%) en dat zij zich beter kunnen redden (84%). 77% van de respondenten is het (helemaal) eens met de stelling dat zij door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven ervaren. Ten opzichte van de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad vergelijkbaar of iets lager.

# H1 | Inleiding

## 1.1 Aanleiding onderzoek

Voor u ligt het rapport Cliëntervaringsonderzoek Wmo. Gemeenten zijn jaarlijks verplicht een cliëntervaringsonderzoek onder Wmo-cliënten uit te voeren. Via het cliëntervaringsonderzoek legt een gemeente verantwoording af over het Wmo-beleid aan de gemeenteraad en inwoners.

De doelstelling van dit onderzoek is te achterhalen wat de ervaringen zijn van de Wmo-cliënten in uw gemeente. Het onderzoek gaat in op de thema's toegankelijkheid, kwaliteit en de effecten van Wmo-voorzieningen. Het onderzoek heeft een signaleringsfunctie: de uitkomsten van dit onderzoek kunnen leiden tot vervolgonderzoek.

## 1.2 Doelgroep

Het onderzoek richt zich op Wmo-cliënten die een maatwerkvoorziening hebben (ontvangen) in 2022.

## 1.3 Onderzoeksmethode

Het onderzoek is in april en mei 2023 uitgevoerd. Dit onderzoek is een kwantitatief onderzoek, uitgezet door middel van een schriftelijke en online vragenlijst. Cliënten konden kiezen of zij de meegestuurde papieren vragenlijst invulden of de online vragenlijst. In de uitnodigingsbrief was een link en unieke inlogcode opgenomen waarmee cliënten toegang konden krijgen tot de online vragenlijst. Na twee weken is een herinneringsbrief verzonden. Cliënten hadden drie weken de tijd om te reageren.

## 1.4 Steekproef en respons

De gemeente heeft een steekproef getrokken uit het Wmo-cliëntenbestand.

Verzonden vragenlijsten	2.500
Respons papieren vragenlijsten	649
Respons online vragenlijsten	109
<b>Totale respons</b>	758
<b>Responspercentage</b>	30%
<b>Betrouwbaarheidsniveau en foutmarge</b>	99%

Er zijn 2.500 brieven verstuurd naar Wmo-cliënten met een papieren vragenlijst en een link en inlogcode voor het online onderzoek. In totaal hebben 649 respondenten de papieren vragenlijst ingevuld en 109 respondenten de online vragenlijst. Het responspercentage is hiermee 30%. Voor schriftelijk en online onderzoek onder deze doelgroep is een respons van 39% gangbaar.

De resultaten voor uw gemeente als geheel zijn betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 99% en een foutmarge van 5%. Betrouwbaar wil zeggen dat als het onderzoek op dezelfde wijze wordt herhaald, er (ongeveer) dezelfde uitkomsten uit voortkomen. Een betrouwbaarheidsniveau van 99% met een foutmarge van 5% betekent dat als het onderzoek 100 keer wordt uitgevoerd, de resultaten in 99 van de 100 gevallen 5% of minder van elkaar afwijken. Het absoluut aantal respondenten is van invloed op de betrouwbaarheidsmarge.

## 1.5 Vergelijkingen

De resultaten van het onderzoek worden in het rapport vergeleken met de resultaten van vorig jaar en het gemiddelde van de referentiegroep.

Omdat meerdere gemeenten de standaardvragenlijst gebruiken, kunnen de resultaten vergeleken worden met de gemiddelde resultaten van de overige gemeenten. De referentiegroep bestaat uit 55 gemeenten<sup>1</sup> voor de tien standaardvragen. De resultaten van de referentiegroep zijn verzameld tussen januari 2021 en april 2022.

## 1.6 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op de ervaringen van respondenten met het contact met de gemeentelijke toegang, gevolgd door hoofdstuk 3 waar de ervaringen met de ondersteuning in worden beschreven. In bijlage 1 ziet u de achtergrondgegevens van de respondenten. In bijlage 2 staan de uitkomsten van alle vragen op een rij, afgezet tegen voorgaande jaren.

---

<sup>1</sup> De gemeenten in de referentiegroep zijn: Berkelland, Smallingerland, Diemen, Ouder-Amstel, Uithoorn, Best, Hoeksche Waard, Doetinchem, Den Haag, Waalwijk, Beek, Kaag en Braassem, Nieuwkoop, Oude IJsselstreek, Gorinchem, Aalten, Voorst, Enkhuisen, Drechterland, Stede Broec, Oost Gelre, Bronckhorst, Sittard-Geleen, Apeldoorn, Oostzaan, Wormerland, Heeze-Leende, Molenlanden, Zoetermeer, West Maas en Waal, Valkenswaard, Boekel, Boxmeer, Grave, Mill en Sint Hubert, Oss, Uden, Cuijk, Landerd, Sint Anthonis, Bernheze, Meierijstad, Duiven, Westervoort, Amsterdam, Brummen, Alkmaar, Maasdriel, Edam-Volendam, Montferland, Katwijk, Waddinxveen, Rijssen Holten, Barneveld, Rijswijk.

## H2 | Het contact

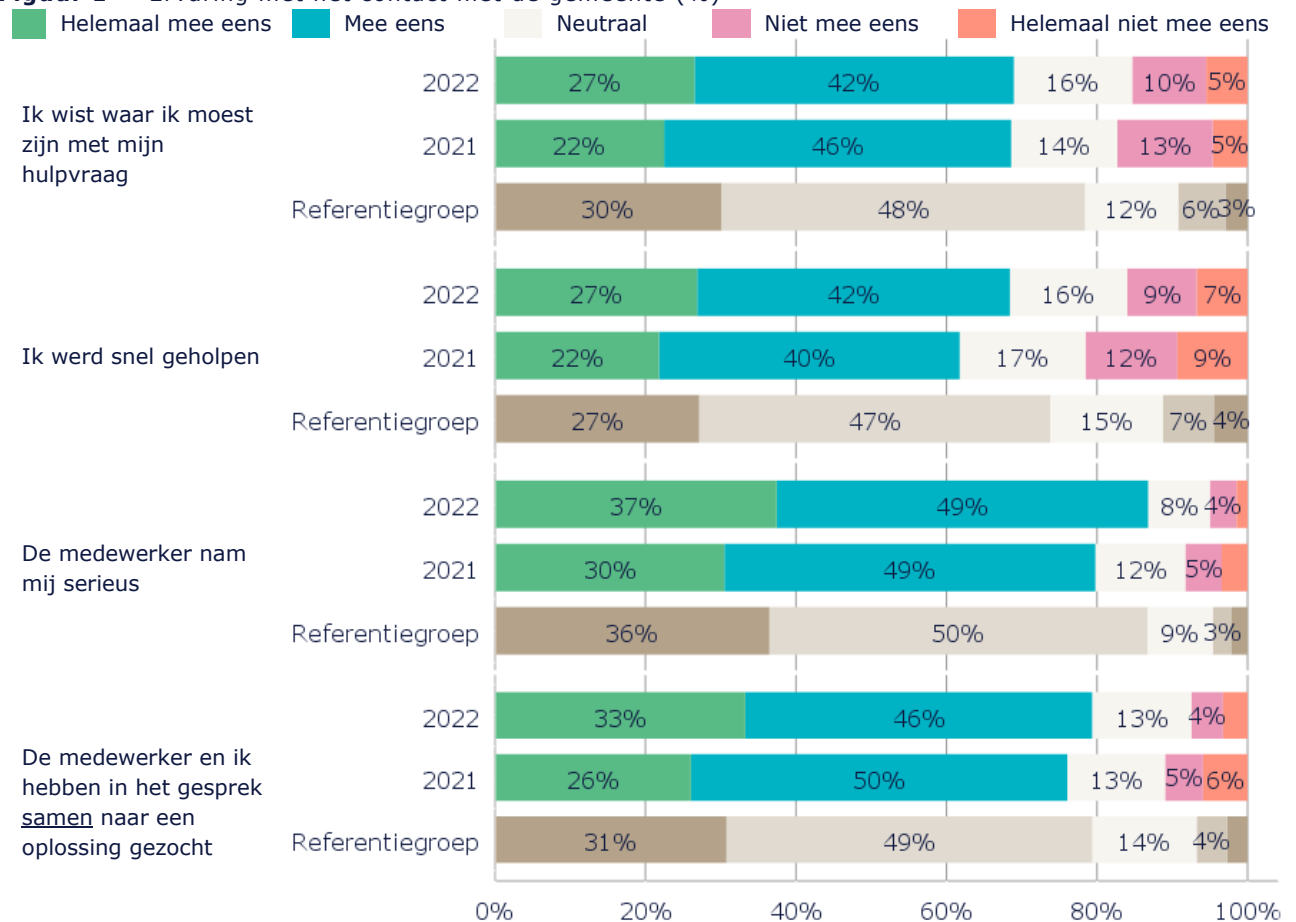
### 2.1 Het contact

In de gemeente Lelystad nemen inwoners contact op met het Sociaal Wijkteam.

Als het contact met de gemeente langer dan een jaar geleden is, is cliënten gevraagd de vragen over te slaan of 'niet van toepassing' in te vullen.

De volgende figuur toont de ervaring van respondenten met de toegang.

**Figuur 1** Ervaring met het contact met de gemeente (%)



Zeven op de tien mensen met een beperking zijn bekend met het Wmo-loket in hun gemeente.<sup>2</sup> In uw gemeente weet 69% waar zij moeten zijn met hun hulpvraag. 69% geeft aan snel geholpen te zijn. 86% voelt zich serieus genomen door de medewerker van de gemeente. 79% van de respondenten geeft aan in het gesprek samen met de medewerker naar een oplossing gezocht te hebben.

<sup>2</sup> Bron: SCP, rapport Zicht op de Wmo 2015, uit onderzoek van Verbeek-Oudijk et al. (2017) en Waverijn en Marangos (2016)



Opvallend is dat men op alle aspecten over de toegang tot de Wmo-ondersteuning positiever is dan vorig jaar. Met name over de snelheid waarmee men geholpen werd en hoe serieus men zich genomen voelde zijn respondenten positiever. Vergeleken met de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad iets lager of vergelijkbaar.

## 2.2 De hulpvraag

Inwoners met belemmeringen op het gebied van zelfredzaamheid en participatie kunnen ondersteuning vragen bij de gemeente. De volgende figuur geeft weer met welke redenen respondenten contact opnemen met de gemeente.

**Tabel 1** Waarom nam u contact op met de gemeente? (% ja)

	Gemeente	Gemeente	Referentie-
	2023	2022	groep 2023
Ik heb moeite me zelf te wassen en te kleden	13%	16%	15%
Ik kan het huishoudelijke werk thuis niet meer aan	76%	68%	69%
Ik kan nergens meer naartoe omdat ik geen vervoer heb	32%	37%	30%
Ik kan niet meer binnenshuis rond lopen/rijden	9%	13%	10%
Ik voel me eenzaam en wil meer contact met andere mensen	13%	12%	12%
Ik heb overdag niks te doen	5%	5%	6%
Ik heb moeite om mijn financieel/2le zaken te regelen en de administratie te doen	10%	8%	9%
Ik weet niet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen	15%	14%	13%
Ik ben of dreig als mantelzorger overbelast te raken	10%	8%	11%
Anders	15%	21%	16%

Evenals bij de voorgaande meting namen de meeste respondenten contact op met de gemeente omdat ze het huishoudelijke werk thuis niet meer aankunnen (76%). Dit is een stijging ten opzichte van de vorige meting (68%) en is hoger dan het percentage in de referentiegroep (69%). 32% van de respondenten heeft contact opgenomen door vervoersproblemen. Dit is een lichte daling ten opzichte van de vorige meting (37%). Bij de overige stellingen is er weinig verschil ten opzichte van de vorige meting zichtbaar.

## 2.3 Het gesprek

Met ingang van de Wmo 2015 heeft de gemeente een 'resultaatverplichting': het zorg dragen voor een resultaat staat centraal. Er is ruimte voor andere, mogelijk beter passende, oplossingen. Gemeenten moeten bij een verzoek om ondersteuning (de melding) van inwoners altijd zorgvuldig onderzoeken wat er aan de hand is. De gemeente maakt zelf de afweging of bijvoorbeeld een (keukentafel)gesprek gevoerd moet worden.

**Tabel 2** Een (keukentafel)gesprek gehad in de afgelopen 12 maanden (%)

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Ja, ik heb een (keukentafel)gesprek gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam	45%	41%	50%	49%	52%	52%
Ja, ik heb een gesprek over de inzet van ondersteuning gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert	25%	25%	34%	31%	26%	28%
Nee	39%	39%	29%	35%	33%	31%
Weet niet	7%	7%	6%	4%	6%	8%
N	714	455	538	486	381	379

Uit tabel 2 blijkt dat de meerderheid van de respondenten een (keukentafel)gesprek heeft gehad in de afgelopen twaalf maanden. 45% van hen heeft dit gesprek gevoerd met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. Dit is een toename ten opzichte van de vorige meting, toen 41% van de respondenten aangaf een (keukentafel)gesprek gehad te hebben met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. Evenals vorig jaar heeft 25% een gesprek gehad met een medewerker van de organisatie die de ondersteuning levert. 39% van de respondenten zegt geen gesprek te hebben gehad over de ondersteuningsaanvraag. Ook dit komt overeen met vorig jaar.

Het kan voor de cliënt belangrijk zijn dat het gesprek wordt gevoerd samen met iemand die de situatie goed kent, zoals een goede kennis, familielid of mantelzorger. Dit kan ook een onafhankelijke cliëntondersteuner zijn.

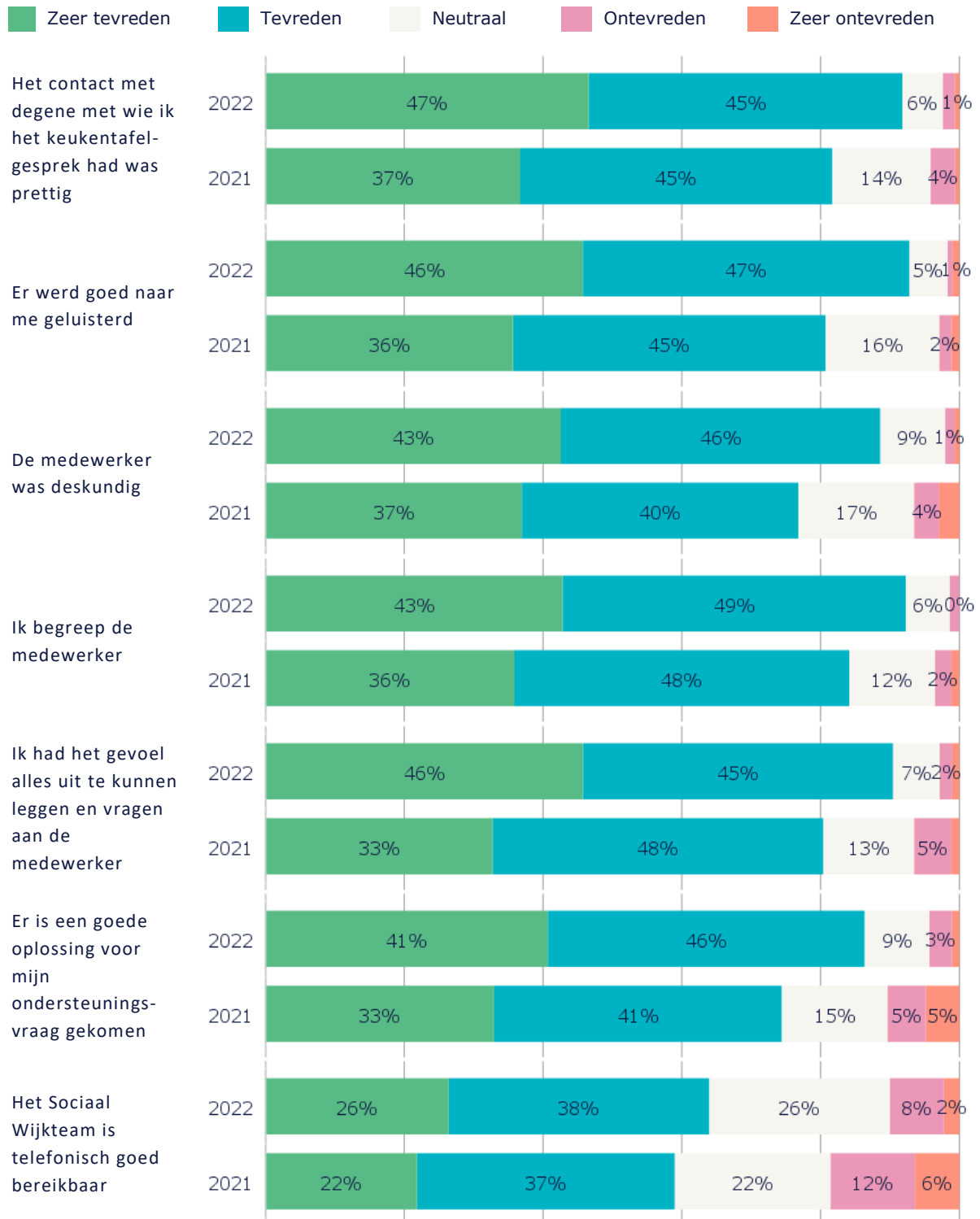
**Tabel 3** Was er nog iemand anders aanwezig bij het (keukentafel)gesprek? (%)

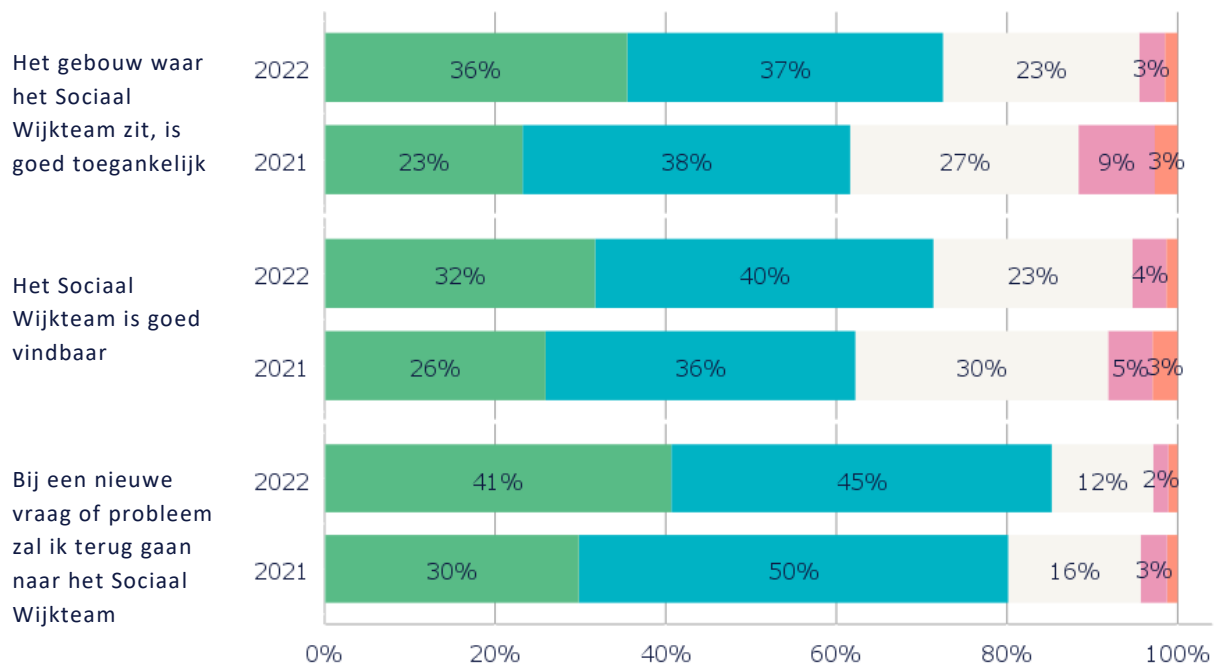
	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Ja, een naaste	49%	44%	41%	57%	41%
Ja, iemand anders	11%	15%	17%	16%	25%
Nee	43%	44%	46%	32%	37%
N	272	163	214	193	164

49% van de respondenten heeft het gesprek gevoerd met een naaste. Dat is een stijging ten opzichte van vorig jaar, toen 44% een naaste bij het gesprek uitnodigde. 11% van de respondenten zegt dat er bij het gesprek nog iemand anders aanwezig was. Daarentegen geeft 43% aan dat er niemand bij het gesprek aanwezig was. In 2021 was dit 44%.

Bij het zoeken naar oplossingen voor cliënten wordt steeds meer uitgegaan van wat de cliënt zelf kan doen of via de sociale omgeving kan organiseren. Tijdens het (keukentafel)gesprek kan de consulent vragen naar de persoonlijke situatie van de cliënt. In de volgende figuur wordt weergegeven hoe cliënten het (keukentafel)gesprek en de uitkomst ervaren.

**Figuur 2** Mening over het (keukentafel)gesprek (%)



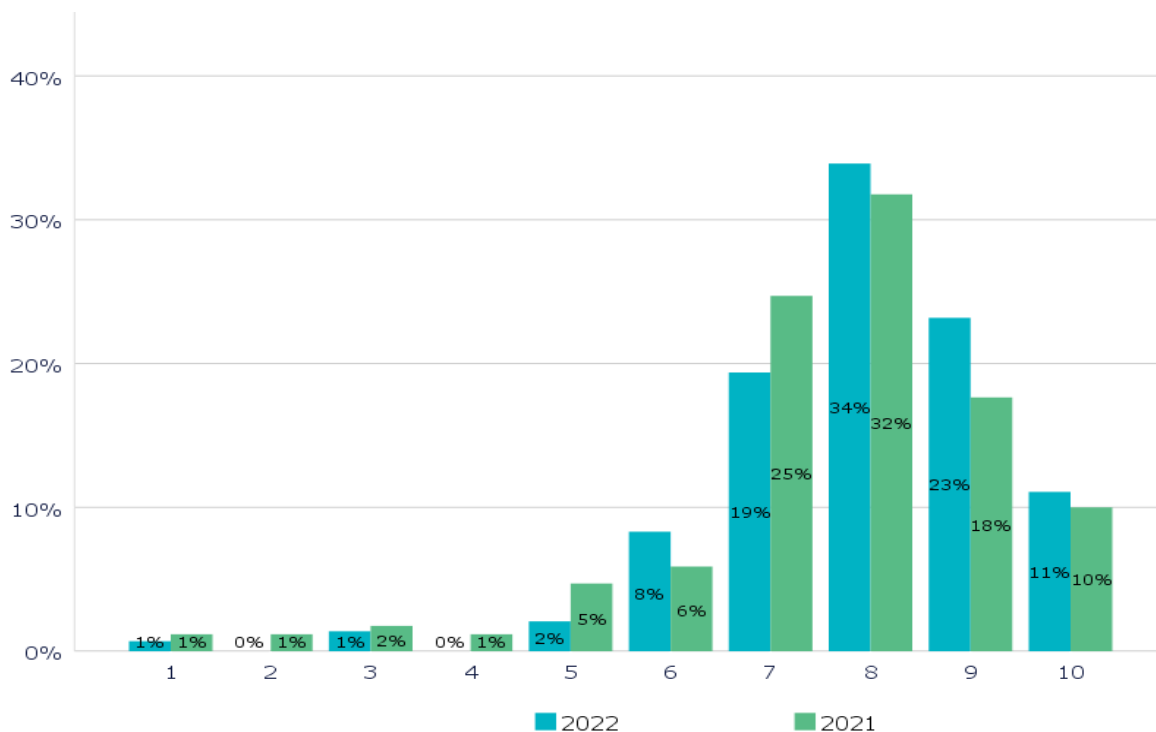


Over het algemeen zijn de respondenten tevreden over het keukentafelgesprek: bij elk van de stellingen geeft meer dan de helft van de respondenten aan hierover (zeer) tevreden te zijn geweest. De respondenten zijn het meest tevreden over de stellingen 'er werd goed naar me geluisterd' (93%), 'het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig' (92%), 'ik begreep de medewerker' (92%) en 'ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en vragen aan de medewerker' (91%). Het minst tevreden zijn de respondenten over de telefonische bereikbaarheid van het Wijkteam (64%), de vindbaarheid van het Wijkteam (72%) en de toegankelijkheid van het gebouw van het wijkteam (73%). Deze lagere tevredenheidsscore is vooral toe te wijzen aan een hoger aandeel respondenten dat neutraal is over deze aspecten.

Opvallend is dat bij alle stellingen een flinke stijging in tevredenheid zichtbaar is. Respondenten zijn dus op een uiteenlopend aantal aspecten meer tevreden over het keukentafelgesprek dan vorig jaar.

Vervolgens is aan de cliënten gevraagd welk cijfer ze geven aan het Sociaal Wijkteam. Gemiddeld geven respondenten een 7,9. Vorig jaar was dit een 7,6. In figuur 3 is te zien dat de meeste respondenten een 8 als rapportcijfer geven voor het Sociaal Wijkteam (34%). Ook wordt het rapportcijfer 7 door veel respondenten gegeven (23%). Het aandeel respondenten dat het Sociaal Wijkteam een onvoldoende geeft, is laag (4%) en is ten opzichte van de vorige meting (10%) gedaald.

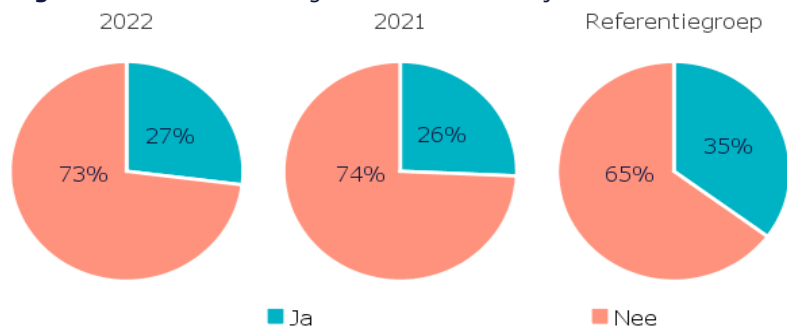
**Figuur 3** Welk rapportcijfer geeft u, alles bij elkaar genomen, aan het Sociaal Wijkteam?



## 2.4 Cliëntondersteuning

De Wmo 2015 bepaalt dat gemeenten onafhankelijke cliëntondersteuning moeten organiseren. Het verschilt per gemeente hoe de onafhankelijke cliëntondersteuning wordt vormgegeven. In de gemeente Lelystad is een onafhankelijke cliëntondersteuner *iemand die lid is van het Sociaal Wijkteam die u helpt uw weg te vinden naar zorg en ondersteuning*.

**Figuur 4** Bekendheid gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner (% ja)



27% van de respondenten is bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner. De overige 73% is dat niet. Dit komt overeen met de vorige meting. In de referentiegroep zijn respondenten beter bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner.

## H3 | De ondersteuning

### 3.1 De ontvangen ondersteuning

De doelgroep van dit onderzoek zijn cliënten met in ieder geval een Wmo-maatwerkvoorziening. Daarnaast kunnen ze natuurlijk ook nog informele ondersteuning ontvangen of gebruikmaken van algemene of particuliere voorzieningen.

In onderstaande tabel zijn de verschillende ondersteuningsvormen opgenomen. Cliënten konden bij deze vraag meerdere antwoorden aankruisen, waardoor de som van de percentages hoger oploopt dan 100%.

**Tabel 4** Ondersteuningsvormen (% ja)

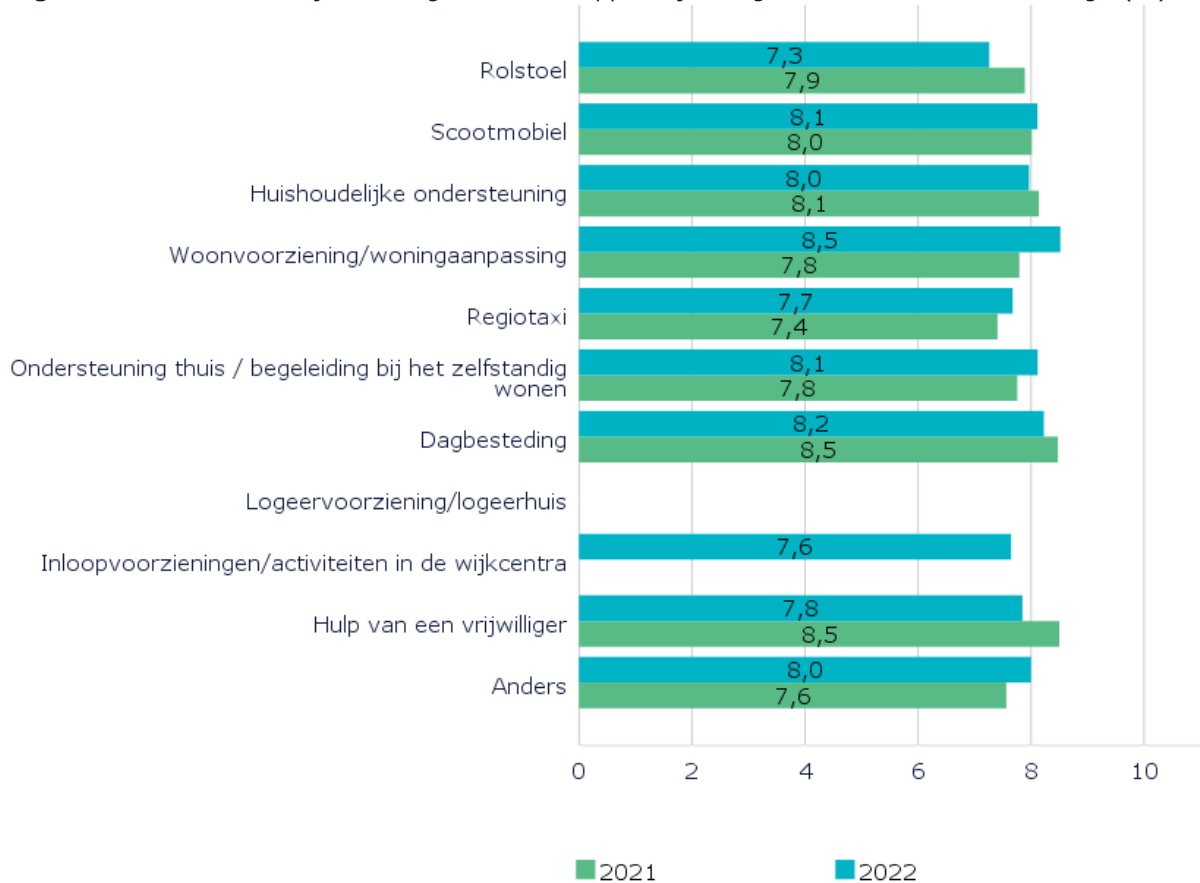
	Gemeente 2022	Gemeente 2021
Rolstoel	15% (b)	23%
Scootmobiel	35% (b)	50%
Huishoudelijke ondersteuning	75% (b)	62%
Woonvoorziening/woningaanpassing	19%	21%
Regiotaxi	37%	39%
Ondersteuning thuis/begeleiding bij het zelfstandig wonen	10%	13%
Dagbesteding	7%	7%
Logeervoorziening/logeerhuis	0% (b)	1%
Inloopvoorzieningen/activiteiten in de wijkcentra	4%	3%
Hulp van een vrijwilliger	3%	4%
Anders	6%	7%

\* Indien er een (b) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met vorig jaar.

In de gemeente Lelystad is hulp bij het huishouden de meest voorkomende ondersteuningsvorm (75%), gevolgd door de regiotaxi (37%) en een scootmobiel (35%). Hoewel deze top 3 overeenkomt met de meest ontvangen ondersteuningsvormen van de vorige meting, zijn er een paar verschillen zichtbaar. Zo is het aandeel respondenten dat aangeeft huishoudelijke ondersteuning te ontvangen (75% ten opzichte van 62% in 2021) significant toegenomen. Het aandeel respondenten dat aangeeft een rolstoel (15% ten opzichte van 23% in 2021) of scootmobiel (35% ten opzichte van 50% in 2021) te hebben ontvangen, is significant afgenomen.

Aan de cliënten is gevraagd wat voor rapportcijfer ze geven aan de ondersteuning die ze ontvangen. Respondenten zijn over het algemeen zeer tevreden over de verschillende vormen van ondersteuning. Alle voorzieningen scoren een 7,3 of hoger. 'Woonvoorziening of woonaanpassing' scoort het hoogste cijfer: gemiddeld een 8,5. Vorig jaar gaven respondenten gemiddeld een 7,8. Hier is een flinke toename zichtbaar. Vooral over de ontvangen rolstoel (7,3 ten opzichte van 7,9 in 2021) en hulp van een vrijwilliger (7,8 ten opzichte van 8,5 in 2021) zijn respondenten minder tevreden dan in 2021.

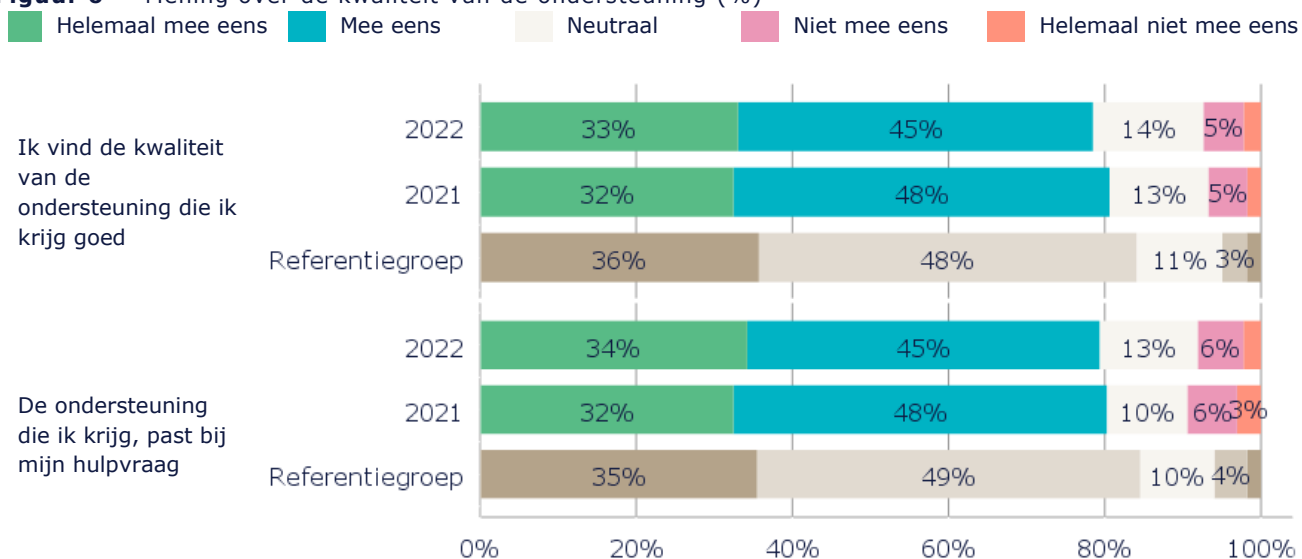
**Figuur 5** Wilt u daarbij ook aangeven welk rapportcijfer u geeft voor die ondersteuning? (%)



### 3.2 Kwaliteit van de ondersteuning

Aan de cliënten is gevraagd hoe zij de kwaliteit van de ondersteuning ervaren. Het gaat hierbij om de ervaringen, niet om de objectieve kwaliteit van de ondersteuning.

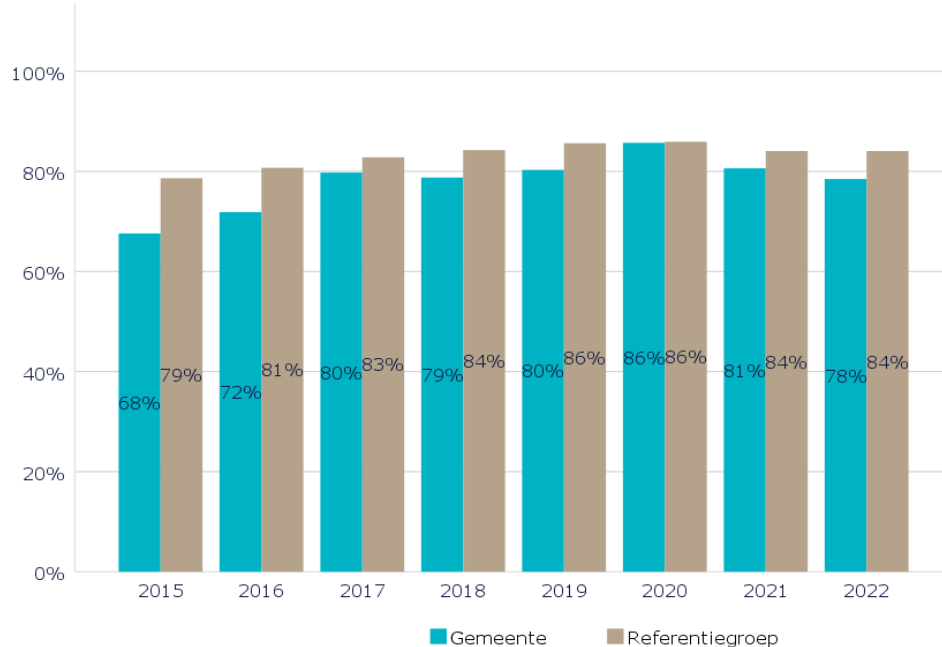
**Figuur 6** Mening over de kwaliteit van de ondersteuning (%)



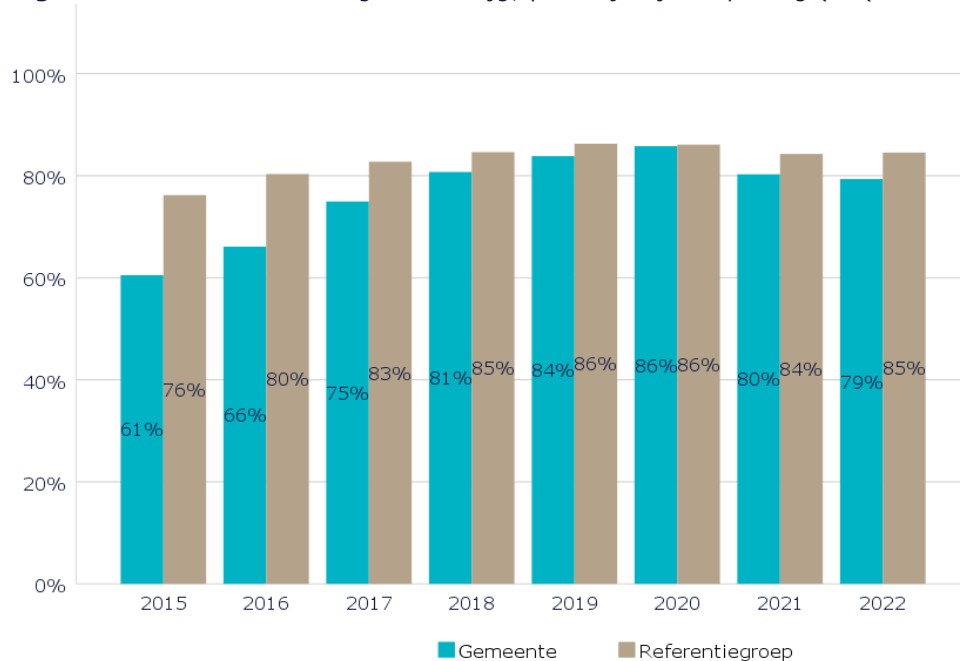
Ten opzichte van vorig jaar is de waardering voor de kwaliteit van de ondersteuning gedaald. 78% van de respondenten vindt de kwaliteit van de ondersteuning goed, ten opzichte van 80% vorig jaar. 79% vindt dat de ondersteuning past bij de hulpvraag, ten opzichte van 80% vorig jaar. Deze percentages zijn beide lager dan de referentiegroep.

In de volgende tendfiguren is te zien dat sinds de eerste meting in 2015 een over het algemeen stijgende trend te zien is in het aandeel respondenten dat het (helemaal) eens is met beide stellingen. Sinds 2021 is er een daling zichtbaar, die in deze meting doorzet.

**Figuur 7** Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed (% (helemaal) mee eens)



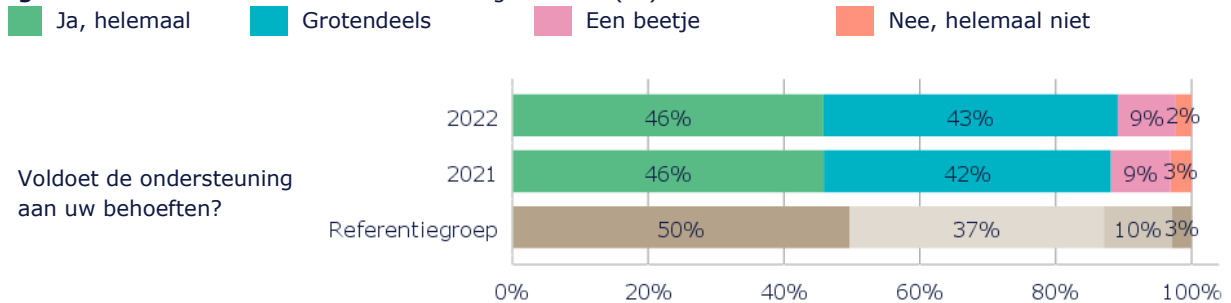
**Figuur 8** De ondersteuning die ik krijg, past bij mijn hulpvraag (% (helemaal) mee eens)





89% van de respondenten is van mening dat de ondersteuning helemaal of grotendeels voldoet aan de behoeften, ten opzichte van 88% in de vorige meting. Dit komt overeen met de referentiegroep (87%).

**Figuur 9** Mate waarin de ondersteuning voldoet (%)



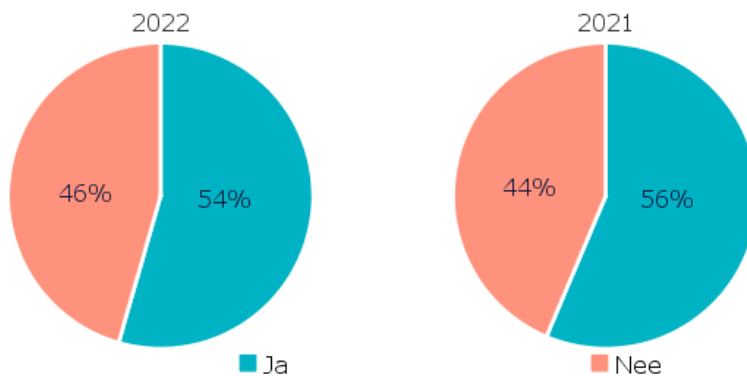
### 3.3 Andere vormen van ondersteuning

Veel Wmo-cliënten hebben vaak ook andere vormen van ondersteuning en zorg. Het gaat dan bijvoorbeeld om algemene voorzieningen, informele hulp van vrijwilligers en/of mantelzorgers, maar ook particuliere hulp.

#### Mantelzorgers

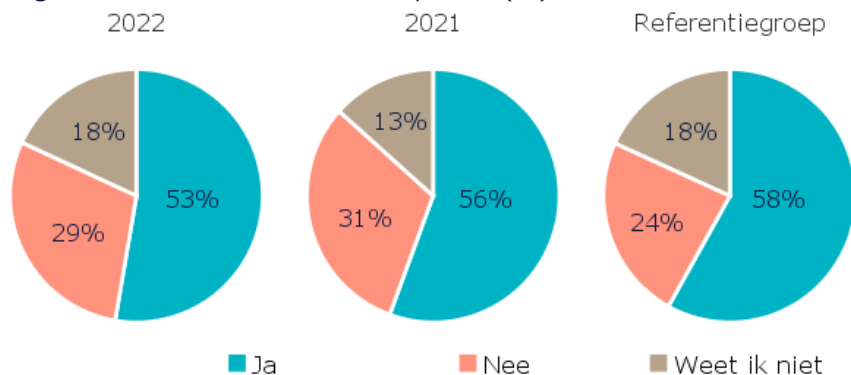
Mantelzorgers zijn mensen die langdurig en onbetaald zorgen voor een chronisch zieke, gehandicapte of hulpbehoevende persoon uit hun omgeving. De ondersteuning van Wmo-cliënten door mantelzorgers is heel belangrijk. Sinds de Wmo 2015 wordt er ook meer gevraagd van cliënten zelf en hun netwerk. Daarbij moet in de gaten worden gehouden of de mantelzorger niet overbelast is of dreigt te raken.

**Figuur 10** Ontvangt u hulp van uw partner, van uw familie, vrienden en/of burenen?



Vergelijkbaar met vorig jaar geeft 54% van de respondenten aan hulp te ontvangen van hun partner, familie, vrienden en/of burenen.

**Figuur 11** Kan de naaste de hulp aan? (%)

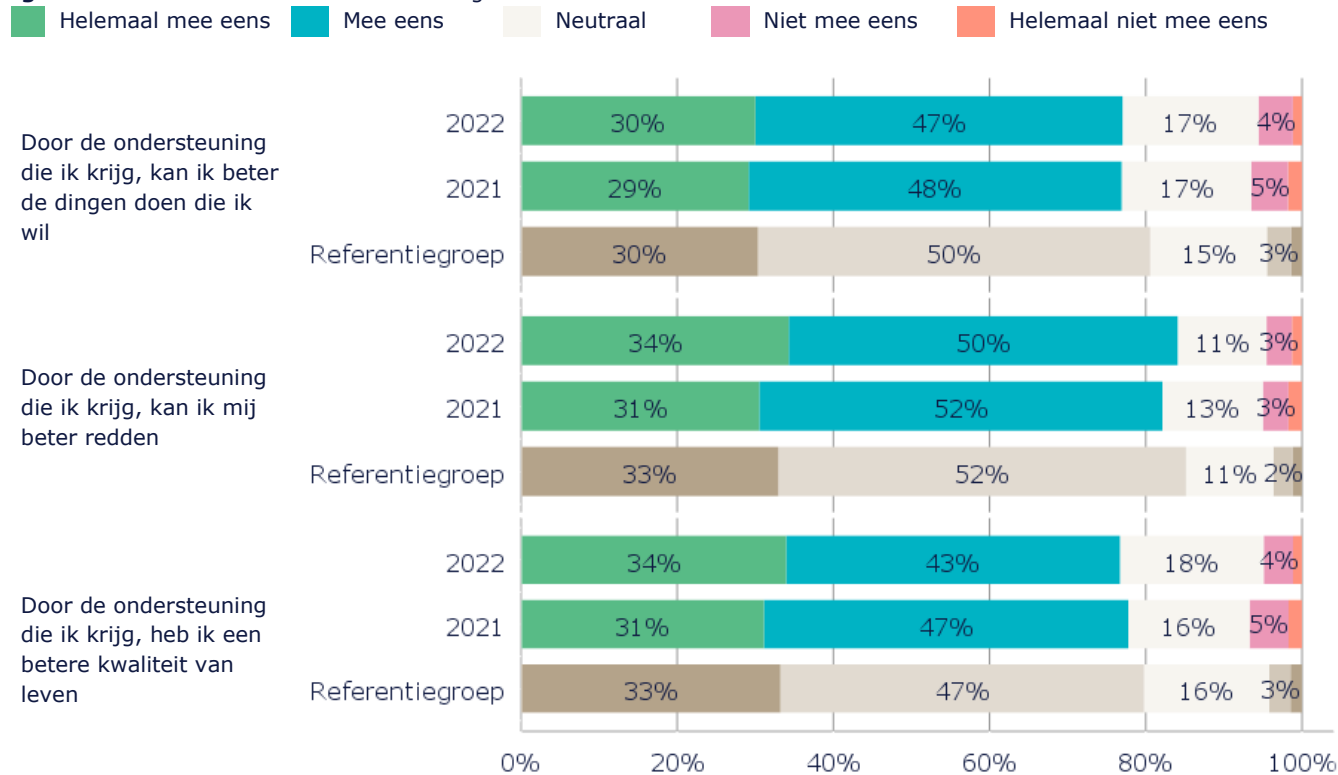


Volgens 53% van de respondenten kan de naaste de hulp aan. Dit is een lichte daling ten opzichte van vorig jaar, toen nog 56% van de respondenten aangaf dat hun naaste de hulp aankon. 29% van de respondenten geeft aan dat de naaste de hulp niet aankan. Ook dit is een afname ten opzichte van de vorige meting (31%). Ten opzichte van de referentiegroep geven respondenten vaker aan dat de naaste de hulp niet aankan en minder vaak dat de naaste de hulp wel aankan.

### 3.4 Effect van de ondersteuning op het leven van de cliënten

Het doel van de ondersteuning vanuit de Wmo is dat cliënten de noodzakelijke algemene dagelijkse levensverrichtingen kunnen uitvoeren en kunnen deelnemen aan de maatschappij.

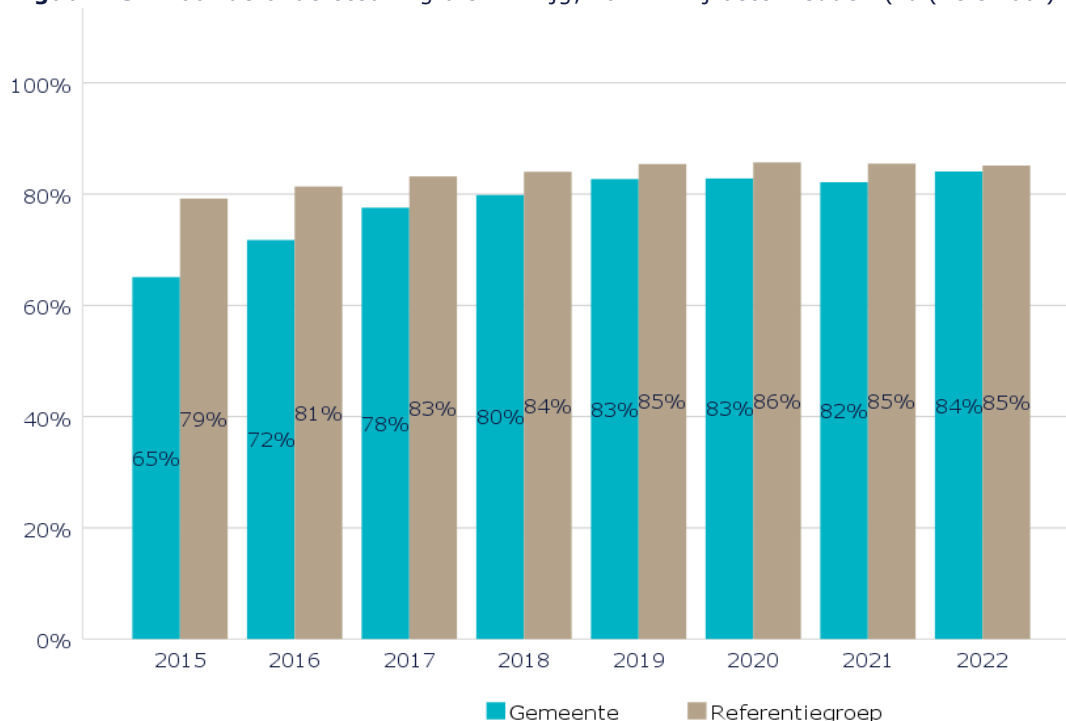
**Figuur 12** Effect van de ondersteuning



De waardering van het effect van de ondersteuning op de drie gemeten aspecten is vergelijkbaar met vorig jaar. 77% van de respondenten kan beter de dingen doen die zij willen, 84% kan zich beter redden en 77% heeft een betere kwaliteit van leven. Ten opzichte van de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad vergelijkbaar of iets lager.

De onderstaande trendfiguur laat de ontwikkeling van de tevredenheid zien over in hoeverre men zich beter kan redden door de ondersteuning. Hierin is te zien dat sinds de eerste meting in 2015 een over het algemeen stijgende trend te zien is in het aandeel respondenten dat het (helemaal) eens is met beide stellingen. Na een kleine daling in 2021 zet de stijgende trend zich in 2022 voort.

**Figuur 13** Door de ondersteuning die ik krijg, kan ik mij beter redden (% (helemaal) mee eens)

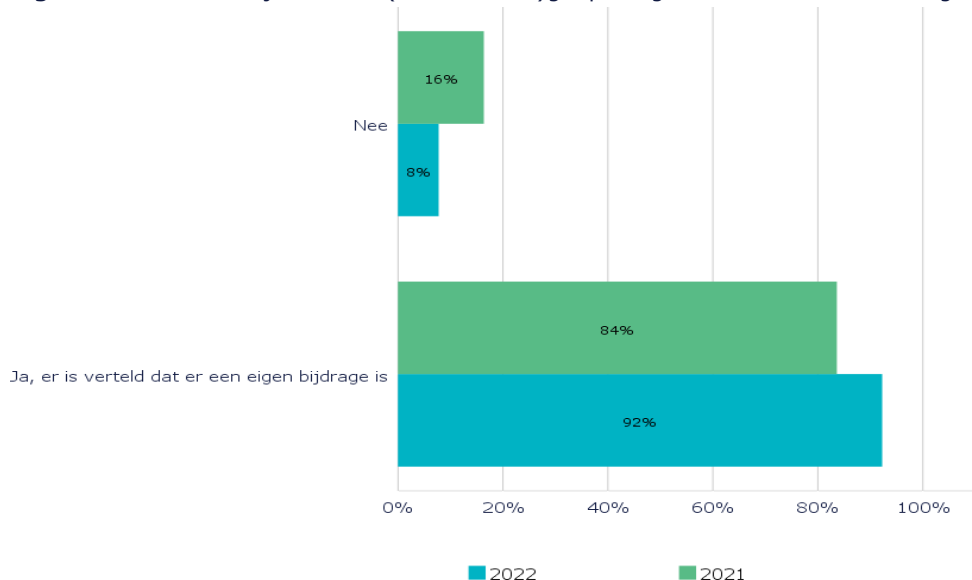


### 3.5 Eigen bijdrage en persoonsgebonden budget (pgb)

Cliënten van 18 jaar of ouder moeten voor hun ondersteuning vanuit de Wmo een eigen bijdrage betalen. De hoogte van de eigen bijdrage was tot en met 2018 afhankelijk van inkomen, vermogen, leeftijd en gezinssamenstelling. Met de invoering van het abonnementstarief in 2019 is de eigen bijdrage (voor huishoudelijke hulp) voor iedereen gelijkgetrokken, ongeacht het inkomen of de draagkracht.

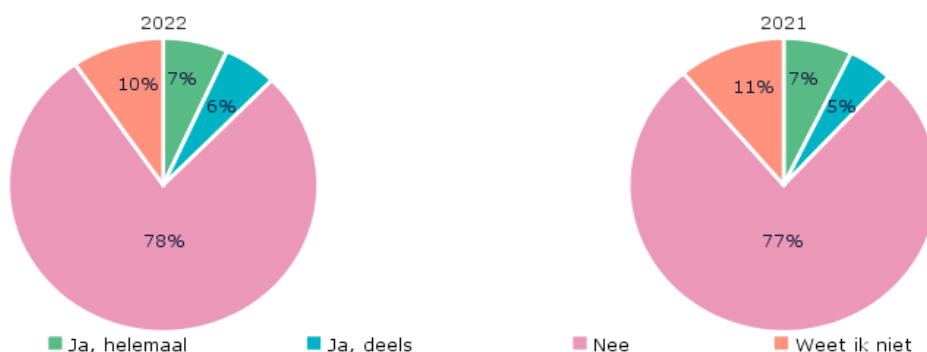
In figuur 14 ziet u of de respondenten tijdens het keukentafelgesprek geïnformeerd zijn over de eigen bijdrage: 92% zegt hierover te zijn geïnformeerd. Dit is een toename ten opzichte van vorig jaar (84%).

**Figuur 14** Bent u tijdens het (keukentafel)gesprek geïnformeerd over de eigen bijdrage? (%)



Vergeleken met vorig jaar is het aandeel respondenten dat deels of volledig hulp ontvangt via een persoonsgebonden budget ongeveer gelijk gebleven.

**Figuur 15** Ontvangt u hulp via een persoonsgebondenbudget (pgb)? (%)



### 3.6 Opmerkingen over ondersteuning

In een open tekstvlak konden de cliënten opmerkingen schrijven over de ondersteuning die zij ontvangen. De volgende tabel geeft een top 5 van de meest genoemde opmerkingen weer. Het grootste deel van de respondenten gebruikt het open tekstvlak niet. Verder gebruiken veel respondenten het tekstvlak om de ontvangen vorm van ondersteuning te omschrijven of verdere toelichting op hun antwoorden te geven.

**Tabel 5** Top 5 opmerkingen over de ondersteuning (%)

	Opmerking
1	Te weinig hulpverlening ontvangen (vooral meer uren huishoudelijke hulp nodig)
2	Algemene tevredenheid
3	Slechte ervaringen met huishoudelijke hulp (voornamelijk met vervanging vaste huishoudelijke hulp)
4	Blij met de hulp(verlener)
5	Positief effect ondersteuning

Het grootste aantal opmerkingen gaat over het ontvangen van te weinig hulpverlening. Hierbij gaat het voornamelijk over het ontvangen van te weinig uren huishoudelijke hulp. Hieronder staan per opmerking enkele citaten weergegeven. Deze zijn illustratief voor het totaal.

- 'Ik heb een taxipas en aangepaste fiets aangevraagd en die zijn afgewezen. Ik heb een chronische ziekte.'*

*'De huishoudelijke ondersteuning is véél te weinig. Er is meer tijd nodig. Mijn huis is niet schoon en bijna niet meer leefbaar.'*

*'We zijn in uren gekort. Dit betekent dat ik nog zelf voor de zware werkzaamheden moet inzetten, dat gaat ten koste van mijn gezin doordat ik te veel inspanning moet verrichten aan huishoudelijke taken. Mijn man kan niet veel maar ikzelf ook niet.'*
- 'Het is goed, ik wist niet dat je met alles zo goed geholpen wordt. Heel tevreden.'*

*'Ik ben blij met de oplossingen die de Wmo mij heeft gebracht.'*
- 'De communicatie met de zorgorganisatie van de huishoudelijke hulp is slecht. Er wordt niet, of niet op tijd, gecommuniceerd. Nieuwe huishoudelijke medewerkers worden niet opgeleid waardoor jonge vakantiewerkers bijvoorbeeld niet eens weten hoe je een sopje moet maken of je spullen vernielen met een schuurspons.'*

*'Waarschijnlijk door gebrek aan kwalitatief goed personeel worden afspraken niet altijd nagekomen of gewoon niet gemaakt.'*

*'Ik ben tevreden over mijn vaste hulp maar zij is al maanden ziek en als er al vervanging komt (te vaak niet) dan is de kwaliteit heel wisselend.'*
- 'Ik ben erg blij met mijn begeleider. Hij helpt me goed, hij luistert goed, is geduldig en vriendelijk.'*

*'Ik ben erg blij dat er iemand bij mij thuis komt om met mij te praten. Ik voel dat de ondersteuning er voor mij is.'*
- 'De ondersteuning is al voorbij maar het heeft mij zeer goed gedaan.'*

*'Ik heb een duofiets samen met mijn partner. Zo kan ik fijn buiten zijn en eventueel mijn kinderen opzoeken.'*

*'De hulp werkt stimulerend tot zelfredzaamheid en werkzaamheid.'*

### 3.7 Ideeën verbetering ondersteuning

Tot slot heeft de gemeente Lelystad gevraagd of de cliënten nog ideeën hebben over hoe ze de ondersteuning kunnen verbeteren. Het grootste deel van de respondenten gebruikt dit tekstvlak niet. Daarnaast gebruikt een deel van de respondenten dit tekstvlak voor overige toelichtingen op antwoorden of om nogmaals tevredenheid over de ontvangen ondersteuning te uiten. Gegeven ideeën voor verbetering van de ondersteuning zijn hieronder weergegeven.

*'Meer bekendheid geven aan het SWT. Bekendheid in de wijk voor dagbesteding. Flyers bijvoorbeeld de wijk in.'*

*'Betere communicatie met cliënt hebben en beter opvolgen.'*

*'Zorg dat deze mensen tussen de middag een eetpauze krijgen. Dat komt het personeel ten goede en dan wordt de werkdruk minder zwaar.'*

*'De plek die mij geboden wordt, biedt ruimte en veiligheid om een basis te creëren die eerder ontbrak. Er mogen van mij meer van zulke plekken zijn voor jongeren en jongvolwassenen die zoekende zijn naar aansluiting met de maatschappij. De kwaliteit van de voorzieningen zou beter kunnen maar ik zou het hoe dan ook zo weer opnieuw doen.'*

*'Het is fijn om steeds dezelfde persoon te krijgen en zeker als de klik goed is.'*

*'Het is lastig de weg te vinden in het systeem, je wordt geconfronteerd met een situatie maar je hebt vooraf geen idee van deze zorgondersteunende. Het duurt lang voor je de juiste zorg of hulp vindt. Als je eenmaal weet wat er is, is de hulp wel vlot geregeld.'*

# Bijlage 1 | Achtergrondgegevens respondenten

In deze bijlage staan de achtergrondgegevens van de respondenten.

**Tabel 6** Leeftijd respondenten (%)

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Referentiegroep 2023
0 t/m 17	0%	0%	0%
18 t/m 25	0%	0%	2%
26 t/m 35	1%	2%	3%
36 t/m 45	3%	4%	3%
46 t/m 55	6%	7%	6%
56 t/m 65	13%	18%	12%
66 t/m 74	26%	30%	20%
75+	50%	39%	54%

**Tabel 7** Woonsituatie respondenten (%)

	Gemeente 2022	Gemeente 2021
Ik woon alleen	56% (b)	48%
Ik woon met mijn partner/gezin	40%	45%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	0%	1%
Ik woon in bij mijn kinderen	0%	1%
Anders	3% (b)	5%

**Tabel 8** Hoogte van het netto maandinkomen van het huishouden (%)

	Gemeente 2022	Gemeente 2021
Geen eigen inkomen	3%	3%
Minder dan € 1.250 per maand	13% (b)	22%
Tussen € 1.250 en € 1.700 per maand	36%	37%
Tussen € 1.700 en € 2.250 per maand	27% (b)	20%
Tussen € 2.250 en € 3.650 per maand	16%	16%
Meer dan € 3.650 per maand	4%	2%

**Tabel 9** In welke wijk woont u? (%)

	Gemeente 2022	Gemeente 2021
Atolwijk	13%	14%
Bolder	13%	12%
Boswijk	14%	13%
Havendiep	16%	14%
Kustwijk	8%	9%
Lelystad-Haven	4%	3%
Stadshart	12%	14%
Waterwijk	8%	10%
Warande	1%	0%
Zuiderzeewijk	9%	8%
Buitengebied	1%	2%

**Tabel 10** Wat is uw geslacht? (%)

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie- groep 2022
<b>Bent u een man of een vrouw?</b>									
Man	34%	34%	40%	36%	36%	34%	33%	31%	33%
Vrouw	66%	66%	60%	64%	64%	66%	67%	69%	67%
(N)	724	484	566	493	390	379	394	332	2.697



## Bijlage 2 | Tabellenbijlage

Indien er een (a) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met de referentiegroep. Indien er een (b) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met vorig jaar.

### BLOK 1: Contact

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie- groep 2022
<b>Contact</b>									
Ik wist waar ik moest zijn met mijn hulpvraag (%(helemaal)mee eens)	69% (a)	69%	73%	71%	74%	68%	65%	55%	78%
(N)	528	347	463	394	304	311	326	254	10.247
Ik werd snel geholpen ( %(helemaal)mee eens)	68% (a,b)	62%	77%	75%	73%	73%	64%	63%	74%
(N)	532	353	471	388	305	318	324	249	9.992
De medewerker nam mij serieus (%(helemaal)mee eens)	87% (b)	80%	89%	88%	87%	86%	77%	75%	87%
(N)	537	351	469	396	312	319	326	254	10.571
De medewerker en ik hebben in het gesprek samen naar oplossingen gezocht (%(helemaal)mee eens)	79%	76%	83%	83%	82%	79%	66%	62%	79%
(N)	523	338	452	373	305	305	313	247	10.105
<b>Gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner</b>									
Wist u dat u gebruik kon maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner? (%ja)	27% (a)	26%	28%	37%	35%	31%	32%	22%	35%
(N)	623	444	511	454	353	355	387	314	10.230

### BLOK 2: Kwaliteit van de ondersteuning

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie- groep 2022
<b>Kwaliteit van de ondersteuning</b>									
Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed ( %(helemaal)mee eens)	78% (a)	81%	86%	80%	79%	80%	72%	68%	84%
(N)	720	459	552	487	391	390	405	327	13.249
De ondersteuning die ik krijg past bij mijn hulpvraag ( %(helemaal)mee eens)	79% (a)	80%	86%	84%	81%	75%	66%	61%	85%
(N)	716	456	548	482	384	391	404	319	13.219

### BLOK 3: Wat levert de ondersteuning mij op?

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie- groep 2022
<b>Wat levert de ondersteuning mij op?</b>									
Door de ondersteuning kan ik beter de dingen doen die ik wil (%(helemaal)mee eens)	77% (a)	77%	77%	79%	76%	75%	67%	63%	81%
(N)	683	446	528	469	370	371	383	309	12.529
Door de ondersteuning kan ik mij beter redden (%(helemaal)mee eens)	84%	82%	83%	83%	80%	78%	72%	65%	85%
(N)	703	459	547	480	382	383	400	315	12.957
Door de ondersteuning heb ik een betere kwaliteit van leven (%(helemaal)mee eens)	77% (a)	78%	77%	77%	74%	70%	65%	60%	80%
(N)	695	463	539	465	371	378	391	314	12.813

### BLOK 4: Extra vragen contact met de gemeente

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie- groep 2022
<b>Waarom nam u contact op (of iemand namens u) met de gemeente?</b>									
Omdat ik moeite heb me zelf te wassen en te kleden (%ja)	13%	16%	15%	16%	18%	17%	19%	20%	15%
Omdat ik het huishoudelijke werk thuis niet meer aan kan (%ja)	76% (a,b)	68%	72%	62%	64%	62%	59%	67%	69%
Omdat ik nergens meer naartoe kan omdat ik geen vervoer heb (%ja)	32%	37%	29%	38%	35%	36%	45%	33%	30%
Omdat ik niet meer binnenshuis rond kan lopen/rijden (%ja)	9%	13%	10%	9%	11%	10%	11%	14%	10%
Omdat ik me eenzaam voel en meer contact wil met andere mensen (%ja)	13%	12%	15%	12%	14%	16%	20%	13%	12%
Omdat ik overdag niks te doen heb (%ja)	5%	5%	9%	7%	6%	8%	10%	9%	6%
Omdat ik moeite heb om mijn financiële zaken te regelen en de administratie te doen (%ja)	10%	8%	13%	10%	19%	19%	16%	14%	9%
Omdat ik niet weet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen (%ja)	15%	14%	20%	16%	26%	28%	16%	18%	13%
Omdat ik als mantelzorger overbelast ben of dreig te raken (%ja)	10%	8%	13%	9%	10%	7%	6%	9%	11%
Anders (%ja)	15% (b)	21%	16%	15%	18%	19%	22%	19%	16%
(N)	683	429	523	459	374	365	364	308	2.382

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Ja, ik heb een (keukentafel)gesprek gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam	45%	41%	50%	49%	52%
Ja, ik heb een gesprek over de inzet van ondersteuning gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert	25%	25%	34%	31%	26%
Nee	39%	39%	29%	35%	33%
Weet niet	7%	7%	6%	4%	6%
N	714	455	538	486	381

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018
Ja, een naaste	49%	44%	41%	57%	41%
Ja, iemand anders	11%	15%	17%	16%	25%
Nee	43%	44%	46%	32%	37%
N	272	163	214	193	164

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016
Het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig (%(helemaal)mee eens)	92% (b)	82%	88%	87%	85%	80%	72%
N	292	169	226	208	178	173	186
Er werd goed naar me geluisterd (%(helemaal)mee eens)	93% (b)	81%	89%	90%	87%	82%	77%
N	291	171	227	206	177	174	192
De medewerker was deskundig (%(helemaal)mee eens)	89% (b)	77%	84%	83%	81%	77%	66%
N	289	168	226	208	175	173	183
Ik begreep de medewerker (%(helemaal)mee eens)	92% (b)	84%	89%	87%	88%	84%	73%
N	285	170	226	205	176	170	184
Ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en vragen aan de medewerker (%(helemaal)mee eens)	90% (b)	80%	83%	86%	82%	83%	68%
N	282	168	218	204	173	169	182
Er is een goede oplossing voor mijn ondersteuningsvraag gekomen (%(helemaal)mee eens)	86% (b)	74%	87%	79%	82%	75%	61%
N	278	164	220	198	168	167	181

Het Sociaal wijkteam is telefonisch goed bereikbaar (%(helemaal)mee eens)	64%	59%	60%	56%	70%	66%	51%
N	269	156	212	185	157	154	172
Het gebouw waar het Sociaal wijkteam zit, is goed toegankelijk ( %(helemaal)mee eens)	73% (b)	62%	60%	74%	71%	63%	58%
N	200	112	134	153	136	127	128
Het Sociaal wijkteam is goed vindbaar (%(helemaal)mee eens)	71%	62%	64%	68%	74%	66%	60%
N	227	135	174	169	152	151	141
Bij een nieuwe vraag of probleem zal ik terug gaan naar het Sociaal wijkteam ( %(helemaal)mee eens)	85%	80%	84%	85%	85%	81%	76%
N	278	161	225	194	172	165	174

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016
Welk rapportcijfer geeft u, alles bij elkaar genomen, aan het Sociaal wijkteam? (gemiddelde)	7,9	7,6	7,9	7,8	7,7	7,6	7,1
N	289	170	226	204	173	171	202

## BLOK 5: Ervaringen met de ondersteuning vanuit de gemeente

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie- groep 2022
<b>Kwaliteit van alle ondersteuning</b>									
Voldoet de ondersteuning aan uw behoeften (% helemaal/grotendeels)	89%	88%	90%	86%	87%	82%	76%	65%	87%
(N)	561	386	430	363	311	295	308	199	2.082

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015
Ontvangt u hulp van uw partner, van uw familie, vrienden en/of burenen? (%Ja)	54%	56%	55%	61%	56%	47%	56%	56%
N	720	472	556	492	383	384	406	

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie- groep 2022
<b>Heeft u het idee dat uw naaste die voor u zorgt het aankan?</b>									
Ja	53%	56%	59%	60%	62%	57%	56%	57%	58%
Nee	29% (a)	31%	26%	25%	23%	26%	29%	26%	24%
Weet ik niet	18%	13%	15%	15%	15%	18%	15%	17%	18%
(N)	332	232	270	276	189	159	201	151	1.480

	Gemeente 2022	Gemeente 2021
<b>Bent u tijdens het keukentafelgesprek geïnformeerd over de (hoogte van de) eigen bijdrage?</b>		
Ja, er is verteld dat er een eigen bijdrage is	92% (b)	84%
Nee	8% (b)	16%
N	645	397

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019
<b>Heeft u een pgb?</b>				
Ja, helemaal	7%	7%	9%	8%
Ja, deels	6%	5%	5%	4%
Nee	78%	77%	76%	79%
Weet ik niet	10%	11%	10%	0%
N	696	473	540	484

## BLOK 6: Over uzelf

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016	Gemeente 2015	Referentie groep 2022
<b>Wat is uw leeftijd?</b>									
0 t/m 17	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
18 t/m 25	0% (a)	0%	1%	1%	3%	3%	2%	3%	2%
26 t/m 35	1% (a)	2%	2%	2%	4%	3%	2%	2%	3%
36 t/m 45	3%	4%	4%	5%	5%	5%	4%	7%	3%
46 t/m 55	6%	7%	6%	7%	11%	10%	11%	9%	6%
56 t/m 65	13% (b)	18%	19%	17%	17%	18%	20%	15%	12%
66 t/m 74	26% (a)	30%	32%	28%	26%	23%	26%	23%	20%
75+	50% (a,b)	39%	36%	41%	34%	39%	34%	41%	54%
(N)	740	489	571	513	400	400	424	353	5.142

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016
<b>Wat is uw woonsituatie?</b>							
Ik woon alleen	56% (b)	48%	52%	49%	57%	63%	54%
Ik woon met mijn partner/gezin	40%	45%	45%	46%	35%	30%	36%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	0%	1%	0%	0%	3%	2%	3%
Ik woon in bij mijn kinderen	0%	1%	0%	1%	1%	0%	0%
Anders	3% (b)	5%	3%	4%	4%	4%	6%
N	736	494	569	510	399	404	424

	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Gemeente 2016
<b>In welke wijk woont u?</b>							
Atolwijk (inclusief De Veste, De Schans, De Meent, Buitenhof)	13%	14%	15%	15%	14%	13%	12%
Bolder (Gondel, Kogge, Kempenaar, Schouw)	13%	12%	12%	14%	11%	12%	12%
Boswijk	14%	13%	17%	13%	15%	13%	15%
Havendiep (Botter, Grietenij, Hoven/Ziekenhuis, Landstrekenwijk, Schoener, Tjalk)	16%	14%	12%	15%	16%	17%	13%
Kustwijk (inclusief Batavia-Haven e.o., Golfpark, Golfresort, Parkhaven)	8%	9%	7%	9%	8%	8%	6%
Lelystad-Haven (inclusief Hollandse Hout, Noordersluis)	4%	3%	4%	3%	4%	2%	5%
Stadshart (Centrum-Noord, -Midden, -Station en 1/2Zuid)	12%	14%	14%	13%	12%	15%	14%
Waterwijk (inclusief De Landerijen)	8%	10%	9%	9%	10%	10%	12%
Warande	1%	0%	1%	0%	0%	1%	0%
Zuiderzeewijk (inclusief Groene Velden, Jagersveld)	9%	8%	8%	7%	9%	8%	8%
Buitengebied	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%
N	704	477	556	490	387	388	410

	Gemeente 2022	Gemeente 2021
<b>Hoeveel bedraagt ongeveer het netto maandinkomen van uw huishouden? (inclusief vakantiegeld en exclusief kinderbijslag)</b>		
Geen eigen inkomen	3%	3%
Minder dan € 1.250 per maand	13% (b)	22%
Tussen € 1.250 en € 1.700 per maand	36%	37%
Tussen € 1.700 en € 2.250 per maand	27% (b)	20%
Tussen € 2.250 en € 3.650 per maand	16%	16%
Meer dan € 3.650 per maand	4%	2%
N	660	438

## BMC

Databankweg 26D  
3821 AL Amersfoort

Postbus 490  
3800 AL Amersfoort

(033) 496 52 00  
info@bmc.nl  
[www.bmc.nl](http://www.bmc.nl)

KvK BMC Advies 32078667  
IBAN NL91ABNA0504035754  
BTW NL80.86.63.598 B.01

## Colofon

September 2023

Classificatie : Intern gebruik  
Naam adviseur : Lonneke van Riele  
Kenmerknummer : PO032962-2126

Kijk voor meer informatie ook eens op onze website [www.bmc.nl](http://www.bmc.nl)