



2011

N 568

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op dinsdag 15 november 2011 om 21.00 uur in het Stadhuis van de gemeente Lelystad.

Aanwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester/voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij) en J. van de Beek (PvdA), mevrouw D.B.J. Bergman (D66), de heren F. van den Brink (InwonersPartij), R.T. Brouwer (Lelystads Belang), D.W. Bussink (CDA), L.J.J. Caniels (CDA), S.G.J. van Erk (VVD), H.W. Gerritzen (VVD), E. van der Herberg (PvdA), E. Hers (VVD) en J.M. van den Heuvel (SP), mevrouw J.J.P. van der Hoek-Dubois (Bindend Lokaal), de heren C.J.J. Homan (Bindend Lokaal) en J.L. Jonker (VVD), mevrouw E.C. van der Kleij (PvdA), de heer H.P.M. van der Kolk (GroenLinks), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), de heren E.H.G. Marseille (VVD) en M. El Mhassani (PvdA), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA) de heren S. Polman (SP) en W.L.G. Raijmakers (Lelystads Belang), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren J. Schoone (Bindend Lokaal) en P.A. Schot (D66), mevrouw K. Senf (InwonersPartij), de heren K.B.P. Slump (ChristenUnie) en H.P. Soomers (PvdA), mevrouw J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD), de heren C. van Veluwen (ChristenUnie) en B.E. Visscher (InwonersPartij) en mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie), leden van de raad;

alsmede mevrouw M. Jacobs-Haagen en de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, W. Jansen, en R. Luchtenveld, wethouders;

en de heren N. Versteeg, gemeentesecretaris, en J. Woltjer, griffier.

Afwezig is: de heer P.C.W. Hamstra (VVD), lid van de raad.

.....

Agenda

1	Opening	N 569
2	Mondelinge vragen	N 569
3	Vaststelling agenda	N 570
4	Notulen raadsvergaderingen 27 september en 11 oktober 2011	N 570
5	Ingekomen stukken	N 570
6	Beantwoording schriftelijke vragen van PvdA, CDA, CU en IP	N 571
7	Mededelingen	N 571
8	Vaststelling A-stukken	N 571
9a	Motie vreemd aan de orde van de dag van de PvdA	N 572
9	Voorstel inzake onttrekking aan openbaar verkeer Maerlant-project	N 578
10	Voorstel inzake rapport 'Groeï in Balans' van de rekenkamer	N 586

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren. Ik open de raadsvergadering. Afwezig met kennisgeving is de heer Hamstra.

2. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen (art. 37 RvO)

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Langs het Geldersediep loopt een fietspad. Ik heb onlangs zelf kunnen constateren dat er nog steeds geen verlichting is. Eerder hebben we al vernomen van het college dat dat wat problematisch was in verband met vleermuizen. Het is daar wel een erg donkere plek en inmiddels is bekend dat daar iets aan gedaan kan worden. Er is een onderzoek geweest van de Universiteit van Groningen, dat aangeeft dat je met groene ledverlichting geen vleermuispopulaties verstoort. Dat is anderhalf jaar geleden ontdekt. Onze concrete vraag is wanneer dat fietspad met verlichting eindelijk een feit is.

Mijn tweede vraag. Begin oktober is de ontwerp-dienstregeling met betrekking tot de Hanzelijn bekend geworden. Er rijden dan twee ICE en twee Sprinters per uur vanuit Zwolle richting Schiphol, v.v. Als we het stuk goed geïnterpreteerd hebben, en dat horen we graag van het college bevestigd, klopt het dan dat de ICE-treinen ook zullen stoppen in Lelystad, in tegenstelling tot wat eerder gemeld werd? Indien dat niet helemaal zeker is, gaat het college dan stappen ondernemen?

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. De vleermuizen. Ik ben blij dat het CDA ons deze vraag vanmiddag al schriftelijk heeft doen toekomen, want daardoor heb ik het even kunnen uitzoeken. Verder onderzoek wijst uit dat sommige vleermuissoorten wel degelijk last hebben van die groene ledverlichting. Ik heb te horen gekregen dat het sterk afhankelijk is van de soort vleermuis. Het is ons bekend dat er onderzoek wordt gedaan naar andere kleuren van ledverlichting. In afwachting van dat onderzoek wacht het college met de definitieve beslissing over de verlichting.

De voorzitter: De treinen.

Wethouder Luchtenveld: Ik heb hier voor me de meest recente brief van het ministerie van Infrastructuur en Milieu, die ook besproken is in het vervoersoverleg. Daarin staat heel nadrukkelijk dat de ICT's Zwolle-Schiphol-Den Haag in Almere en Lelystad een overstap bieden op de Intercity treinen. Het is dus wel degelijk zo dat de Intercity treinen gaan stoppen in Lelystad, en uiteraard de Sprinters ook. Dan zijn er vier treinen per uur. Het is zelfs zo dat er naar alle waarschijnlijkheid nog extra Intercity treinen komen in de spits tussen Almere en Schiphol. Ik heb me laten

vertellen dat er een grote kans is dat ook die Lelystad gaan aandoen. Dan zouden we in de spits misschien nog meer treinen hebben. Dat is nog niet helemaal zeker. In ieder geval vier treinen per uur die allemaal stoppen in Lelystad.

De heer Schoone: Mevrouw de voorzitter. Wij vroegen ons af waarom het college ervoor gekozen heeft om zich voor de Floriade aan te sluiten bij Almere in plaats van dit zelfstandig te doen voor Lelystad. De vraag mag eventueel schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Ik meen dat we daarover één of twee keer een brief aan de raad gestuurd hebben. Wij denken dat het kansrijk is dat een gezamenlijk bid gehonoreerd zou kunnen worden. Je moet je voorstellen, bij een Floriade moet je een behoorlijk deel infrastructuur voor eigen rekening aanleggen. Dat blijft op de grondexploitatie drukken. Bovendien moet een belangrijk deel van die infrastructuur terugkomen als het naderhand woonwijk wordt. Die investering gaat de pet, gegeven het groeitempo van Lelystad, ver te boven. Dat past beter bij Almere. Almere ligt bovendien dicht bij Amsterdam, wat in dit opzicht een groot voordeel is als je kijkt naar de vorige Floriades. Wij denken dat het veel krachtiger en kansrijker is als we daarin gezamenlijk, provincie, Almere en Lelystad, optrekken dan dat we dat niet doen. Om die reden hebben wij voor deze oplossing gekozen. Daarover hebben we u al een brief gestuurd en volgende week zullen we u nader informeren over de stand van zaken.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: In de vorige raadsvergadering was de motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door de PvdA. Dat wordt punt 9a.

Met inachtneming van bovengenoemde wijziging wordt de agenda vastgesteld.

4. Notulen van de raadsvergaderingen van 27 september en 11 oktober 2011

De notulen van de op 27 september en 11 oktober 2011 gehouden openbare raadsvergaderingen worden conform ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken (stuk nr. A11-03495)

-1 Voor kennisgeving aangenomen.

-2 Voor kennisgeving aangenomen.

-3 De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. De SP zou graag kennisnemen van de beantwoording van deze brief.

Wethouder Luchtenveld: De vraag richt zich op de gemeentebegroting en die hebben we net vastgesteld. De versoering van de sociale wetgeving is een kwestie die we onder andere in het bestuursakkoord aan de orde hebben gehad plus versoering in de bijstand en die hebben we vandaag in het college gehad. We zullen dan ook afzonderlijk reageren op de wetsvoorstellen die er komen.

De voorzitter: Dat was de vraag niet. De vraag was of er een afschrift naar de heer Van den Heuvel kan gaan van het antwoord dat u geeft.

Wethouder Luchtenveld: Dat zullen we doen.

In handen van het college gesteld; het antwoord wordt voor de raad ter inzage gelegd.

6. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fracties van PvdA, CDA, CU en IP inzake gebruik raadzaal (stuk nr. B11-18353)

Mevrouw d'Arnaud: Mevrouw de voorzitter. We danken het college voor de beantwoording van de vragen. We zijn het wel eens met het college dat we zuinig moeten omgaan met de raadzaal. Het is een bijzondere ruimte en daar moet je ook bijzondere dingen kunnen organiseren. Dus alleen voor raadsvergaderingen vinden wij wel een beetje jammer. Wij denken aan bijvoorbeeld de lintjesregen, of als er een Lelystadse erepenning wordt uitgereikt, daarvoor zouden wij wel de raadzaal beschikbaar willen stellen. Dan worden onze mooie stoelen op de tribune ook nog eens bezet; een leuke bijkomstigheid. Onze vraag is hoe het college daarover denkt. Daarbij nog een vraag. Ik las van de week dat de nieuwe Lelystadse vrijwilligers worden geëerd en dat daarvoor de Agora is afgehuurd. Onze vraag daarbij: waarom niet hier? Dat is in het verleden ook gebeurd en waarom nu niet?

De voorzitter: Wat betreft de raadzaal, deze wordt meer gebruikt dan alleen voor de raad. Wat niet meer kan en we vroeger wel hadden, was hier stoelen plaatsen. Dat heeft te maken met het kleed. Dat houdt in dat iedereen op de publieke tribune moet zitten en dan is de afstand vrij groot. Maar over een paar weken hebben we hier een symposium, dan komen er 45 mensen. Dat gaat prima in de raadzaal. En we hebben de representatiezaal, daar kunnen 150 mensen in. Dus daar zijn tegenwoordig veel bijeenkomsten; naturalisatie vindt daar plaats en dat soort dingen. Bij de lintjesregen hangt het ervan af hoeveel mensen een lintje ontvangen. Daar zit het aan vast; kunnen we het plaatsen in ons gebouw of niet. Dat kan per jaar verschillend zijn. Dat zal ik dan ook per jaar rapporteren aan het presidium. Voor de rest kijken we. Als het kan dan vindt het plaats in de raadzaal en anders in de representatiezaal.

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Je zult altijd zien, mevrouw d'Arnaud, dat als je een datum plant, allerlei locaties volgeboekt zijn, van de Kubus naar Atolplaza, Hanzeborg, de kerk wilde niet verschuiven. We hebben alles geprobeerd. We verwachten bijna 200 mensen en die kunnen hier niet plaatsnemen. Vandaar dat we naar een zaal gaan in de Agora; de Okkerse & Schop, en de zaal die daaraan vastzit. Een andere mogelijkheid was er niet. Ook de Kubus was bezet, helaas. We hebben alle mogelijkheden bekeken.

Voor kennisgeving aangenomen.

7. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

8. Vaststelling A-stukken

a. Voorstel inzake herziening grondexploitatie Hanzepark (stuk nr. B11-17134)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

b. Voorstel inzake afhandeling Motie Halfjaarrapportage Rekeningresultaat (stuk nr. B11-17535)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

B-stukken:

9a. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag

Motie van de fractie van de PvdA "afspraak is afspraak"

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 november 2011

Constaterende dat:

- het college van mening is dat aan door of namens de gemeente gedane toezeggingen pas rechten kunnen worden ontleend wanneer deze schriftelijk, zonder voorbehoud en bevoegd genomen zijn;
- er na afloop van bewonersavonden vaak misverstanden blijken te bestaan over wat er op die avond namens de gemeente is toegezegd.

Van mening dat:

het voor inwoners van Lelystad klip en klaar moet zijn of zij de gemeente wel of niet aan kennelijke toezeggingen kunnen houden.

Draagt het college op om:

- bij het doen van toezeggingen (bijvoorbeeld op bewonersavonden) naar inwoners veel duidelijker te communiceren wat de status van een gedane toezegging is;
- een openbaar register van toezeggingen van gemeente aan inwoners(groepen) in te stellen, waar:
 - de gemeente zelf toezeggingen kan registreren, maar ook
 - inwoners kort na het ontvangen van een kennelijke toezegging deze ter validatie en registratie kunnen aanbieden.
- bij de opzet van het register, waar mogelijk, gebruik te maken van de creativiteit van Lelystadse inwoners en ondernemers.

En gaat over tot de orde van de dag."

De heer Van der Herberg: Mevrouw de voorzitter. Er was onlangs een conflict in de wijk Karveel, waar een religieuze instelling en een vogelvereniging twistten of een bepaald gebouwtje wel of niet mocht blijven staan. 7 jaar geleden is daarover een toezegging gedaan door een wethouder. Deze wethouder, dat zeg ik er maar meteen bij, was van PvdA-huize; anders gaat u dat toch vragen. Deze wethouder heeft een toezegging gedaan die helemaal niet blijkt te kunnen - de InwonersPartij stelde daar vorige week terecht vragen over - en dat is zuur voor de betrokkenen. Het is ook zuur voor dit college, dat met dit soort zaken uit het verleden te maken krijgt waar geen zicht op was. Het college dat nu zijn toevlucht moet nemen tot een uiterst formalistische opstelling om er juridisch nog uit te komen. Ik citeer: "De toezegging in 2004 van de betrokken wethouder is nooit formeel bekrachtigd. Een toezegging dient schriftelijk, zonder voorbehoud en bevoegd genomen te zijn, wil hieraan iemand rechten kunnen ontnemen." Dat kunnen we met raadsleden nog wel doen, maar wij vinden niet dat je dit richting burgers zo moet doen. Het is een draak van een redenering. Dat moeten we zo niet willen. Daarom willen wij u vanavond voorstellen om een openbaar register te starten. Een register waarin alle belangrijke afspraken tussen gemeente en inwoners kunnen worden vastgelegd. De gemeente neemt afspraken op in dat register, maar ook heel duidelijk heeft de bewoner die denkt dat hem of haar iets beloofd is door de gemeente, de mogelijkheid om die belofte te laten

registreren in het register. Als de gemeente het met die bewoner eens is dat die toezegging, die afspraak is gemaakt, dan komt die afspraak ook echt in het register. Openbaar, voor iedereen raadpleegbaar, voor iedereen controleerbaar. Zo worden bewoners en gemeente samen verantwoordelijk voor de onderlinge communicatie en ook samen verantwoordelijk voor het maken van duidelijke afspraken.

Tot slot. Wij denken niet dat een register alle misverstanden gaat oplossen, maar het zorgt er hopelijk wel voor dat die misverstanden binnen een paar weken aan het licht komen in plaats van na 7 jaar. Wij dienen graag deze motie in om dit te gaan bewerkstelligen.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen vanuit de raad?

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Ik heb geen vragen, maar ik neem aan dat ik mag uitspreken wat ik zou willen uitspreken namens onze fractie. We vinden het jammer en niet verstandig dat deze motie gekoppeld wordt aan de behandeling van het gebouw Karveel. Met deze motie haakt de PvdA namelijk in op de beantwoording bij onze Artikel 38 vragen, de heer Van der Herberg gaf dat al aan, als het gaat om een bewezen en toegegeven toezegging. Of dat nu zo handig is.

Wij vinden deze motie overbodig. Waarom? Wij beschikken namelijk al over de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waarin onder andere het vertrouwensbeginsel is geregeld en ook wordt gesproken over toezeggingen, zelfs tot op het niveau van wethouders en, inderdaad, met jurisprudentie. Wij denken dat het praktisch gezien niet uitvoerbaar is. Wij voorzien een administratieve rompslomp die nooit waterdicht is en ook nooit waterdicht te krijgen zal zijn. Daarmee wordt het dan ook een schijnoplossing. En hoe leg ik de oude toezeggingen vast? In de motie worden termen gehanteerd als 'kennelijk' en 'creativiteit'. Draagt dat bij aan duidelijkheid? Wij vragen ons ook af hoe u die snuggere vogel denkt te vinden die dit alles gaat beoordelen.

Dan hebben we ook nog zoiets als ethiek in de politiek, en waarden en normen. Het zal toch niet zo zijn dat wij daarmee tevens aangeven en accepteren, dat alle toezeggingen tot op heden, onder andere aan burgers en raad gedaan, bij aannahme van deze motie als niet gedaan beschouwd moeten worden? Want een inhaalslag is onmogelijk. En als dat zo is, kunnen we heel wat sessies met toezeggingen overdoen die niet genotuleerd werden.

Tot slot. Willen wij op deze wijze een correctie aanbrenge op de werkwijze van voorgaande colleges, of willen we dit college aan de ketting leggen?

De voorzitter: Wilt u meteen beantwoorden?

De heer Van der Herberg: Drie korte opmerkingen. De administratieve rompslomp, een terechte vraag. Die vraag hebben wij ons ook gesteld. Richt je hiermee niet een bureaucratie in waarmee je allemaal kosten op je hals haalt. Het zal inderdaad iets kosten. Iemand zal dat register moeten bijhouden, maar dat kun je goed regelen. Wij zijn van mening dat die kosten waarschijnlijk weer bespaard worden door minder misverstanden met burgers, minder rechtszaken, minder boze brieven. Tenminste, dat vermoeden wij.

Gedane toezeggingen ongedaan maken. Natuurlijk niet. Dat staat niet in de motie en dat is ook zeker niet onze bedoeling.

U had het over termen als creatief. Ik wil voor iedereen die meeluistert vertellen wat er precies in de motie staat. Dat is: bij de opzet van het register, waar mogelijk, gebruik te maken van de creativiteit van Lelystadse inwoners en ondernemers. Ik

denk dat daar helemaal niets mis mee is. Ik wens het dan ook volledig overeind te houden.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Het verhaal van de PvdA lezend bekruipt je het gevoel dat hier straks vijf volgers van wethouders, en misschien ook nog van een burgemeester, naar allerlei bewonersavonden gaan om te noteren of er een wethouder, en misschien een burgemeester, een toezegging, een halve toezegging of iets wat lijkt op een toezegging, heeft gedaan. Wanneer is iets een toezegging? Ik heb ooit wethouder De Jager horen zeggen: een toezegging kan ik alleen maar doen namens het college. En dat is voor óns denk ik heel belangrijk. Dus het is zo diffuus om dit hiervoor nu neer te leggen. Mijn vraag is of u beseft dat er straks vijf extra mensen moeten worden ingehuurd die naar wethouders en burgemeester naar toe gaan, volgen, noteren en terugrapporteren. Het wordt een heisa, denken wij. Probeer u daar even antwoord op te geven.

De heer Van der Herberg: Dat is niet nodig. Het is maar net hoe je het aanpakt natuurlijk. Je kunt dat gaan doen. Wij stellen niet voor dat er vijf volgers van wethouders gaan komen. Wij zien dit heel duidelijk als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van overheid en burgers. Het is na bewonersavonden al zo dat er een verslagje wordt gemaakt, het is na gesprekken tussen bewoners en ambtenaren hier al goed gebruik dat daar een verslag van wordt gemaakt. Dus dat kan dan net zo goed even in het register worden opgenomen. Het scheidt duidelijkheid en het voorkomt heel veel gedoe achteraf.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Ik had willen vragen of u met deze motie in feite niet aangeeft dat er aanleidingen zijn om te twijfelen dat gedane toezeggingen door wethouders worden nageleefd. Punt twee is dat u bij de eerste constatering aangeeft, en dat neemt u over van het college, dat toezeggingen gedaan door wethouders bevoegd genomen moeten worden. Ik vind persoonlijk dat als een wethouder naar buiten treedt en daar toezeggingen doet, hij de gemeente vertegenwoordigt en dat betekent dat naderhand burgers niet tegengeworpen kan worden dat die wethouder uitspraken doet waartoe hij niet bevoegd was. Ik zou deze motie niet willen steunen om die reden.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Aansluitend op hetgeen de heer Caniels zegt. Er zijn situaties waarin een uitspraak is gedaan, waarbij er twijfel rijst over wat er precies is gezegd. We weten allemaal dat politici soms met een enkel woord kans zien om net niet honderd procent te zeggen wat ze zouden willen zeggen. De regel zou moeten zijn: er wordt een verslag gemaakt zoveel mogelijk van vergaderingen en dat verslag moet duidelijk zijn. Of je nu alles wat in een verslag staat in het register moet aanbrengen, daar twijfel ik aan, want dan wordt het echt een bureaucratie. Als nu de hoofdregel is: er wordt een verslag gemaakt en als er in een gesprek toezeggingen worden gedaan, dan wordt dat gesprek bevestigd. Dat zou de hoofdzaak moeten zijn. Dan blijven er een aantal uitzonderingen over. Bijvoorbeeld een wethouder die bij een bepaalde gelegenheid uitspraken doet. Ik denk dat dan al heel snel duidelijk is: dit moet wel even vastgelegd worden. Of het initiatief dan van het college of de betrokkene uitgaat; het zou zelfs beide kunnen. Daar moet niet jaren later een discussie over ontstaan, dus uit dien hoofde vinden wij deze motie qua strekking een goede motie.

De heer Baaten: Ik wil graag reageren op de VVD. U hebt het over politici. Behoort u daar ook bij?

De heer Marseille: In deze functie: ja.

De heer Baaten: U geeft aan dat politici in feite niet voor honderd procent betrouwbaar zijn. Gaat u voor uzelf ook een cahier bijhouden?

De heer Marseille: Dat hebt u mij niet horen zeggen. Ik zeg dat kleine woordspelingen soms maken dat een uitspraak door iemand totaal anders geïnterpreteerd kan worden dan het feitelijk bedoeld is, omdat men niet wil horen dat een wethouder zegt: indien mogelijk, als we de middelen vinden, we kijken er nog eens naar. U kent al dat soort uitdrukkingen. Die maken dat de toezegging net even anders is dan degene die hem wil horen en graag hoort wat hij toegezegd wil krijgen, meent gehoord te hebben.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Wij vinden dit een sympathieke motie. We zijn met z'n allen aan het zoeken naar de betrokkenheid van de burger. Ik denk dat we hier een instrument hebben om in ieder geval vast te leggen als er een afspraak gemaakt wordt, dat het ook een afspraak is. Hoe simpel het ook lijkt, misschien draagt het wel bij aan de gang van de burger naar het stadhuis. Het is natuurlijk zo dat een afspraak gedaan moet worden, maar het is ook handig dat gemaakte afspraken op papier komen en als dat in een register moet, prima. Wij schijnen afspraken niet altijd schriftelijk te bevestigen en dit lijkt mij een mooi instrument daarvoor. Daarom staan wij daar positief tegenover.

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Ook wij vinden het een prima motie. Het is een goed begin voor alle bijeenkomsten in de toekomst waar contact is tussen de inwoners en het college, of wie dan ook. Het helpt denk ik om de zaken wat duidelijker te maken, zodat mensen weten wat er precies wel en niet is toegezegd. Ik denk dat het een heel goede manier is om naar inwoners toe duidelijk te maken: wat wordt er wel en wat is niet echt toegezegd. Een goed begin. Ik denk dat we dit zeker moeten doen. Het kan een hele hoop onduidelijkheden in de toekomst voorkomen.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter. Ik vind het voorstel van de PvdA qua idee super. We kunnen met z'n allen denken in onmogelijkheden en we kunnen 40 excuses bedenken waarom iets dergelijks niet werkt en tijd en geld kost, maar feit is dat we de politiek op die manier wel transparanter maken en meer bij de burgers neerleggen. Mensen zullen eerder betrokken zijn, mensen zullen wellicht vragen die ze anders per brief zouden stellen ineens niet meer stellen, omdat ze kunnen zien wat er bij een bepaalde wijkpost of in een overleg is afgesproken, welke toezeggingen er gedaan zijn.

Het nadeel van dit voorstel vind ik dat het meteen een oplossing aandraagt. Volgens mij zouden we als raad moeten zeggen: wij constateren een kans, of een tekortkoming in de huidige manier van werken. Wij zouden het college een zoekrichting moeten geven: gaat u nu eens nadenken over hoe u dit probleem voor ons zou kunnen oplossen. Ik heb er moeite mee om dit vanavond goed te keuren, omdat ik de gevolgen niet ken. Als we deze motie aannemen, zal het college aan het werk moeten. Dan is er bijvoorbeeld iemand die zegt: dan installeer ik vanavond sharepoint en dan heb ik vijf mensen aan; dat was dan niet de bedoeling.

Laten we eerst kijken of we het college de opdracht kunnen geven om een voorstel uit te werken om te komen tot de drie punten zoals u die noemt. Ik zou wat dat betreft uw voorstel willen amenderen en daar één zin voor willen zetten, waarin we zeggen: geef het college opdracht om te onderzoeken en de raad een voorstel aan te bieden.

De voorzitter: Het is te allen tijde: verzoekt het college.

De heer Brouwer: Wat zei ik dan?

De voorzitter: Opdracht. In moties is het altijd: verzoekt het college.

De heer Brouwer: Excuses.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Wij staan ook wel sympathiek tegenover dit idee, want communicatie is een lastig iets. Voor je het weet heb je iets toegezegd, maar de ander heeft iets anders begrepen en daar komt dan veel gedoe over soms. Dat staat ook in de motie verwoord. We hebben er wel een beetje moeite mee dat er nog weer naar de inwoners kort teruggekoppeld wordt en dat zij het nog moeten valideren. Zij gaan dan zeggen of dat wat er staat klopt, voordat het geregistreerd wordt. Dat lijkt ons een beetje ingewikkeld. Volgens mij kan het college als hij iets heeft toegezegd wel aangeven: dit heb ik toegezegd en dat komt in het register. Als daarover onduidelijkheden zijn, dan zouden bewoners daar misschien weer op kunnen reageren. Dat lijkt me ingewikkeld, ik ben benieuwd wat u daarover zegt.

Ik snap het laatste niet: de creativiteit van Lelystadse inwoners en ondernemers. Wat gaan zij dan doen? Gaan zij de website opleuken? Ik snap niet wat u daarmee wilt.

De heer Van der Herberg: Ik houd het heel kort in verband met de spreektijd. Ik zie het probleem van Lelystads Belang. Het register kan nog allerlei verschijningsvormen hebben wat mij betreft. Juist daarbij willen we de bewoners en de ondernemers van Lelystad betrekken om te kijken wat handig zou zijn om te gaan doen en wat goed zou zijn voor de communicatie om te gaan doen. Die beide mogelijkheden zitten in de motie.

De voorzitter: Ik heb behoefte om ook even te reageren hierop. Een paar dingen. Ten eerste, indien een wethouder spreekt of toezeggingen doet, dan doet hij dat namens het college van B&W. Als hij het doet op individuele titel, dan heb je een probleem, maar je doet het altijd namens het college van B&W.

Ten tweede. Wij hebben de kans gekregen om in het college hierover na te denken. Wij willen het wel uitwerken, maar er zitten wat punten bij waarvan we ons afvragen of het zo ver moet gaan. Dat de creativiteit van de Lelystadse inwoners en ondernemers hierbij betrokken moet worden, gaat te ver. We spreken hier als bestuursorgaan. U wilt als raad weten of er toezeggingen zijn gedaan die corresponderen met de wijze waarop het opgenomen is in de begroting of namens het college en dat is ook uw controlfunctie. Inwoners willen dat nog een keer terug kunnen vinden. Dat kun je wel transparant brengen, daar is niets op tegen, maar het kan niet zo zijn dat als wij bijeenkomsten bezoeken, en dat is toch redelijk veel per week, het elke keer voorgelegd moet worden. Dan zijn we iets aan het optuigen wat niet de bedoeling is.

Volgens mij is de intentie als volgt. Om te voorkomen dat we toezeggingen die zijn gedaan nooit meer kunnen terugvinden of kunnen herleiden, zetten we het op papier, zodat we dat kunnen openslaan en zien: die toezegging is toentertijd gedaan. Binnen deze condities en de vrijheid die het college even neemt, willen we dit verder uitwerken. Ik geef op voorhand even de grens hierbij aan.

De heer Caniels: Mag ik u vragen om bij de uitwerking te betrekken de wellicht theoretische situatie dat er een eindeloze discussie ontstaat over de formulering van de toezegging en of dat dan niet leidt tot weer een gang naar de bestuursrechter.

De voorzitter: Dat hebben wij ook besproken, dus wij willen heel goed onderzoeken of je inderdaad niet in de jurisprudentie terecht kunt komen. We moeten een goede vorm daarvoor kiezen. Transparantie is goed en uitstekend, maar binnen de grenzen

die daarvoor zijn. Te allen tijde spreekt een bestuurder namens een bestuursorgaan. Dat ligt voor raadsleden anders, maar voor het college van B&W is dat duidelijk vastgelegd. Dit is de argumentatie vanuit het college. Ik beantwoord hem omdat het een algemeen karakter in zich heeft. De heer Van der Herberg.

De heer Van der Herberg: Deze motie is heel duidelijk gericht op de mogelijkheden van burgers om hun afspraken gestand te laten doen. Wij raadsleden hebben een Gemeentewet, waarin allemaal instrumenten staan die wij kunnen gebruiken. Die instrumenten hebben de burgers niet. Dat is de intentie van deze motie, de communicatie tussen overheid en burgers.

De voorzitter: Dan heb ik een vraag aan u voordat we het gaan uitwerken. Wat bedoelt u daarmee?

De heer Van der Herberg: Ik bedoel daarmee situaties zoals nu zijn opgetreden bij de Karveel te voorkomen.

De voorzitter: Als we een transparant iets hebben, wat men kan openslaan, dan kan men dat toch terugvinden? Akkoord, dan is het helder.

De heer Baaten: Als deze motie wordt aangenomen vanuit een intentie, terwijl we in feite praten over 'afpraak is afspraak', wat we al jaren kennen, dan wil ik het volgende aan de raad meegeven. Wij stemmen tegen, dat kan ik u nu al zeggen, zeker voor iets wat slechts een intentie weergeeft. U geeft daarmee aan en versterkt en stimuleert het gevoel bij de bevolking, dat het college niet te vertrouwen is. Ik wil u dat graag meegeven.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Het verleden kunnen we niet ongedaan maken. Het voorbeeld is misschien wat ongelukkig gekozen, want ik ken nog wel andere voorbeelden van toezeggingen, in de Archipel. Het komt steeds weer boven. We hopen niet als SP dat dit nu het college gaat remmen in het nog wolliger verpakken van toezeggingen. Als het college 'een man een man, een woord een woord' is dan hoeven we er niet zo lang omheen te draaien. Als een toezegging gedaan is, is er een toezegging gedaan. Hij moet echter wel vastgelegd worden. Hij moet vastgelegd worden voor de toekomst, zodat als over 5 jaar iemand erop terugkomt, nagekeken kan worden: ja, dat is zo; dat is een onvoorwaardelijke toezegging geweest en niet een gewekte verwachting, waar het soms ook om gaat bij sommige zaken. Wij zullen de PvdA steunen in deze motie en we hopen dat hij met zo min mogelijk kosten uitgevoerd kan worden.

De voorzitter: De heer Marseille en de heer Brouwer nog.

De heer Marseille: Ik ben enigszins verbaasd als ik de heer Baaten hoor zeggen, dat het aannemen van deze motie zou betekenen dat wij geen vertrouwen hebben in het college, dat alles vastgelegd moet worden. Ik hoop dat ik hem verkeerd citeer, anders is het helemaal vervelend. Wij doen in de praktijk voortdurend alles met vastleggingen, met notulen enzovoort, juist om achteraf helder te hebben: wat hebben we met elkaar afgesproken, hoe is dat geformuleerd, hoe gaan we het uitvoeren. Dat heeft met vertrouwen niets te maken. Ik zou haast zeggen: het niet willen noteren zou met vertrouwen te maken kunnen hebben.

De heer Brouwer: Ik zou graag even willen schorsen voordat we tot stemming overgaan.

De voorzitter: Ik schors de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Brouwer.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter. Ik geef het woord weer aan mijn collega-raadslid, de indiener van de motie. We hebben het een en ander besproken.

De heer Van der Herberg: Mevrouw de voorzitter. Wij wensen de motie heel miniem aan te passen, namelijk niet te zeggen: verzoekt het college om, maar: verzoekt het college om de raad een voorstel voor te leggen om.

De voorzitter: Dan ga ik de motie weigeren; een voorstel voorleggen aan de raad. U draagt het college op in een motie iets uit te werken. Dat is iets anders.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter, wij verzoeken het college.

De voorzitter: Akkoord, dat klopt. Er wordt gezegd: een raadsvoorstel ervan te maken. Nee. Dat is een bevoegdheid van het college. Dus u draagt het college op om het uit te werken en ik heb aangegeven onder welke randvoorwaarden dat zou kunnen. We moeten die uitvoering bij het college laten. Zo hoort dat.

De heer Van der Herberg: Volgens mij bedoelen we hetzelfde. Dus maak het zoals het goed is met opdragen, verzoeken. Ik vind alles prima.

De voorzitter: We melden u de resultaten ervan. Zo zullen we het interpreteren. Ik breng de motie in stemming.

De fracties van VVD, PvdA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, Lelystads Belang en SP stemmen voor de motie.

De fracties van InwonersPartij, Bindend Lokaal en CDA stemmen tegen de motie.
Met 24 stemmen voor en 10 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

9. Voorstel inzake onttrekking aan openbaar verkeer Maerlant-project (stuk nr. B11-15832)

Amendement CDA, D66, GroenLinks, Bindend Lokaal

De fracties van CDA, D66, GroenLinks en Bindend Lokaal stellen het volgende amendement voor:

“Het voorgelegde besluit als volgt te formuleren:

“Een voorstel tot onttrekking aan het openbaar verkeer van de openbare wegen, fietspaden en paden gelegen binnen het Maerlantproject niet eerder in behandeling te nemen dan nadat het voor de herontwikkeling van het gebied noodzakelijke gewijzigde bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld en op basis daarvan onherroepelijk een omgevingsvergunning is verleend.”

Toelichting:

1. Het college motiveert het voorstel om ten behoeve van de herontwikkeling van het Maerlantproject en de verwijdering van de fietsbrug (Damrifbrug) de raad een ontwerpraadsbesluit ter vaststelling voor te leggen, houdende het aan het openbaar verkeer onttrekken van de fietsbrug (Damrifbrug) en alle openbare paden in dat gebied, met de stelling dat het voormalige kantoorgebouw

- “Waterwijzer” zal worden gesloopt en dat aan de grond een andere bestemming zal worden gegeven;
2. de door het college aangegeven koppeling van het ontwerp-verkeersbesluit aan het voornemen aan het betreffende gebied een andere bestemming te geven, kan slechts worden gezien als een voornemen van het college de raad op enig moment een voorstel tot bestemmingsplanwijziging voor te leggen;
 3. de raad heeft als het daartoe bevoegde vaststellend orgaan tot op heden nog geen voorstellen mogen ontvangen;
 4. pas op 8 november 2011 informeert het college de raad omtrent de concrete stedenbouwkundige plannen van VOF Het Maerlanthuis;
 5. het college heeft in zijn vergadering van 8 november 2011 ondermeer besloten:
 - de aanvraag van de VOF Het Maerlanthuis in behandeling te nemen als zijnde een aanvraag voor een uitgebreide procedure in het kader van de WABO;
 - daaraan de voorwaarde te verbinden dat de definitieve medewerking alleen zal worden verleend als gemeente en de VOF overeenstemming hebben over de verdeling van de kosten en er nader overleg wordt gevoerd tussen gemeente en VOF over een aantal stedenbouwkundige en verkeerstechnische elementen van het plan;
 6. onderdeel van een uitgebreide procedure in het kader van de WABO zal zijn toetsing aan het thans geldende bestemmingsplan, dat zal moeten worden gewijzigd, aangezien het betreffende gebied thans formeel nog de bestemming kantoren heeft;
 7. aan de raad is in de periode van 2009 tot op heden nog geen voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan voorgelegd en het is overigens ook geenszins duidelijk of de raad op basis van de plannen van de VOF daartoe zijn medewerking zal verlenen;
 8. het betreffende gebied wordt immers in de Welstandsnota 2007 gekenmerkt als gebied met volledige of architectonische welstand;
 9. uit de brief van het college d.d. 27 oktober 2011 gericht aan de Monumentencommissie Lelystad - waarvan de raad een afschrift via het college ontving – blijkt, dat aan de leden van die commissie vertrouwelijk het voorlopig stedenbouwkundig plan voor de Waterwijzerlocatie is overhandigd met het verzoek te bezien in hoeverre architectonische elementen van de Waterwijzer verwerkt kunnen worden in het nieuwe plan;
 10. het is de raad niet bekend of door de monumentencommissie inmiddels schriftelijk is gereageerd op dit verzoek, maar hoe het ook zij, de raad zal als een bestemmingsplanwijziging aan de orde komt, het eventueel door de monumentencommissie nog in te brengen advies nadrukkelijk bij zijn overwegingen willen betrekken;
 11. het is op grond van het vorenstaande nog geenszins duidelijk dat op korte termijn de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging door de raad zal worden vastgesteld en de gevraagde omgevingsvergunning zal kunnen worden verleend, waarin voldaan is aan de eisen van de Welstandsnota 2007 voor het gebied. Er is dus ook nog geen aanleiding thans reeds besluiten te nemen over onttrekking aan het openbaar verkeer van de in de Waterwijzerlocatie gelegen openbare wegen en (fiets)paden, laat staan tot sloop van het gebouw de Waterwijzer over te gaan.

Motie PvdA, InwonersPartij, GroenLinks, Bindend Lokaal

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 november 2011

Constaterend dat:

- gemeente reeds verplichtingen heeft ten aanzien van de sloop en het bouwrijp opleveren van de grond aan een ontwikkelaar;
- er deze week een plan is gepresenteerd ten behoud van de Waterwijzer en het vestigen van een bedrijfsverzamelgebouw aldaar.

Overwegende dat:

indien dit de gemeente geen extra geld kost hergebruik de voorkeur heeft boven sloop.

Roept het college op:

in overleg te treden met de projectontwikkelaar aan wie de grond verkocht is en de initiatiefnemer voor hergebruik van de Waterwijzer met als doel beide partijen met elkaar in verbinding te brengen om onderling tot een oplossing te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fracties van CDA, InwonersPartij, GroenLinks en Bindend Lokaal)

Toelichting:

College is, in opdracht van de raad, al verplichtingen aangegaan voor het bouwrijp opleveren van de grond aan een ontwikkelaar. De gemeente heeft geen taak in ontwikkeling van gronden voor woningbouw en kantoren. Wel is er de wens vanuit cultuurhistorische waarde de Waterwijzer te behouden. Indien de initiatiefnemer voor herontwikkeling hier er met de toekomstig eigenaar van de grond uit kan komen, betekent dit behoud van de Waterwijzer. Hoewel gemeente geen taak heeft roept deze motie op beide partijen met elkaar in verbinding te brengen.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Het voorstel van het college om nu reeds een aantal wegen in het zogenaamde Waterwijzergebied aan het openbaar verkeer te onttrekken, komt wat onze fractie en de mede-indieners betreft te vroeg. Het college geeft in het raadsvoorstel aan, dat aan het gebied een andere bestemming zal worden gegeven. Daarvoor is, zo is ons gebleken, een wijziging nodig van het bestemmingsplan. Sinds het raadsbesluit van 2009 tot aankoop van het gebouw de Waterwijzer is de raad geen bestemmingsplanwijziging voorgelegd. Het college heeft in zijn besluit van 8 november 2011 over het plan van VOF Het Maerlanthuis aangegeven, dat een uitgebreide WABO-procedure dient te worden gevolgd en overeenstemming moet worden bereikt over een aantal stedenbouwkundige en verkeerstechnische aspecten. Dat lijkt ons ook terecht. Immers, in de welstandsnota van 2007 is het gebied gekenmerkt als een gebied met volledige of architectonische welstand. Hoe een en ander zich dan verhoudt met de reeds door het college aan zichzelf afgegeven sloopvergunning zonder dat de gehele RO-procedure is doorlopen, is ons niet duidelijk, omdat naar onze opvatting nu juist de bedoeling van een uitgebreide WABO-procedure is om alle aan bouwaanvragen gerelateerde aspecten en benodigde vergunningen geïntegreerd te behandelen. Maar we hebben in deze raad al vaker moeten constateren, dat het college bij bepaalde dossiers qua proces de zaken niet in de juiste volgorde aan ons voorlegt. Ik verwijs naar de begrotingsdiscussie en naar het ICL-gebeuren.

We hebben samen met D66, GroenLinks en Bindend Lokaal een amendement voorbereid, dat van een toelichting is voorzien en ten doel heeft thans nog geen verkeersbesluit te nemen, en op basis van sloop van het gebouw op dit moment nog niet aan de orde behoeft te komen, waarbij het risico op een langdurige lege plek in het Waterwijzergebied wordt voorkomen. We verwijzen u in dat kader nog maar eens naar een op 16 juni 2009 door de VVD ingediende motie, die gelet op de aantrekkingskracht toen van het Stadshart uitsprak, dat zekerheid dient te worden geboden, dat bouwwerkzaamheden op door sloop vrijkomende plaatsen direct aansluitend aan die sloopwerkzaamheden kunnen volgen. Deze motie is destijds unaniem aangenomen door de raad. Wij nemen aan dat de VVD, en ook het college, zich deze motie nog kan herinneren en het met ons eens zal zijn dat deze ook voor het Waterwijzergebied dient te gelden. Dat betekent naar onze opvatting: nu nog niet slopen zolang nog niet allerlei procedures doorlopen zijn en er een plan ligt waaraan uitvoering van de bouw gegarandeerd is.

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wie wil hierover het woord?

De heer Van de Beek: Mevrouw de voorzitter. De PvdA heeft altijd op het standpunt gestaan dat in 2009 een besluit genomen is tot sloop van de Waterwijzer, dat wij met partijen verplichtingen zijn aangegaan en dat we ons dan ook achter dit besluit moeten scharen. Echter, de laatste tijd is maatschappelijke onrust ontstaan en de wens tot behoud is door een aantal partijen geroepen. Kortgeleden heeft de raad een concreet plan bereikt om de Waterwijzer te herontwikkelen en daar ligt ook een plan met financiering onder. Ik zal er eerlijk in zijn, andere partijen in de raad hebben dit eerder opgepakt dan wij hebben gedaan. Volgens mij heeft Bindend Lokaal dit eerder opgepakt.

Wij zijn echter gaan nadenken: kunnen we de signalen die wij van de maatschappij hebben gekregen, negeren. Dat stelde ons voor een dilemma. Enerzijds is de gemeente verplichtingen aangegaan conform een raadsbesluit uit 2009, waarin zij stelt tot verkoop over te gaan van de bouwrijpe grond en er zijn verplichtingen aangegaan richting de VOF zoals eerder genoemd, voor verkoop van de grond en herontwikkeling ervan. Door die contracten nu op te zeggen, zou dat op de eerste plaats leiden tot onbehoorlijk bestuur en op de tweede plaats tot schadeclaims. Aan de andere kant ligt er nu een concreet plan met mogelijkheden voor financiering, dat het verdient een kans te krijgen om onderzocht te worden. We hebben geprobeerd dit in een motie te vatten. Die dienen wij samen in met GroenLinks, de InwonersPartij en Bindend Lokaal. Daarin vragen wij het college de verschillende partijen tot elkaar te brengen. Wij vragen het college: kunt u de kopers van de grond, de VOF, in contact brengen met de initiatiefnemers van het plan voor de herontwikkeling van de Waterwijzer. Als de partijen met elkaar in contact komen, en wat we in de motie vragen aan het college is om daarin een actieve rol te vervullen, kunnen zij wellicht er samen uitkomen, kunnen de initiatiefnemers van de herontwikkeling de grond overkopen van de VOF en kan alsnog het behoud van de Waterwijzer bewerkstelligd worden.

Ten aanzien van het verkeersbesluit. De PvdA zal daarmee instemmen omdat lopende het ontwerp-verkeersbesluit er ook nog mogelijkheden zullen zijn voor beroep en bezwaar. Die periode kan gebruikt worden om te onderzoeken of herontwikkeling van de Waterwijzer mogelijk is.

De heer Caniels: Mag ik de heer Van de Beek een vraag stellen? Stel nu dat het, als ik het zo mag noemen, alternatieve plan haalbaar zou blijken, indien partijen tot elkaar zouden komen en er ook zakelijk uitkomen. Wat heeft het dan voor zin om dat verkeersbesluit nu toch te nemen, c.q. de voorbereidingsprocedure daarop in gang te zetten, als we al vastgesteld hebben dat in het besluit dat het college heeft genomen nog voldoende tijdsruimte zit om het traject dat u voorstaat ook te bewandelen? Immers, het college gaat onder een aantal voorwaarden ermee akkoord en heeft het ook over de uitgebreide WABO-procedure. Dus wat is de toegevoegde waarde in dat kader om nu dat verkeersbesluit te nemen?

De heer Van de Beek: In dat geval hoeven we geen verkeersbesluit te nemen. Ik denk dat u daar gelijk in hebt. Maar er is voor mij ook een ander geval. Stel voor, beide partijen komen er niet met elkaar uit. Om wat voor reden dan ook komt het niet tot een deal en ketst het plan alsnog af. Dat betekent als wij instemmen met uw amendement, dat we dan alsnog het ontwerp-verkeersbesluit moeten nemen en alle procedures moeten doorlopen. Vandaar dat wij zeggen: neem nu het verkeersbesluit, gebruik de tijd voor bezwaar en beroep om te onderzoeken of dit een haalbaar plan

is. Is het een haalbaar plan dan kunnen we de Waterwijzer behouden. Is het geen haalbaar plan dan zal alsnog tot sloop worden overgegaan. Als ik u daarbij mag wijzen op wellicht een bijkomend voordeel. Ik denk dat het nu al nemen van het verkeersbesluit zorgt voor een tijdsdruk bij de partijen, zowel bij de VOF als bij de initiatiefnemers, om te komen tot een akkoord. Andersom, als we het verkeersbesluit uitstellen dan is ook vaak mijn ervaring: volgende week of volgende maand komen we er wel uit met elkaar. Ik denk dat we die tijdsdruk moeten creëren om te voorkomen dat over twee jaar de Waterwijzer leeg en verpauperd daar staat. Dat verdient het gebouw zeker niet.

De heer Caniels: Mag ik daarop reageren? Hebt u enig idee hoe lang de voorgeschreven wettelijke WABO-procedure dient en de daarvoor geldende wijziging van bestemmingsplan, als we bovendien vaststellen dat in het ter visie gelegde ontwerpplan Zuiderzeewijk en Atol, waarin het Lelycentragebied is begrepen, al wordt aangegeven dat in dat plan nog geen rekening met die kleurverschieping is gehouden. Volgens mij hebben we nog tijd genoeg om ooit, als het zover komt, dat verkeersbesluit in gang te zetten.

De heer Van de Beek: Ik stap niet in de valkuil om nu een quiz te gaan doen over wettelijke termijnen met de heer Caniels, want ik denk dat ik hem ga verliezen. Ik denk wel dat op het moment dat het verkeersbesluit genomen is, we de procedures kunnen doorlopen. Elke procedure die we al doorlopen hebben, is er één. Ten tweede, ik denk dat je wel tot sloop kunt overgaan voordat de bestemmingsplanwijziging doorgevoerd is.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. De SP wil het college nog een valkuil meegeven en die komt uit 2004. Eind 2004/begin 2005 heeft de raad een besluit genomen tot tijdelijke onttrekking van de noordbaan van de Polderdreef, teneinde daar een tijdelijke parkeervoorziening aan te brengen voor de duur van ongeveer twee jaar. Daar kwam wethouder Mattie uiteindelijk op uit, want de raad kwam niet uit vraag: wat is tijdelijkheid. De SP zou het college willen meegeven: kijk nog eens naar de besluiten die toen genomen zijn over de noordbaan van de Polderdreef, voordat je daar een parkbaan van maakt met een behoorlijke oversteek.

De heer Schoone: Mevrouw de voorzitter. De reden dat wij het amendement van het CDA steunen samen met D66 en GroenLinks, is dat wij een aantal weken geleden met dit hele proces begonnen zijn en vanuit de sociale media verstard zijn. Uit de samenleving zijn allerlei vragen gekomen: raad en college, kijk nu een keer naar een aantal zaken opnieuw en helder. Vandaar dat wij vanavond in een langere sessie zitten met dit onderwerp. Ik ben blij dat dit namens de burgers omhoog gekomen is en we op dit punt zo ver gekomen zijn.

Het bevreemde ons dat we op 8 november, ondanks een aantal vragen, opeens concrete plannen voorgelegd kregen hoe dingen er uit zagen. Nu rijtjeshuizen, appartementen, waarvan we zeggen: hebben we dat in 1980 niet al zo gedaan en denken we niet af en toe: hebben we dat wel goed gedaan. Ik denk dat we ook daarin creatiever hadden kunnen zijn; we hadden misschien graag willen meedenken. Op 8 november krijgen we opeens het feit: het is er, hier is het plan, terwijl er een aantal keren om gevraagd was en ons werd aangegeven dat er niets van een plan aanwezig was op dat moment.

Als Bindend Lokaal willen we met veel plezier zowel het amendement als de motie mede indienen, hopen de dat er vanavond vooral een wijs besluit uitkomt. We willen meegeven dat ook de verkeersveiligheid meespeelt voor de Polderdreef. Er was laatst een aardig interview in de media over wat voor chicanes en wat voor kosten er

gemaakt moeten worden om deze weg zo veilig mogelijk te maken voor onze burgers. Ook dat willen nog eens meegeven aan het college, denk erover na, ga samen aan tafel en probeer er met een mooi voorstel uit te komen. Of kom desnoods met nee, want dat is ook een antwoord.

Mevrouw Bergman: D66 is ook mede-indiener van dit amendement. Ik kan aan hetgeen mijn voorgangers gezegd hebben niet zo heel veel meer toevoegen. D66 is van mening dat destijds in 2009 dan wel een goed besluit genomen is, maar er niet de discussie met de stad is geweest over de historische waarde van het gebouw. We kennen allemaal het verhaal daarna, waarbij het enigszins diffuus blijft welke afspraken er waren tussen de monumentencommissie en de wethouder.

Daarnaast werden wij ook een beetje overvallen door de plannen die er ineens waren. Temeer daar in de eerste sessie de wethouder nog heeft aangegeven dat er geen plannen waren. In het arrest dat ons in de brief is voorgelegd vanuit het college staat echter dat mocht het zover komen dat het tot een rechtszaak komt, juist het hebben van plannen van belang is om de sloop te kunnen laten doorgaan. We vinden het allemaal nogal diffuus. Daarnaast spelen de punten een rol die mijn collega's al benoemd hebben.

De heer Stomp: Mevrouw de voorzitter. De lijn die onze fractie steeds gevolgd heeft, is de lijn die het college ook had. De raad heeft een besluit genomen om het gebouw de Waterwijzer te slopen en dan is het niet meer dan logisch dat dit besluit ook genomen wordt. De wetgever heeft namelijk bepaald dat de gemeenteraad besluiten over onttrekking aan de openbaarheid moet nemen. Als het college dat had moeten doen, was waarschijnlijk de Waterwijzer allang gesloopt geweest.

Nu zijn er inderdaad andere plannen gekomen en die zijn ook ons ter ore gekomen, dus daarom willen wij wel voorstellen om niet morgen al de sloopkogel te hanteren. Daarom gaan wij mee met de motie die door de PvdA is aangekondigd, om de partijen die nu een rol hierin spelen samen te brengen en samen tot een oplossing te komen.

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat de discussie over de vraag of we de Waterwijzer ja of nee willen slopen op grond van overwegingen van een status van cultureel erfgoed op zichzelf een heel legitieme discussie is. Deze had echter naar onze mening moeten worden gevoerd in 2009 ten tijde van het voorstel aan de raad om het Maerlantgebied te herontwikkelen en de Waterwijzer aan te kopen. In 2009 heeft de VVD-fractie tegen de achtergrond van een overschot aan kantooroppervlakte in de stad en de wenselijkheid van het bereiken van een verbetering van de koopkracht in het Lelycentre, herontwikkeling van het Maerlantgebied verstandig gevonden en dat vinden we nog steeds. Herontwikkeling levert ook nog een stedenbouwkundige kwaliteitsimpuls op en daarnaast vinden wij dat de gesloten overeenkomst met de VOF Maerlant moet worden nagekomen.

Recapitulerend. De raad heeft een besluit genomen tot sloop in 2009. Slechts willen wij afwijken van dat raadsbesluit indien daar gegronde redenen voor zijn. Wij zijn van mening dat die redenen er niet zijn, noch op het punt van een status van cultureel erfgoed, noch op het punt van intellectueel eigendom. Daar komt bij dat wij grote twijfel hebben bij de haalbaarheid van de businesscase van initiatiefnemers voor het hergebruik. Vragen daarbij zijn onder meer: is er rekening gehouden met de kosten van leegstand na renovatie, hoe zit het met de dekking van een mogelijke schadeclaim van de VOF Maerlant, zijn de renovatiekosten realistisch in beeld. Maar wij hebben er geen bezwaar tegen om eerst nog een poging te doen om in gezamenlijk overleg tussen de projectontwikkelaar en de initiatiefnemers voor

hergebruik tot een oplossing te komen. Zowel het voorgesteld besluit als de motie zullen wij dan ook steunen.

Wij zullen het amendement van het CDA niet steunen. De motie waarover het CDA spreekt, gaat over een heel andere situatie dan de huidige situatie. In dit geval is het besluit tot sloop feitelijk al, onder grote tijdsdruk overigens, genomen op 7 mei 2009 en kan het niet anders dan dat de omgevingsvergunningsprocedure op dat besluit volgt. Wij zien dan ook geen reden om nu niet in te stemmen met een voorstel om het terrein te onttrekken aan het openbaar verkeer.

De heer Van der Kolk: Mevrouw de voorzitter. Heel in het kort. De fractie van het CDA heeft al heel duidelijk verwoord waarom wij mede dit amendement indienen, dus daar ga ik verder niet op door. Het lijkt me helder. Wij vinden de gevolgde procedure niet juist en daarbij denken we ook dat er nog voldoende tijd is om het voorgestelde besluit van vanavond alsnog te nemen.

Wat betreft de motie. Daarover hebben we het met de PvdA gehad en wij willen alsnog pleiten voor een actieve rol van het college bij het samenbrengen van beide partijen om middels onderhandelingen met de VOF Maerlant tot een goede oplossing te komen voor het behoud van de Waterwijzer met een herbestemming tot businessunits of andere creatieve oplossingen.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Kort, omdat we de sessie al hebben gehad. Het besluit is in 2009 genomen en we zullen dit besluit handhaven, want voor dit onderdeel is het afspraak is afspraak. Als het gaat om de speelruimte in dezen dan is die in de motie verwoord.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Het gaat weliswaar over verkeer, maar schijnbaar over iets anders. Vandaar dat ik graag even inga op een aantal punten die eigenlijk te maken hebben met de sloop van de Waterwijzer. Mijnheer Caniels, een WABO-procedure en de sloopvergunning hebben in dat opzicht niets met elkaar te maken. Het is heel gebruikelijk dat je eerst zorgt dat het terrein bouwrijp is, dat doe je met het afgeven van een sloopvergunning, en vervolgens via de WABO-procedure vaststelt wat daarop gebouwd mag worden. Over de termijn, die is niet 26 weken, die is maximaal 26 weken. Een onderdeel daarvan is de binnenplanse vrijstelling waarover u het hebt.

Aan de orde hier is dat we met een procedure van de Wegenverkeerswet te maken hebben, die maakt dat als dit ontwerp-onttrekkingsbesluit genomen is, hij 6 weken ter inzage gaat. Dan kunnen er zienswijzen binnenkomen, die moeten beoordeeld worden en daarna moet het definitieve besluit genomen worden. Dat geeft parallel aan de WABO-procedure een week of 8, waarna er als dat besluit genomen is, gesloopt zou kunnen worden. Als je die WABO-procedure goed en efficiënt inricht en bij elkaar optelt de termijn die je nu nodig hebt voor deze procedure plus de sloop, dan kom je aardig bij elkaar in de buurt uit. Ik bestrijd overigens dat we niet de goede volgorde hierin gevolgd hebben, maar dit terzijde.

Dan de motie van de VVD waarover u het heeft. U moet zich realiseren dat het verschil tussen dit gebied en het gebied Stadshart is, dat het hier niet gaat over een plan dat de gemeente zelf realiseert en waarin ze de beschikking heeft over de grond en de verantwoordelijkheid voor de grondtransacties. Het gaat hier in feite over een zelfrealisator die zegt: ik heb hier grond, ik wil daar iets gaan realiseren en daar vraag ik aan de gemeente dat publiekrechtelijk te toetsen. Met het stedenbouwkundig plan hebben wij de WABO-procedure gestart. We hebben, en dat gebeurt heel vaak, daarmee een aantal opmerkingen gegeven: daar gaan we nog wel op letten, daar

gaan we op toetsen. Dan hebben we alle vertrouwen dat we tijdig de vergunning kunnen afgeven.

De belangrijkste reden voor het college om uw amendement te ontraden is dat los van deze procedure, we een ordentelijke privaatrechtelijk contractuele afspraak hebben, een contract. Daarin is afgesproken dat wij die grond bouwrijp moeten leveren. Als wij die afspraak niet nakomen dan zullen er allerlei boeteclausules in werking treden. Dus is het onverstandig om zelfs al zou er meer tijd zijn, die tijd nu te nemen.

De motie van de PvdA kunnen we steunen. Dat willen graag doen, daartoe zijn we graag bereid. Want ook daar zitten we buitengewoon simpel in. We hebben een plan gekregen van een derde partij. Die wil daar woningbouw realiseren. Nu is er een partij die zegt: wacht, ik zou wel willen praten over behoud van het gebouw en vervolgens kijken of ik een afspraak kan maken met die uiteindelijke eigenaar. Dat willen we natuurlijk graag bevorderen, want we waarderen zeer eenieder die in de stad wil investeren. Los van een eigen oordeel over dat plan, dat is niet aan ons, willen we graag dat gesprek faciliteren en bevorderen. De uitleg van de heer Van der Kolk ging me overigens iets te ver. Wij hebben daarin geen directe actieve verantwoordelijkheid als gemeente. Wij faciliteren dat gesprek, maar het is echt aan partijen om daar uit te komen. De suggestie van de SP nemen we uiteraard graag mee, want ook de herinrichting van dat gebied maakt deel uit van wat het stedenbouwkundig plan moet zijn. Daar wordt die afweging natuurlijk opnieuw bij betrokken.

Naar Bindend Lokaal één correctie. Volgens mij heeft het college altijd aangegeven dat er aan een plan gewerkt werd door de marktpartij. Die marktpartij heeft dat plan nu ingeleverd en dat is de start van de WABO-procedure. Dat is niet: ineens is er een plan, maar dat past in de loop der dingen en daarin is voorzien dat in ieder geval de eerste bebouwing zo snel mogelijk aansluitend aan het afronden van die procedure plaatsvindt. Dat is de bouw van het appartementengebouw, omdat daarvoor Centrada borg staat en die heeft geen voorverkooppercentage nodig om het plan te kunnen realiseren. Daarmee denk ik dat ik in hoofdlijnen de meeste inhoudelijke reacties gehad heb.

In tweede termijn

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Dank aan de wethouder voor zijn reactie. Ik zou nog even iets willen weten. U hebt het over contract, dat begrijp ik allemaal wel, maar is het contract nu zodanig dicht dat welk plan ook wordt voorgelegd, los van de kwaliteit van dat plan, het college gehouden is daaraan medewerking te verlenen? Als dat zo is, kunt u me dan uitleggen wat de betekenis van het collegebesluit is? Kunt u ook aangeven wanneer de projectontwikkelaar volgens dat contract zou moeten beginnen en kunt u aangeven wat er allemaal nog moet gebeuren voordat de eerste schop daar de grond in kan, gesteld dat dat plan het zou worden. Met andere woorden, hoe groot is het risico dat na sloop daar nog langdurig, gelet op het RO-traject, een lege plek blijft liggen?

Wethouder Fackeldey: Ik ben van de heer Caniels niet gewend dat hij privaatrecht door elkaar haalt, maar dat doet hij nu toch echt. We hebben een privaatrechtelijke afspraak, waarin we zeggen: wij moeten bouwrijpe grond leveren op moment X. Vervolgens hebben we het publiekrechtelijke traject te lopen en dat staat echt volkomen los, en dat moet ook, van het privaatrechtelijk traject, waarin dan een zelfontwikkelaar zegt: ik heb hier bouwrijpe grond, ik wil daar iets op bouwen, mag dat. Vervolgens gaan wij de WABO-procedure doorlopen; maximaal 26 weken en zo

mogelijk minder. Door de ontwikkelaar, dat weten we zeker, zal een deel van het terrein onmiddellijk aansluitend bebouwd worden, omdat we gezien hebben dat er een contract is tussen Centrada en de ontwikkelaar om daar aansluitend te bouwen. Maar het zijn volgens mij echt twee gescheiden trajecten.

De heer Caniels: Mijn eerste vraag was ook gericht op het privaatrechtelijke deel. U hebt het over contract is contract. Dat zal inderdaad zo zijn, maar de vraag die ik daaraan koppel: is dit contract dan zo waterdicht dat het college gehouden is om als er een plan wordt ingediend, los van de kwaliteit daaraan medewerking te verlenen. Andersom geredeneerd: is er dan geen titel om daar meer tijd voor te nemen.

Wethouder Fackeldey: Nee, het college is volgens het contract alleen maar gehouden om bouwrijpe grond te leveren. Vervolgens is er een publiekrechtelijke toetsing, wat daar gebouwd wordt blijft een publiekrechtelijke toetsing, en zijn we op geen enkele wijze privaatrechtelijk gebonden om publiekrechtelijk mee te werken. Een simpele afspraak: we leveren bouwrijpe grond.

Mevrouw Bergman: Mijn vraag ging over het laatste. De wethouder heeft hem al beantwoord. Wij hoeven alleen maar mee te werken als zij voldoen aan het bestemmingsplan, dan wel als zij een plan indienen waarbij het college bereid is mee te werken aan het wijzigen van het bestemmingsplan.

De voorzitter: Geen anderen meer in de tweede termijn? Dan gaan we over tot stemming.

Amendement CDA, D66, GroenLinks, Bindend Lokaal

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, ChristenUnie, Lelystads Belang en SP stemmen tegen het amendement.

De fracties van Bindend Lokaal, CDA, D66 en GroenLinks stemmen voor het amendement.

Met 25 stemmen tegen en 9 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Het voorgesteld besluit

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, ChristenUnie, CDA, D66, Lelystads Belang en SP stemmen voor het voorstel.

De fracties van Bindend Lokaal en GroenLinks stemmen tegen het voorstel.

Met 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen wordt het voorstel aangenomen.

Motie PvdA, InwonersPartij, GroenLinks, Bindend Lokaal

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en SP stemmen voor de motie.

De fractie van Lelystads Belang stemt tegen de motie.

Met 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

10. Voorstel inzake rapport 'Groei in Balans' van de rekenkamer (stuk nr. A11-03492)

Amendement D66 en CDA

De fracties van D66 en CDA stellen het volgende amendement voor:

"Constaterend dat:

- er veel beschikbare gegevens zijn aangaande het woningbouwprogramma;
- de Rekenkamer met haar rapport 'Groei in Balans, Vooronderzoek Woningbouwprogramma Lelystad' college en raad toetsstenen biedt inzake woningbouw, en

- raad en college terughoudend zijn in het in het leven roepen van nieuwe instrumenten.

Besluit:

Punt 2 toe te voegen:

“draagt het college op de volgende aanbevelingen als uitgangspunt te nemen en alle aanbevelingen over te nemen, die luiden:

- a. het woningbouwbeleid sterker te richten op de kwalitatieve ambities die de gemeente heeft geformuleerd (onder andere in het structuurplan en in de meerjarenonderhoudprogramma's), zowel ten aanzien van een evenwichtige bevolkingsopbouw als van een evenwichtige woningvoorraad;
- b. de woningbouwplannen in overeenstemming te brengen met de feitelijke realiteit en haalbaarheid;
- c. het vasthouden van spanning op de woningmarkt expliciet als beleidsdoelstelling te benoemen;
- d. het woningbouwbeleid en het woningbouwprogramma niet alleen op basis van ambitieuze groeidoelstellingen te monitoren, maar daarnaast contra-indicatoren te ontwikkelen die inzicht geven in de stand van de woningmarkt;
- e. te focussen op de kwalitatieve aspecten van de Lelystadse woningmarkt, om de duurzame kwaliteit en de toekomstbestendigheid van de woningvoorraad te waarborgen;
- f. de informatievoorziening aan de raad beter af te stemmen op de kaderstellende rol van de raad.”

De punten 2 en 3 hernoemen 3 en 4.”

Amendement PvdA

De fractie van de PvdA stelt het volgende amendement voor:

“In het voorgesteld besluit vervalt:

“2. De rekenkamer te verzoeken een vervolgonderzoek te doen naar de risico's van (het ontstaan van) verdringingseffect tussen bestaande wijken en nieuwe uitleg;”

Amendement ChristenUnie

De fractie van de ChristenUnie stelt het volgende amendement voor:

“Het voorgestelde besluit ten aanzien van punt 2 als volgt te wijzigen:

“2. Een werkgroep met college en raadsleden samen te stellen die over alle 6 aanbevelingen, door de rekenkamer beschreven, een plan van aanpak formuleert.”

Argument:

Wij vinden het belangrijk dat er snel en adequaat gehandeld wordt t.a.v. de woningbouw in Lelystad. De 6 aanbevelingen die door de rekenkamer zijn geformuleerd gaan in op zorgen die er leven over:

- kwaliteit versus kwantiteit;
- de haalbaarheid van de plannen;
- het behoud van de spanning op de woningmarkt;
- het kunnen monitoren op de goede manier zodat tijdig ingegrepen kan worden;
- de kwaliteit van de nieuwe woningen en wijken in Lelystad;
- het uitvoeren van onze taak als raad vanwege de informatievoorziening.

Door over al deze punten na te denken en een voorstel te formuleren, kunnen wij vanuit een heldere visie plannen maken voor de toekomst van de woningbouw in Lelystad, passend in onze structuurvisie.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Voor ons ligt het rapport van de rekenkamer. Dat rapport komt mooi getimed. Er gebeurt van alles buiten en woningbouw moet je goed onder de aandacht nemen. Er gebeurt van alles en dit rapport biedt volgens ons veel handvatten. Het is ook de reden dat wij een amendement hebben geschreven,

waarin wij de zes aanbevelingen wensen mee te nemen, want wij vinden het belangrijk dat toetsstenen ook vastliggen op papier en dat ze onderdeel uitmaken van de besluitvorming. Dat is ook handig, omdat er vanuit deze raad een raadsinitiatief geschreven wordt inzake prioriteiten voor de uitvoering van het structuurplan. Die dingen zien wij in samenhang. Dat is de reden dat wij de zes punten van belang vinden en opgenomen willen zien.

Belangrijk vinden wij het derde punt. Daar hebben wij een vraag over. Er wordt veel gemeten, er wordt veel gedaan. Wat hier in het voorstel staat, is een nieuw instrument te ontwerpen. Ik vraag me echt af of wij nu nog een nieuw instrument nodig hebben. Er wordt veel gemeten, er zijn veel gegevens beschikbaar. Volgens ons is het zinvol om met bestaande gegevens te werken, daar conclusies aan te verbinden en vervolgens besluitvorming op te baseren. Daar heb je niet noodzakelijkerwijs een nieuwe monitor voor nodig. Het ontwikkelen van een nieuw instrument kost tijd, kost validering, werkt dat wel, wie bedient dat. Het stelt meer vragen dan dat het oplossingen biedt. Er is ook een vraag om dat traject rond de woningbouw spoedig te doen, dus wij vinden het van belang dat we punt 3 wijzigen als geformuleerd in ons amendement.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er vragen vanuit de raad over het amendement?

De heer Baaten: Ik heb een vraag/opmerking; een combinatie. We hebben een aantal sessies gehad en de InwonersPartij heeft aan het college gevraagd: wat doet u met al die aanbevelingen uit deze rapporten; u somt ze hier allemaal op. Het college heeft toen de toezegging gedaan dat zij in allerlei rapportages en waar maar mogelijk deze aanbevelingen zou meenemen. Wat is nu de toegevoegde waarde om hiervan een amendement te maken?

De heer Schot: Wat is uw bezwaar om als dat toegezegd is, dat even samen te vatten in juist het rapport van de rekenkamer dat hier voorligt en waar een voorstel voor ligt, zodat het één net pakket is. Ik zie daar geen bezwaar in en waarom dat verder gemotiveerd moet worden, anders dan dat het netjes één pakket is.

De heer Baaten: Het gaat niet om het bezwaar, maar wat is de toegevoegde waarde.

De heer Schot: Ik denk dat we elkaar daarin niet gaan vinden.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. De SP heeft naar dit amendement gekeken toen het via de mail binnenkwam en wij vroegen ons af: wat gaan wij hier nu besluiten? Wij nemen kennis van het rapport van de rekenkamer 'Groei in Balans' en vervolgens alle aanbevelingen over te nemen? Dat is mooi dat wij dat als raad doen, maar wat moeten wij daarmee? Is het niet de bedoeling dat het college die aanbevelingen overneemt? In die zin kunnen wij niets met dit amendement van u.

De heer Schot: Ik begrijp uw vraag niet helemaal, want als wij hier een toetssteen hebben, en een toetssteen is een kader, dan betekent het dat wij voor onszelf vastgesteld hebben dat voorstellen die ons bereiken op deze punten getoetst worden. Dat betekent dat het je vrij staat om bij voorliggende voorstellen te kijken hoe het woningbouwbeleid kwalitatief daarin geformuleerd is, of daar te zien is dat het voldoende duurzaam is. Ik denk dat het handvatten biedt en kaders waar wij zo naar op zoek zijn en die kaders gaan we hier nu opschrijven. Daar zie ik de waarde in en dat is de reden dat we ze overgenomen willen hebben.

De heer Van den Heuvel: Dat begrijp ik, maar als ik kijk naar punt 6: de informatievoorziening aan de raad beter af te stemmen op de kaderstellende rol van de raad. Hoe wilt u dat als raad zelf doen? U zult hierin toch een opdracht moeten verwerken aan het college.

De heer Schot: Dat had een betere, scherpere formulering geweest. Ik vind het jammer dat u daarover geen contact met mij hebt opgenomen. Dank u wel.

Mevrouw Van Wageningen: Ik wou de heer Schot vragen wat het verschil is tussen punt 3, wat u wijzigt, en een beknopte, periodiek uitvoerbare monitor, waardoor wij ook die gegevens krijgen. U zegt in feite: alle dingen die we al hebben waarbij de rapportages naar ons toekomen, is wel voldoende; dit kan er wel uit, we hebben niet zo'n monitor meer nodig. Begrijp ik dat goed?

De heer Schot: Zoals het voorstel oorspronkelijk geformuleerd is, gaat het uit van een nieuw instrument. Ik zeg: er zijn al veel dingen die gemeten worden, die worden continu gemeten. Mijn vraag is: kun je niet op de huidige in gebruik zijnde bronnen een instrumentarium zetten; een eenvoudig dashboard. Dat betekent dat je niet een nieuw instrument gaat ontwikkelen en nieuwe meetpunten gaat doen, maar dat je bestaande informatie hergebruikt.

De voorzitter: Geen vragen meer? Dank u wel. Het woord is aan de heer Soomers.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. In eerdere sessies uitten wij al onze tevredenheid over het rapport van de rekenkamer. Compliment daarvoor. Wij ondersteunen van harte de aanbevelingen die de rekenkamer doet. Ons probleem ligt in het geformuleerde besluit op punt 2, het voorstel om de raad het verzoek te laten doen naar vervolgonderzoek. Wij vinden dat we heel terughoudend moeten zijn om de rekenkamer verzoeken te doen, want daarmee kom je op de grens van de onafhankelijkheid van die commissie. Wij vinden daarnaast dat we helemaal terughoudend moeten zijn met het doen van onderzoeken in deze tijd en dat je die alleen moet doen als ze zeer noodzakelijk zijn. Wij ondersteunen wel het doel van dit onderzoek, maar we denken dat de gegevens binnen de gemeente, binnen het bestaande instrumentarium zoals de bouwmonitor, makkelijk te verkrijgen zijn, wellicht via een paar beperkte aanpassingen. Dan is dat alleen maar winst. Met verontschuldiging voor de late indiening, dienen wij op dit punt een amendement in, waarin we voorstellen punt 2 te laten vervallen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit amendement maakt ook onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn heel blij met het rapport van de rekenkamer, want veel zaken waarover wij al lang zorgen hadden, worden hier benoemd. Wij hadden zorgen over de kwaliteit van de nieuwe woningen en wijken die gebouwd worden in Lelystad. Zijn ze echt toekomstbestendig of zitten we over een paar jaar weer met het probleem van wijken waar niemand wil wonen. Het ambitieniveau van het college vonden we vaak niet realistisch. Wij hebben daar al wel vaker dingen over gezegd, niet vanaf dit spreekgestoelte maar een ander. Het monitoren en het anticiperen daarop is een heel belangrijk punt. Alle zes punten van het rapport van de rekenkamer vinden we heel erg belangrijk. Wij hebben daarom ook een amendement, waarin wij vragen om op die zes punten die in het rapport van de rekenkamer staan, een visie of een plan van aanpak te formuleren. Wij stellen in ons amendement voor om dat in een soort werkgroep te doen met college én raad. Nu krijg ik vanavond laat, vlak voordat ik hierheen ging, een mail waarin stond dat er al zo'n werkgroep geformeerd is; er is in elk geval een voorstel om zo'n werkgroep te

formeren. Dus lijkt mijn amendement haast een beetje overbodig. Dat ik hem toch wil indienen, is omdat die zes punten dan ook echt meegenomen worden in die werkgroep die dan aan het werk gaat en op die zes punten echt een plan van aanpak moet formuleren. Wij dienen hierbij dit amendement in, waarin wij voorstellen om punt 2 te veranderen in: een werkgroep met college en raadsleden samen te stellen die over alle zes aanbevelingen door de rekenkamer beschreven, een plan van aanpak formuleert. Als toegezegd wordt dat die werkgroep dit meeneemt, dan wil ik dit amendement wel intrekken, maar ik vind het belangrijk dat die punten in elk geval meegenomen worden in een werkgroep.

De voorzitter: Dank u wel. Dit amendement maakt eveneens onderdeel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Kreuger.

Mevrouw Kreuger: Ik wilde alleen even reageren op de beide amendementen. Het amendement van de PvdA zullen wij zeker steunen, want een onderzoek doen naar verdringingseffecten tussen bestaande wijken lijkt ons op dit moment helemaal niet opportuun. Er wordt nog amper gebouwd, dus die verdringingseffecten zullen sowieso niet erg groot zijn. Het amendement van D66 en CDA vinden we ook een verbetering. Dit amendement is dan op de punten 1 en 3 en het andere amendement op punt 2, dus wat ons betreft mogen ze allebei.

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. Over het amendement van de PvdA. Dat zullen wij steunen. Het amendement van D66 en CDA. Wij vinden dat er een heel goed punt in zit, namelijk iets met de aanbevelingen. Wij zouden dit amendement kunnen steunen als de formulering zou worden aangepast als volgt: dat er een nieuw punt 2 wordt ingevoegd, niet punt 1 uit te breiden, want dat zegt kennis te nemen van het rapport van de rekenkamer 'Groei in Balans'. We zouden een nieuw punt 2 ervan willen maken, waar dan staat: draagt het college op de volgende aanbevelingen als uitgangspunten van het beleid te hanteren, en dan volgt 1 tot en met 6. Wij zouden "punt 3 te wijzigen", dus het verhaal over de wijze van rapportage, uit het amendement willen weglaten, want dat is weer een nieuwe rapportage en daar zijn we in hoge mate in deze raad allergisch voor geworden; er zijn er genoeg. Dus als het punt van de aanbevelingen op deze manier zou kunnen worden vermeld en het wijzigingsvoorstel zou vervallen, dan zouden we dit amendement steunen.

De heer Homan: Mag ik de heer Van Erk een vraag stellen? Ik beluister hem en hij zegt: die halfjaarrapportage moet maar geschrappt worden. Maar er is volop rapportage, dus waarom zouden we dat niet gewoon willen? Er wordt niets méér voor gedaan dan al bestaand werk. Wilt u dat niet?

De heer Van Erk: Wij willen wel gerapporteerd worden, maar daarbij gebruikmaken van de bestaande middelen. Geen nieuwe rapportagestroom.

De heer Homan: Dat is toch inherent aan het voorstel?

De heer Van Erk: Daar verschillen we dan over van mening. Zoals het hier staat moet er een separate rapportage plaatsvinden over de woningbouwontwikkeling.

De heer Homan: Mijnheer Van Erk, er staat: een rapportage doet toekomen. Dat kan een bestaande rapportage zijn. Wat doet u nu moeilijk?

De heer Van Erk: Wij vinden het een overbodig besluit.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter, zouden we kunnen schorsen?

De voorzitter: U gaat dwars door een debat heen. Misschien wilt u even wachten tot u het woord van me krijgt. De heer Homan, gaat uw gang.

De heer Homan: Ik was uitgesproken. Ik denk dat de heer Van Erk mij begrijpt. We kunnen zo wel even schorsend tot een oplossing komen.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter, ik zou graag een schorsing aanvragen.

De voorzitter: Dat had ik inderdaad begrepen.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Er wordt wat geschoven, dus let op. Het huidige raadsbesluit zoals voorgesteld punt 1 wordt gehandhaafd. We krijgen een nieuw punt 2, dat luidt: draagt het college op de volgende aanbevelingen als uitgangspunten te nemen. Dan komen daar de zes punten in die de aanbevelingen zijn van de rekenkamer. De punten 2 en 3 te hernoemen naar 3 en 4.

De voorzitter: Kan het deze kant op komen, anders gaat het niet goed, ben ik bang. Dames en heren, er ontstaat even een probleem. Als voorzitter ben ik altijd graag bereid om mee te bewegen en mee te denken, maar zo is de raad niet in staat om het amendement goed tot zich te nemen. Het lijkt me het beste dat we volgende keer het amendement alleen in stemming brengen en daarna het besluit. Daarmee kunnen we het uitwerken en goed tot ons krijgen, want zo gaat het niet. Je kunt natuurlijk in een schorsing alles besluiten, maar er hoort hier wel een ordentelijk voorstel op tafel te komen, anders gaat het nog een keer goed mis. Dan moeten we ook daar een register voor aanleggen. Ik stel voor dat we de volgende keer het amendement alleen in stemming, want de discussie erover hebben we gevoerd. De andere amendementen komen daar ook bij. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. En dan verzoek ik de heer Schot het bij ons in te leveren, officieel. Dank u wel. Ik sluit deze raadsvergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Vastgesteld op

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,