



2012

N 36

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op dinsdag 14 februari 2012 om 21.00 uur in het Stadhuis van de gemeente Lelystad.

Aanwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester/voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij) en J. van de Beek (PvdA), mevrouw D.B.J. Bergman (D66), de heren F. van den Brink (InwonersPartij), R.T. Brouwer (Lelystads Belang), D.W. Bussink (CDA), L.J.J. Caniels (CDA), S.G.J. van Erk (VVD), H.W. Gerritzen (VVD), P.C.W. Hamstra (VVD), E. van der Herberg (PvdA), E. Hers (VVD) en J.M. van den Heuvel (SP), mevrouw J.J.P. van der Hoek-Dubois (Bindend Lokaal), de heren C.J.J. Homan (Bindend Lokaal) en J.L. Jonker (VVD), de heer H.P.M. van der Kolk (GroenLinks), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), de heer M. El Mhassani (PvdA), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA), de heren S. Polman (Fractie Polman) en W.L.G. Raijmakers (Lelystads Belang), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren J. Schoone (Bindend Lokaal) en P.A. Schot (D66), mevrouw K. Senf (InwonersPartij), de heren K.B.P. Slump (ChristenUnie) en H.P. Soomers (PvdA), mevrouw J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD), de heren C. van Veluwen (ChristenUnie) en B.E. Visscher (InwonersPartij) en mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie), leden van de raad;

alsmede mevrouw M. Jacobs-Haagen en de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, W. Jansen, en R. Luchtenveld, wethouders;

en de heren N. Versteeg, gemeentesecretaris, en J. Woltjer, griffier.

Afwezig zijn: mevrouw E.C. van der Kleij (PvdA) en de heer E.H.G. Marseille (VVD), leden van de raad.

.....

Agenda

1	Opening	N 37
2	Mondelinge vragen	N 37
3	Vaststelling agenda	N 37
4	Notulen raadsvergadering 17 januari 2012	N 38
5	Ingekomen stukken	N 38
6	Mededelingen	N 39
7	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake kinderpardon	N 39
8	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake hypotheekrenteaftrek	N 46
9	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake ruimtevaartprogramma	N 47
10	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake opheffen Griekenland	N 47
11	Beantwoording schriftelijke vragen Bindend Lokaal	N 47
12	Vaststelling A-stukken	N 47
13	Rapport Rekenkamer "Kansen ZAT voor de jeugd"	N 48
14	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake Oostranddreef	N 52
15	Moties vreemd aan de orde van de dag inzake VVNL	N 56

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren. Ik open de raadsvergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van der Kleij en de heer Marseille. Ik wil mevrouw Bergman namens de raad van harte feliciteren.

2. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen (art. 37 RvO)

De heer Polman: Vanavond was op het nieuws de beperking van het digitale tijdperk. Op afstand schijnen pompen aan- dan wel uitgezet te kunnen worden. Het is voor degene die daar een beetje bedreven in is bijzonder makkelijk. Het voorbeeld van de gemeente Veere was aan de orde. Daar kunnen met het wachtwoord Veere allerlei soorten rioolpompen uit- en aangezet worden. Is dat bij deze gemeente ook mogelijk, zodat dadelijk de straten vol met rioolspul staan, dan wel - we zitten ook nog een paar meter onder de waterspiegel van het IJsselmeer - is de veiligheid in het geding?

De voorzitter: Laat ik even antwoorden, want ik geloof dat ik de enige ben die het heeft gezien. Ik denk dat we dit even moeten natrekken, niet alleen voor Lelystad maar voor heel Flevoland, hoe dat zit, of dat zo makkelijk toegankelijk is via ICT. Het is ook aan het terroristisch meldpunt kenbaar gemaakt, omdat het natuurlijk extra aandacht vergt. We zullen daarover als burgemeesters en de dijkgraven nadere informatie ontvangen. Ik vond het zelf ook zorgelijk als het zo makkelijk gaat. We zijn wel afhankelijk van beheersing van water in Nederland. Het heeft wat mij betreft de volle aandacht.

3. Vaststelling agenda

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Wij willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen naar aanleiding van het evaluatieverslag VVNL.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter, dat willen wij ook doen.

De voorzitter: Dat is een andere motie. Daar is geen overeenstemming over bereikt op voorhand?

De heer Van Veluwen: Nee. Dat is het boeiende in de politiek.

De voorzitter: Je zou het boeiend kunnen noemen.

De heer Soomers: Voor de goede orde, wij hebben eerder deze dag al twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. Ik neem aan dat dat bekend is.

De voorzitter: Inderdaad. Het is gezellig met al die moties vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw Senf: Mevrouw de voorzitter. Ten aanzien van kansen ZAT, dat staat als A-stuk en zouden we graag als B-stuk willen hebben. Dat is al bekend?

De voorzitter: Dat is inderdaad al aangevraagd door de VVD officieel bij mij als voorzitter. Dat komt voor elkaar.

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Onze motie Kinderpardon, die op de agenda staat, hebben wij aangepast. Ik weet niet of het nodig is om dat op voorhand te melden, maar ik doe het vast.

De voorzitter: Dat komt straks bij de behandeling aan de orde.

Mevrouw Senf: Mevrouw de voorzitter, nog een punt van aandacht. De oversteekplaats over de Oostandrandedreef wordt behandeld. Bij de A-stukken waren er 50 inwoners uit de wijken. Daar was geen college bij aanwezig. We zouden heel graag willen dat dat punt naar voren wordt gehaald op de agenda, zodat de inwoners daarna weer lekker naar huis kunnen.

De voorzitter: Ik ga gewoon de agenda afhandelen zoals hij er is. Volgens mij kan dat in een rap tempo. Sommigen zijn er ook voor de moties, dus dan wordt het een chaos met onze agenda. Het is altijd interessant voor onze inwoners om eens een raadsvergadering bij te wonen.

Met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Notulen van de raadsvergadering van 17 januari 2012

De notulen van de op 17 januari 2012 gehouden openbare raadsvergadering worden conform ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken (stuk nr. A12-03513)

-1 De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Het gaat over stuk nr. B11-20364, Uitvoering motie 'Afspraak is afspraak'. Daarover zou ik de volgende opmerking namens de fractie willen maken. Wij constateren, en wij gaven dit trouwens al aan bij de behandeling van deze motie, dat onder andere juridisch gezien deze motie geen enkele bijdrage heeft geleverd. Het enige interessante is dat uw brief nog eens bevestigt dat een wethouder/portefeuillehouder wel degelijk gehouden kan worden aan zijn of haar gedane toezeggingen. Verder kunnen we constateren dat de puntjes weer op de i zijn gezet.

Voor kennisgeving aangenomen.

-2 Ter afdoening in handen van het college gesteld.

6. Mededelingen

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. De SP staat virtueel in de peilingen als grootste partij van dit land, maar vanaf vanavond als kleinste partij in deze raad. Een langlopend conflict is vorige week tot een oplossing gekomen. Ik kan wel zeggen tot mijn treurnis heeft de heer Polman besloten op eigen titel verder te gaan. Dus de SP-fractie zal vanavond met één stem spreken, maar ook één stem kan soms het verschil maken.

Voor kennisgeving aangenomen.

7. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag

Motie van de fracties van GroenLinks, SP, CDA, D66, ChristenUnie en Fractie Polman inzake Kinderpardon

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 februari 2012

Overwegende dat:

- het niet humaan is om asielkinderen die geworteld en opgeleid zijn in Nederland terug te sturen naar het land van hun ouders;
- er ook in Lelystad gewortelde minderjarige asielzoekers zijn die met uitzetting bedreigd worden;
- ondanks dat hierop landelijk beleid van invloed is, wij ook deze kinderen beschouwen als volwaardige inwoners van onze stad;
- er een brede maatschappelijke steun is voor het kinderpardon.

Verzoekt het college

om bij de minister voor immigratie & Asiel voor deze kinderen aan te dringen op een kinderpardon in lijn met de initiatiefwet van PvdA en CU.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Twee weken geleden dachten wij een helder geformuleerde motie te hebben ingediend. Echter, sommige fracties hebben ons gevraagd wat het belang voor Lelystad was van deze motie. Daar zijn wij heel dankbaar voor. Door de uitgestelde behandeling hebben wij de kans gekregen om de motie op dat gebied aan te passen. Nogmaals onze dank voor het advies.

De affaire Mauro heeft kortgeleden pijnlijk aangetoond, dat er in Nederland kinderen zijn die al vele jaren in Nederland verblijven zonder de zekerheid van een verblijfsvergunning. Ze gaan hier al jaren naar school, spreken de taal vloeiend en hun accent verraadt eerder de streek in Nederland waar ze wonen dan hun van oorsprong buitenlandse komaf. Ze zijn hier geworteld en kennen soms nog nauwelijks de taal en cultuur van het land van hun ouders. Ook in Lelystad wonen kinderen voor wie uitzetting naar een voor hen vreemd land dreigt. Als het tot uitzetting komt, dan leidt dat ongetwijfeld tot veel onrust in de stad. Klasgenootjes, vriendjes en ouders zullen dit niet begrijpen en hun verontwaardiging hier in het stadhuis tonen. Aan B&W de eer om dat dan uit te leggen.

Asielprocedures verlopen in sommige gevallen traag, maar wat de oorzaak daarvan ook is, het is in elk geval niet die kinderen aan te rekenen. Vorig jaar hebben de Tweede Kamerfracties van PvdA en ChristenUnie een initiatief genomen tot een wijziging van de Vreemdelingenwet. Een wijziging waarin de belangen van minderjarige asielzoekers beter worden gewaarborgd. We weten dat er veel tijd

overheen gaat voordat een wetsvoorstel wet wordt. Er zullen dus kinderen zijn voor wie deze wetswijziging te laat komt. Een eenmalig pardon voor deze langst verblijvende kinderen, ook die in Lelystad, zou een humane oplossing zijn voor deze tussenfase. Nogmaals, het gaat hier alleen om een specifieke groep kinderen.

Vorige week stond de teller voor het aantal gemeenteraden die zich al uitgesproken hadden voor een dergelijk kinderpardon op 32. Daarnaast is er een petitie met hetzelfde verzoek al door meer dan 120.000 mensen ondertekend. Vandaar dat wij toch deze motie graag ter stemming willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De motie is onderdeel van de behandeling. Wie wil hierover het woord voeren?

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Als mede-indiener wou ik graag het woord tot u richten. De kernvraag van dit dossier is onder welke voorwaarden wij als samenleving asielkinderen die nergens schuld aan hebben en in hun denken en doen Nederlander zijn, terug willen sturen naar voor hen een onbekend land. Duidelijk wil ik stellen dat m.i. geen enkele politicus, ook niet in dit huis, asielkinderen zomaar wil terugsturen. Dat is de discussie niet. Het gaat om de vraag: welke voorwaarden hanteren wij nu met elkaar. Laat ik helder zijn, de ChristenUnie vindt de huidige voorwaarden te rigide.

Het klopt, en dan kijk in even naar andere raadsleden, gemeenteraden moeten zich primair bezighouden met gemeentepolitiek, maar daar hoort in onze optiek ook de zorg voor de asielkinderen in Lelystad bij. Wat vandaag voor Lelystad wellicht nog geen probleem is, kan dat morgen wel zijn. Een collega-raadslid merkte onlangs op: de tranen die bij uitzetting van asielkinderen vloeien, vloeien niet in Den Haag maar in onze dorpen en steden. Om die reden gaat het ons wel degelijk aan.

Het klopt ook dat wanneer wij deze asielkinderen een generaal pardon geven, er sprake kan zijn van een rechtsongelijkheid. Een terechte opmerking met name uit de VVD-hoek. Wij zijn dan ook van mening dat een generaal kinderpardon niet zomaar kan en dat er wel degelijk aanvullende voorwaarden nodig zijn, zoals die op dit moment verwoord worden in het initiatiefvoorstel van de PvdA en de ChristenUnie in de Tweede Kamer.

De motie die nu voorligt, is wat ons betreft een politiek signaal, een steun in de rug voor het initiatiefwetsvoorstel. Maar ook een signaal naar minister Leers om binnen zijn mogelijkheden het uitzetten van asielkinderen stop te zetten zolang de initiatiefwet nog niet van kracht is. Mevrouw Kreuger wees er al op, veel gemeenten zijn ons voorgegaan. Ik noem Eindhoven, Arnhem, Enschede, Utrecht, Breda en Amsterdam; niet de minste.

Tot slot. Procedureel is er van alles op aan te merken en ook op de inhoud van deze motie, maar als volksvertegenwoordigers moeten we kunnen blijven zeggen wat onze politieke grondhouding is, zeker als het gaat om onze asielkinderen in onze stad.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben de tekst niet aangepast. Dit is hetzelfde als dat we twee weken geleden uitgesproken zouden hebben, ondanks de wijziging van de motie.

Wij zullen hem niet ondersteunen. Dat wil niet zeggen dat we geen hart hebben. Er is namelijk niemand in Nederland die zomaar de kinderen de ellende in wil sturen. Maar aan dit soort emotiebombardementen doen wij niet mee. Kortom, breng offers zonder de publiciteit te zoeken om te laten zien hoe groot je hart is en maak gebruik van de mogelijkheid om bijvoorbeeld de petitie te tekenen in stilte zoals iedereen dat kan doen, of adopteer een kind.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter. Ik ga geen kinderen adopteren, maar ik deel wel in grote lijnen de grondhouding van de InwonersPartij. Ik heb me vanavond voorbereid op een uitgebreid betoog waarop ik allerlei, noem het kinderachtige, maar procedurele dingen in de groep zou gooien. We hebben een artikel 13, lid 1, van het Reglement van Orde, waarin staat dat stukken die ter toelichting dienen van een onderwerp op de agenda, gelijktijdig met het stuk zelf worden verzonden. Dat is niet gebeurd. Er wordt verwezen naar een initiatiefwetsvoorstel, zoals ik dat hier lees. Het initiatiefwetsvoorstel zit er niet bij. Dus je kunt je afvragen: wat doen wij hier nu, wat keuren wij goed? Er wordt door de heer Van Veluwen al geroepen: welke voorwaarden gelden voor dit soort dingen. Welke voorwaarden zijn dat dan, vraag ik me hardop af.

De heer Van Veluwen: Met alle respect, maar een beetje politicus kan toch wel de landelijke politiek volgen? Dat is toch het minste dat we van u kunnen verlangen.

De heer Brouwer: Dan kunt u mij vast wel vertellen dat u hem bij u hebt en zeggen uit hoeveel artikelen dat wetsvoorstel bestaat, want u kent hem begrijp ik.

De heer Van Veluwen: Ik wil daar best op ingaan, maar ik denk niet dat dat bijdraagt, want u hebt uw standpunt in die zin al bepaald, dus ik kan u niet overtuigen dat er nog een aantal randvoorwaarden zijn die het voorstel beter maken. Ik heb ook in mijn betoog gezegd: als je een generaal kinderpardon hanteert, geeft dat aanleiding tot rechtsongelijkheid. Nu gaan we hier niet discussiëren over wat rechtsongelijkheid is maar dat is wel het zeer dat erin zit. Dat ben ik met u eens. Dat wil niet zeggen dat als u die punten eruit haalt, er dan geen aangepast generaal pardon kan zijn.

De heer Brouwer: Ik begrijp dat u het niet bij u hebt en niet adequaat antwoord kunt geven?

De heer Van Veluwen: Ik heb het bij me, ik geef het u straks. Ik zou het zonde vinden dat er tijd afgaat om dat technisch te behandelen; laat ik het dan zo zeggen.

De heer Brouwer: Dat lijkt me helder. Wat ik wilde zeggen voordat u mij interrompeerde, is dat ik een aantal van dat soort dingen heb voorbereid, maar ik ga de beraadslagingen er niet mee beïnvloeden. Met andere woorden, ik had bedacht: ik ga de voorzitter vragen om het van de agenda af te halen. Daar zijn wel degelijk redenen voor. Er wordt verwezen naar een achterliggend stuk, nota bene in de motie, niet zozeer in de achterliggende informatie maar onder 'draagt het college op' staat: in lijn met de initiatiefwet. Die initiatiefwet is er niet. Tegelijkertijd realiseer ik me exact wat u zegt: ik ga toch niet voorstemmen. Dus ik wil de rest van de raad vragen naar hun eigen verantwoordelijkheid: denk na, heb je het nodig of niet. Ik ga er niet kinderachtig over doen. Wat ik verder ga roepen, is dat ik niet meedoe aan dit soort dingen, om de reden die de InwonersPartij ook al aangeeft. Nogmaals, ik vind dat dit soort dingen niet op de agenda moeten staan. Het wordt ingediend door een vijftal landelijke partijen. Jullie vertegenwoordigen met elkaar 61 Kamerzetels. Op het moment dat je een gemeenteraad zoals deze nodig hebt om daar iets voor elkaar te krijgen, denk ik dat je goed bij jezelf te rade moet gaan: wat doen die 61 mensen daar. Zeker het CDA, die leveren een minister. Dan denk ik: hebben jullie geen intern telefoonboekje; kan er niet gebeld worden. Ik vind echt dat wij dit soort dingen niet moeten behandelen.

De heer Schot: U bent toch ook een landelijke partij geweest, of vergis ik mij daarin?

De heer Brouwer: Jazeker. Bij ons was er een intern telefoonboekje, zodat we konden bellen.

De heer Van Veluwen: Mag ik u nog even iets vragen, mijnheer Brouwer? Keert u nu uw rug toe naar de Lelystadse situatie? Mevrouw Kreuger heeft het al aangegeven, deze asielkinderen komen ook in onze stad voor. Het heeft zich nog niet zo gemanifesteerd maar het is er wel.

De heer Brouwer: Ik heb stellig de overtuiging dat je moet doen waar je goed in bent. Landelijke politiek zouden wij hier niet moeten bedrijven. Ik heb vertrouwen in de mensen waarop ik gestemd heb bij de Tweede Kamerverkiezingen, de landelijke verkiezingen, om dit op een goede manier ter beraadslaging te brengen in de Tweede Kamer. Dat moeten wij hier niet doen. U hebt dat vertrouwen niet. Of u hebt een andere reden, want ik snap dat u niet gaat zeggen dat u geen vertrouwen hebt in uw eigen partijgenoten. Dat is wat mij betreft wel wat u uitstraalt, want u zegt: wij moeten dat hier doen, zij redden het daar niet. Ik denk daar anders over. Ik heb gestemd bij de Tweede Kamerverkiezingen. Dat recht heeft iedere burger. Als je daar geen gebruik van maakt en je bent van de gemeenteraadsleden afhankelijk voor dit soort dingen dan denk ik dat je andere problemen hebt.

De heer Van Veluwen: U bent toch verantwoordelijk als volksvertegenwoordiger voor uw eigen stad? Het is toch te gek voor woorden dat als Brussel iets beslist, nu ga ik het in het extreme trekken, wat u niet aanstaat dat u dan uw mond houdt? U bent toch volksvertegenwoordiger?

De heer Brouwer: Ik heb voor de onderwerpen straks nog een betoog voorbereid. Een van de opmerkingen die ik daarbij heb, die ga ik dan nu alvast plaatsen: het gaat er niet om of je goed over dingen kunt praten. Ik kan alles wel recht praten wat krom is. Je moet over de goede dingen praten en er is een ander platform voor dit soort dingen. Dat moeten wij hier niet doen. Dat is emotiepolitiek, waarbij u oproept tot weet ik wat voor populair iets om daar maar de media mee te halen. Dan denk ik: waarom? We hebben daar toch volksvertegenwoordigers voor?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Heuvel, dan mevrouw Kreuger en dan de heer Caniels.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Ik zou aan Lelystads Belang willen vragen: waarom is het nu zo noodzakelijk sinds die navelstreng met mevrouw Verdonk is doorgeknipt, om u zo nadrukkelijk als lokale partij te willen profileren?

De heer Brouwer: Nogmaals, het gaat erom dat we hier een mandaat hebben om dingen te beslissen voor hier. Dat heeft niets te maken met het feit dat ik een landelijke partij ben of niet. Sterker nog, ik vind juist dat als er iemand het recht zou hebben in deze raad om dit soort dingen te doen, ik het ben, of de InwonersPartij, of Bindend Lokaal. Niet iemand met een landelijke achterban. U hebt daar andere middelen voor en u misbruikt oneigenlijke middelen van deze raad om een debat te voeren dat hier niet thuishoort. Dat is overigens het laatste wat ik ervan zeg, want het is niet best voor mijn spreektijd. Dus u kunt vragen stellen, maar ik ga daar niet meer op antwoorden.

De voorzitter: U zult toch moeten antwoorden. Dat hoort ook bij de democratie. We zullen alle vragen achter elkaar laten stellen, dan scheelt dat in tijd.

De heer Brouwer: Ze mogen ook één voor één, dan houd ik de antwoorden kort.

De voorzitter: Dat is aan u. Het woord is aan mevrouw Kreuger.

Mevrouw Kreuger: Mijnheer Brouwer, zijn wij hier in de raadzaal niet voortdurend bezig met dingen die door Den Haag geregeld worden, wetten die in Den Haag zijn gemaakt en waarvan wij hier met de problemen geconfronteerd worden? Daar zijn we toch voortdurend mee bezig met Haags beleid, waarvan de gevolgen zichtbaar zijn in Lelystad, om daar op te reageren? Dat is met dit onderwerp niet anders dan met een heleboel andere onderwerpen op onze raadsagenda.

De heer Brouwer: U wel klaarblijkelijk. Ik niet.

De heer Caniels: Ik zou de heer Brouwer willen vragen of het klopt dat hij de raad het recht ontzegt om als orgaan signalen aan de politiek te geven. De volgende vraag die ik heb is of u mij kunt overtuigen op welke manier wij nu ergens misbruik van maken, want dat vind ik redelijk zware woorden. Overigens hebben wij heus wel contact met landelijke politici. Daar kunt u gerust op zijn.

De heer Brouwer: Wat was uw eerste vraag?

De heer Caniels: Of het klopt, dat de raad als orgaan het recht ontzegt wordt door u, want dat haal ik uit uw betoog, om als volksvertegenwoordiger maar ook als orgaan signalen aan landelijke politiek te geven. U zegt: we gaan er niet over. Volgens mij hebben we hier wel eens een aardig succesvol debat gevoerd over de ziekenhuisvoorziening in deze stad en per saldo gingen we daar ook niet over.

De heer Brouwer: Dat debat over de ziekenhuisvoorziening, daar was ik niet bij.

De heer Caniels: Ik zou bijna zeggen: dat is dan maar goed ook.

De heer Brouwer: Dat blijkt wel denk ik. Nogmaals, ik vind niet dat ik, net zo min als ieder ander, het recht heb de raad iets te ontzeggen. Laat dat duidelijk zijn. Ik heb hier een mening over: ik vind dat dit landelijke issues zijn, zeker op het moment dat dat landelijk nog prima behandeld kan worden. Op het moment dat er echt iets mis dreigt te gaan, gaan we met z'n allen staken, gaan we de straat op, gaan we spannende dingen doen. Dan kunnen we met een burgemeester in gesprek of een college een opdracht geven. In dit geval wordt er een initiatiefvoorstel ingediend door twee partijen die ik ondanks dat ik politiek een heel andere mening heb, hoog in het vaandel heb. Dat zijn capabele mensen. Dan denk ik: waarom hebben jullie daar niet het vertrouwen in? Waarom moet zoiets? Het enige wat ik dan kan bedenken, en dat kunt u ontkennen, is dat het een soort mediaoffensief is, een charmeoffensief: dit is een goed onderwerp. Dan denk ik: je bent verkeerd bezig. Dat was mijn gedachte.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Brouwer: Bedankt, voor alle aandacht.

De voorzitter: Inderdaad, veel aandacht. Dat is ook wel een keer leuk. Mevrouw Van der Hoek, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Hoek: Wat kunnen wij nog toevoegen als Bindend Lokaal na wat gezegd is door de InwonersPartij en door Lelystads Belang. Voor ons is het ook duidelijk. Dit is landelijke politiek, dit is landelijk beleid. Dit hoort in deze raadzaal absoluut niet thuis.

Ook wij zijn tot tranen geroerd als we dit soort situaties zien op tv, maar wij zijn van mening dat dit landelijke politiek is. We vragen ons ook af: wat vragen jullie nu

eigenlijk aan de minister. Asielkinderen die geworteld zijn in deze samenleving, wat moet hij nu, een jaar, vijf jaar, tien jaar? Ik vind de vraag aan de minister ook niet helder. Wat ik ook absoluut eens ben met Lelystads Belang, we hebben het hier inderdaad over de landelijke partijen. Jullie gaan toch bij de landelijke partijen invloed uitoefenen en niet bij de minister? Met alle respect, de minister legt dat naast zich neer; en terecht.

De heer Schot: Ik heb een vraag voor de spreker. Ik vraag me af als hier kinderen in een asielzoekersconstructie zitten en statushouder zijn en opeens toch zomaar teruggestuurd dreigen te worden, of die nu wel of niet Lelystedelingen zijn. Gaan wij hier nu wel over Lelystedelingen of niet over Lelystedelingen? Ik begrijp niet waarom halsstarrig ontkend wordt door u en de vorige spreker, de heer Brouwer, dat het over Lelystedelingen gaat. Ik vind dat verwerpelijk en ik vind het een rare U-bocht dat u begint over landelijk beleid. Het is echt klets.

Mevrouw Van der Hoek: Wie beslist er over Lelystadse kinderen of ze worden uitgezet? Doen wij dat? Wordt dat hier in de raad beslist?

De heer Schot: U hebt het ook over maatschappelijke onrust, u hebt het over scholen en kinderen die gefrustreerd zijn en het collectief en de burgemeester speelt er ook een belangrijke rol in, die kan ook nog pleidooien houden, er kan over ontheffingen gesproken worden, over speciale toestanden gesproken worden. Ik vind dat u te gemakkelijk aan dit soort zaken voorbijgaat en ik vind dat u over de rug van anderen en andere kinderen publiciteit probeert te halen net als de heer Brouwer. Ik vind het zeer verwerpelijk.

Mevrouw Van der Hoek: Ik denk dat u mij nu woorden in de mond legt. Wie gaat nu publiciteit zoeken? Hebben wij de publiciteit gezocht met deze rare motie? Wij hebben hier niet de publiciteit mee gezocht. Er wordt gezegd: het zijn ook de kinderen in onze gemeente, die staan hier voor het stadhuis. Dat wordt landelijk nieuws, daar komt Powernews naar toe. Kan iemand mij nog vertellen waar Mauro woont? Weet iemand dat nog? Om welke gemeente ging dat? Dat wordt landelijk nieuws. Het is ook landelijke politiek.

De heer Van den Heuvel: Ik heb één vraag. Leven wij óp Lelystad of ín Lelystad? Leven wij op een eiland?

Mevrouw Van der Hoek: Je kunt inderdaad op een eiland leven. Het blijft landelijke politiek. Waar gaan we het volgende week over hebben? Hebben we niet genoeg zaken aan ons hoofd voor de gemeente Lelystad? Wij hebben hier geen enkele invloed op. Wat vragen jullie nu daadwerkelijk aan de minister? Vraag het aan jullie eigen partij, oefen daar jullie invloed op uit. Dat is veel effectiever. Dit is totaal niet effectief.

De heer Van den Heuvel: Daar zullen wij over van mening blijven verschillen, denk ik. Het is in deze raad gebruikelijk dat alle moties van andere betrokken gemeenteraden in een mapje verdwijnen, voor kennisgeving aangenomen. We behandelen ze nooit. Dat is een ongeschreven regel hier. Eens of hooguit twee keer in een raadsperiode wordt er een landelijk item aan de orde gesteld in deze raad, doordat een aantal partijen zich heel erg betrokken voelen bij dat item. Dan moet je je niet terugtrekken op je stoeptegels en de kleur van je lantaarnpaal. Dan mag je ook de betrokkenheid vanuit de raad wel een keer laten zien.

Mevrouw Van der Hoek: Ik vind dat je op deze manier niet je betrokkenheid toont bij kinderen die hier wonen en uitgezet worden. Absoluut niet. Als jullie die indruk willen wekken?

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Het woord is aan de heer Soomers.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. O.i. heeft de heer Brouwer in hoge mate gelijk, maar in hoge mate is dus niet helemaal. Ook wij vinden dat je het in principe in de gemeenteraad niet over landelijk beleid moet hebben. Het verschil tussen ons zit in de woorden 'in principe'. Wij hebben deze motie niet ingediend maar nu hij er ligt, zullen wij ermee instemmen om twee redenen, waardoor dat in dit geval zou moeten kunnen.

De eerste is dat de motie zeer uitdrukkelijk verwijst naar het in dit geval fantastische landelijke PvdA-beleid. Het zou natuurlijk raar zijn als wij hier daartegen zouden stemmen.

Het tweede, nog inhoudelijker argument is het volgende. Het kabinetsbeleid op dit punt plaatst ons college en o.i. in haar verantwoordelijkheid ook onze burgemeester in een vorm van een loyaliteitsspagaat. Aan de ene kant de loyaliteit aan de andere overheidsorganen, die inderdaad vraagt dat je elkaars verantwoordelijkheden respecteert en niet op elkaars terrein gaat zitten. Aan de andere kant de loyaliteit aan de meest kwetsbare groep van onze inwoners. Kinderen die niets of niemand hebben die voor hun belangen opkomt en die volstrekt en alleen afhankelijk zijn van een fatsoenlijke overheid. Daarom steunen wij deze motie.

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. We hebben kennisgenomen van de agenda van deze raadsvergadering en hebben vastgesteld dat er vier moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend over onderwerpen waarvan volstrekt duidelijk is dat de gemeenteraad van Lelystad er eenvoudigweg niet over gaat. Die onderwerpen horen daarom niet op de raadsagenda thuis, hoe inhoudelijk sympathiek of boeiend ook. Dat is naar onze mening opnieuw een punt van aandacht voor het presidium, om te bekijken of daarover op korte termijn wellicht een nieuwe afspraak kan worden gemaakt. Wij willen in afwachting van die nadere afspraken in dit geval toch inhoudelijk reageren op de motie van de indieners, omdat die motie is ingegeven door humanitaire overwegingen en wij daar respect voor hebben. Toch zullen we de motie om de volgende redenen niet steunen.

Het is goed om te beseffen dat het voorgestelde kinderpardon in de praktijk neerkomt op een generaal pardon voor niet alleen de uitgeprocedeerde asielkinderen maar ook voor de gezinnen van die kinderen. Ouders en familieleden zullen namelijk ook een verblijfsvergunning krijgen. Een kinderpardon kan dus aanmoedigen, en doet dat ook in de praktijk, om juist kinderen in te zetten om ook voor de ouders een verblijfsvergunning te verkrijgen, hoe triest dat ook is. Pardonregelingen geven altijd hoop op een volgend pardon, met als resultaat nog langer doorprocederende asielzoekers en nog langer durende onzekerheid voor de betrokkenen. Een pardon is ook onrechtvaardig naar diegenen die zich wel aan rechterlijke uitspraken hebben gehouden en zijn vertrokken. We wijzen daarom ook inhoudelijk deze motie af.

De voorzitter: Iedereen gehad vanuit de raad. Ik zal een korte reactie hierop geven. Ik zal verder niet ingaan op de politieke afweging zoals die gemaakt wordt binnen de raad. Dat moet de raad zelf maar in de stemming tot uiting laten komen. Er zijn twee dingen die mij opvallen. Ten eerste kan binnen het presidium hierover geen nadere afspraak gemaakt worden. In een democratie bestaat de mogelijkheid om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. U kunt wel als raad zeggen: wij hebben geen behoefte op voorhand aan deze motie. Dan doet u dat aan het begin: ik wil er

geen debat over hebben. Dan is hij weggestemd. Dat is aan u als raad. Het kan niet zo zijn dat het presidium de vorm van de democratie teniet gaat doen door op voorhand afspraken daarover te maken. Dat kan nooit en dat zou ik ook niet toestaan als voorzitter van uw raad, want het is een zware bevoegdheid en de raad mag die inzetten waar hij dat wil, maar de raad kan ook zeggen aan één fractie: het spijt me wel, u hebt allemaal leuke dingen gedaan, maar wij hoeven geen behandeling van dit onderwerp. Dat kun je aan het begin doen en dan meteen wegstemmen. Dan hoeft het debat helemaal niet plaats te vinden.

Het tweede is dat er discussie is: komt dit voor in Lelystad. Ik kan u zeggen dat ik sinds ik hier zit één zaak zover heb gekregen dat het tot een hereniging kwam van een gezin na 14 jaar. Een dramatisch geheel, waar vader en moeder herenigd werden. De moeder en het kind zaten hier. Dat is gelukt om dat voor elkaar te krijgen met inzet van de minister. Ik denk dat dat goed is. Op dit moment ben ik al een hele tijd bezig met een gezin bestaande uit vijf kinderen en een vader en een moeder. Daarvan hebben vier kinderen de status om hier te blijven, één kind niet, de vader niet en de moeder weer wel. U kunt zich voorstellen wat voor enorm dilemma dat binnen zo'n gezin geeft. Ik ben al heel lang bezig met minister Leers om te kijken of ik hiervoor nu niet een uitzondering kan maken. Het is volstrekt onmogelijk dat vader teruggaat - vier kinderen en moeder hier blijven - met het andere kind. Uit humanitaire overwegingen slaat mij de angst om het hart. Ik vind ook niet dat dit mag plaatsvinden in onze samenleving. Tot op heden is het niet gelukt en ben ik druk doende om het dossier op te bouwen met allerlei medische verklaringen die erachter liggen. Ik vind dit een unieke situatie en het is ook mijn bevoegdheid om deze zaak voor te leggen voor een speciale maatregel van de minister. Dus in die frequentie komt dat voor in onze stad. Ik kan u vertellen dat het zeer dramatisch is als je in contact komt met een gezin. Maar er zijn ook gezinnen geweest die bij mij kwamen waarbij ik zei: deze weg kan ik absoluut niet gaan inzetten; gezien wat u zelf veroorzaakt hebt weet ik zeker dat u nooit de status zou krijgen in Nederland; het spijt me wel, ik werk hier niet aan mee. Dat blijft elke keer mijn afweging, zuiver kijken naar de meetlat die de regering voorstaat of iets in aanmerking komt. Maar het humanitaire aspect en een gezin uit elkaar laten trekken, dat gaat mij echt te ver. Dat zouden wij zelf niet willen als vader en moeder en we willen het een ander ook niet aandoen. Dat zijn de voorbeelden die ik kan noemen.

Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot stemming.

De fracties van PvdA, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, SP en Fractie Polman stemmen voor de motie.

De fracties van VVD, InwonersPartij, Bindend Lokaal en Lelystads Belang stemmen tegen de motie.

Met 17 stemmen voor en 16 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

8. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag

Motie van de fractie van Lelystads Belang inzake behoud hypotheekrenteaftrek

De voorzitter: Nu ga ik naar het voorbeeld dat ik zojuist noemde. Wilt u deze motie behandelen? Wie is voor behandeling, wie is tegen? Dan is deze motie weg.

9. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag
Motie van de fractie van Lelystads Belang inzake opzet ruimtevaartprogramma

De voorzitter: Wie is voor behandeling, wie is tegen? Dan is deze weg.

10. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag
Motie van de fractie van Lelystads Belang inzake opheffen Griekenland

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken. Dat is niet zozeer een vraag maar meer een opmerking. Hoewel ik de gang van zaken snap en ik zelf voornemens was om de moties in te trekken, wil ik zeggen dat ik het uitermate kinderachtig vind dat u deze vragen wel stelt bij deze drie moties en niet bij de vorige.

De voorzitter: Omdat ik geteld had bij de vorige motie qua stemmen en wist dat hij de meerderheid zou bereiken. Dat is het verschil.

De heer Brouwer: Dat vind ik vreemd. U bent dus al op de hoogte van de uitkomst van het debat voordat de beraadslaging plaatsvindt. De indieners hadden geen meerderheid an sich.

De voorzitter: Het gaat mij niet om wie hem heeft ingediend. Het gaat erom hoeveel partijen hem hebben ondertekend voor behandeling.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter, zou het dan niet mogelijk zijn geweest dat een individueel lid van welke fractie dan ook niet mee had gestemd? Dat gaat over echt weten waar je voor bent, met je hart. Ik neem niet aan dat u dat van iedereen weet.

De voorzitter: Ik weet dat niet van iedereen, maar ik weet wel met deze motie dat er inderdaad bijna een meerderheid was om deze te behandelen en dat het verleden keer aan de orde is geweest en dat daarna deze moties van Lelystads Belang zijn binnengekomen. Het staat u te allen tijde vrij, u ook als fractievoorzitter, om dit ook te vragen aan de raad wat ik zojuist heb gedaan. We gaan over naar Griekenland. Wilt u deze motie behandelen? Wie wil hem niet behandelen? Dan is hij hierbij weg.

11. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van Bindend Lokaal inzake Atolplaza (stuk nr. B11-20061)

De heer Homan: Hartelijk dank voor de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Homan.

Voor kennisgeving aangenomen.

12. Vaststelling A-stukken

- a. Voorstel vaststellen herziening grondexploitatie Noordersluis 2011 (stuk nr. B11-15396)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

b. Voorstel herziening grondexploitatie Rivierenbuurt Zuid Oost (stuk nr. B11-17413)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

c. Voorstel verzoek tot verklaring van geen bedenkingen (stuk nr. B11-19101)

Mevrouw Senf: Mevrouw de voorzitter, ik heb zojuist bij de A-stukken een vraag gesteld over dit dossier. Er kon geen antwoord gegeven worden door het college, dus dit stuk is teruggestuurd.

De voorzitter: Hij is van de agenda af? Dat wist ik niet.

De heer Van Erk: Als voorzitter van die sessie moet ik verklaren dat dit stuk is aangehouden, omdat het niet kon worden afgehandeld.

De voorzitter: Akkoord. Dat was niet aan de voorzitter doorgegeven.

Van de agenda afgehaald.

e. Voorstel herziening en afsluiting grondexploitatie WOP1 (stuk nr. B11-19400)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

B-stukken:

13. Rapport van de Rekenkamer "Kansen ZAT voor de jeugd" (stuk nr. B12-21284)

Motie van de fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Bindend Lokaal en ChristenUnie

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 februari 2012

Overwegende dat:

- het rekenkameronderzoek "Kansen ZAT voor de jeugd" heeft aangetoond dat de informatievoorziening m.b.t. de preventieve jeugdzorg aan de raad versnipperd is en belangrijke informatie ontbreekt, waardoor onvoldoende zicht is op het effect van ingezet beleid en middelen;
- het college onderkent dat verbetering van de informatievoorziening een belangrijk onderdeel wordt van de decentralisatie jeugdzorg.

Spreekt uit dat:

- de raad de effectiviteit van het CJG wil monitoren;
- het vaststellen en implementeren van een set indicatoren noodzakelijk is om gericht te kunnen sturen op maatschappelijke doelstellingen en de succesfactoren van het CJG;
- het meten van de effectiviteit van het CJG zo min mogelijk administratieve lasten met zich mee moet brengen.

Draagt het college op:

aan de raad in 2012 een planning voor te leggen voor het vaststellen en implementeren van indicatoren binnen het CJG, waardoor monitoring van de effectiviteit van het CJG door de raad vanaf 1 januari 2013 mogelijk wordt. De

gekozen indicatoren dienen aan te sluiten bij gemeentelijk beleid, de lokale doelstellingen en de gehanteerde richtlijnen m.b.t. het CJG.
En gaat over tot de orde van de dag.”

Toelichting:

Om te kunnen beoordelen of de CJG's goed functioneren zijn indicatoren nodig om de effectiviteit te kunnen meten en monitoren.

Reeds geformuleerde indicatoren kunnen als handreiking dienen. Deloitte ontwikkelde in 2010 in samenwerking met Bureau Jeugdzorg (BJz), Internaal Toezicht Jeugdzaken (ITJ), GGD Nederland, wethouders van gemeenten, Provincie, projectleiders en coördinatoren van CJG's en ZAT's, MO-groep, ActiZ, aanbieder van jeugdzorg, jeugdgezondheidszorg en het Nederlands Jeugdinstituut een basisset indicatoren gericht op de bekendheid, de productie en het resultaat voor de klant van het CJG.

Mevrouw Sparreboom: Mevrouw de voorzitter. Het voorgesteld besluit is een opsomming van de aanbevelingen van de Rekenkamer naar aanleiding van het onderzoek. Daarmee kunnen we instemmen. Het college heeft immers in haar bestuurlijke reactie aangegeven, dat de aanbevelingen zijn overgenomen ofwel al gerealiseerd zijn en de raad heeft na een dubbele sessie besloten om de bevindingen en de aanbevelingen van de Rekenkamer te betrekken bij de visievormende bijeenkomsten rond de transitieagenda. Ook akkoord dus. Voor zover het besluit.

Ten aanzien van de rol van de raad zijn er diverse opmerkingen die wij ter harte nemen. Ik noem er een paar. De raad heeft zich niet actief opgesteld in het bijsturen van onderwijs- en jeugdbeleid. Wellicht hangt dit onder andere samen met onvoldoende informatie over de resultaten van het beleid. De raad heeft het CJG-beleid de afgelopen jaren ook niet bijgestuurd. En dan komt die belangrijke constatering: hierdoor mist de gemeente kansen om nieuw beleid te baseren op successen en knelpunten van het oude beleid en heeft de raad onvoldoende handvatten voor het adequaat invullen van haar kaderstellende en controlerende rol. Daar willen we op zo kort mogelijke termijn verandering in brengen. De Rekenkamer stelt dat het wel goed zit met de doelstellingen, maar dat de informatie over de resultaten te wensen overlaat. Het preventieve jeugdbeleid is gesitueerd rondom het Centrum voor Jeugd en Gezin. Laten we ons daar zoveel mogelijk op richten. We kiezen daarom samen met een aantal andere fracties voor een motie, waarin we het college opdragen aan de raad in 2012 een planning voor te leggen voor het vaststellen en implementeren van indicatoren binnen het CJG, waardoor de monitoring van de effectiviteit van het CJG door de raad vanaf 1 januari 2013 mogelijk wordt. Wij dagen het college uit om samen met de verschillende organisaties tot een set indicatoren te komen. We zeggen niet hoeveel het er moeten zijn en wat de inhoud moet zijn, maar wel dat ze er móeten komen. Het mag een groeimodel zijn. De implementatie moet haalbaar en realistisch zijn en de indicatoren zoals die geformuleerd zijn door Deloitte en aangevuld zijn door het Nederlands Jeugdinstituut, kunnen daarbij als leidraad dienen.

De voorzitter: Wie nog meer vanuit de raad? Mevrouw d'Arnaud.

Mevrouw d'Arnaud: Het onderzoek van de Rekenkamer heeft ons aandachtspunten gegeven en de knelpunten blootgelegd. De aanbevelingen zijn veelzeggend en hierop is door het college adequaat gereageerd. Veel is al gerealiseerd en veel is al gaande. De PvdA omarmt de CJG-intentie: samen werken aan samenwerken. Wel moet dit in de praktijk nog blijken. Voor ons is dat nu nog een papieren werkelijkheid. Vandaar onze vraag naar een werkbezoek in het veld, waarop door alle fracties en organisaties positief is gereageerd. Wij wachten nog op de uitnodiging.

Ook hebben we als raad gisteren het stapelingseffectenrapport toegestuurd gekregen. Dat geeft ons de mogelijkheid de gevolgen van de bezuinigingen en stapelingen te volgen. Bij een eerste blik op de tabellen is het schrikken.

Wij zijn medeondertekenaars van de motie van de VVD, omdat aan de hand van nog in te stellen indicatoren er echt iets te meten valt. En meten is weten. Wij kunnen zo onze controlerende taak uitvoeren. Het toekomstdoel van het preventieve jeugdbeleid in onze gemeente staat omschreven als kwalitatief hoogwaardige zorg op een budgettair verantwoorde wijze. Dat willen we natuurlijk met z'n allen. Wij zijn ons ook ervan bewust dat met de afnemende budgetten er moeilijke keuzes gemaakt zullen worden. Wij blijven staan voor handhaving van sociaal beleid.

Mevrouw Senf: Uit het rapport van de Rekenkamer "Kansen ZAT voor de jeugd" blijkt dat er nog een aantal zaken verbeterd kunnen worden. Hier heeft de gemeenteraad al uitgebreid bij stilgestaan. Gemeenten worden geleidelijk verantwoordelijk voor het totale jeugdbeleid en dit moet leiden tot een effectievere en efficiëntere zorg. Deze kan alleen goed worden opgepakt als onder meer de informatievoorziening ten aanzien van het jeugdbeleid op orde is. Voor het vormgeven en evalueren van dit beleid is informatie nodig over onder andere de prestaties die zijn geleverd en de effecten daarvan. Daarom dienen wij ook gezamenlijk deze motie in. Als raad willen wij voldoende handvatten voor het adequaat invullen van onze kaderstellende en controlerende rol. Als raadslid wil ik me graag actief opstellen en een rol spelen in het bijsturen van het onderwijs- en jeugdbeleid, maar heb daarvoor wel indicatoren nodig. Als raad gaan we ervan uit dat er op landelijk niveau samenwerking wordt gezocht, zeker wat betreft het delen van kennis en het niet opnieuw uitvinden van instrumenten en/of methodieken die al beschikbaar zijn. Ik merkte dan ook dat er landelijk een CJG-informatiebank is waar een compleet aanbod is voor online CJG's. Het Lelystads staat daar nog niet bij vermeld. Ik vind het wel een aandachtspunt.

De heer Brouwer: De vraag is heel kort en op het college gericht naar aanleiding van de motie die wordt ingediend door de VVD. Die vraag is of het college voornemens is als deze motie in uitvoering genomen wordt, om daarbij zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande indicatoren, die al gebruikt worden in het veld of die in ontwikkeling zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen gehad vanuit de raad? Wethouder De Jager.

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Heel kort namens het college. Om misverstanden te voorkomen, collega Jacobs gaat straks nog even kort in op de motie die voorligt. Er is niet veel aanleiding om inhoudelijk op het rapport te reageren, want er ligt denk ik een gedegen en constructief rapport, maar er ligt een besluit voor dat bestaat uit zeven afzonderlijke beslispunten. Het college vat die zeven beslispunten precies zo op als mevrouw Sparreboom deze zojuist namens de VVD heeft geformuleerd. Over de eerste zes is een discussie geweest en daarvan heeft de Rekenkamer gezegd: het college heeft ze al ofwel in gang gezet, ofwel zelfs overgenomen, dus daarmee zijn die zes in gang gezet en spelen ze niet meer als nieuwe punten, want in vier van die zes punten wordt gewezen op extra onderzoek, extra rapportage, enzovoort. Dus daar geldt het principe: zo regulier mogelijk, en dat hebben wij al gedaan. Maar aan de hand van de sessie is expliciet een zevende beslispunt toegevoegd, over de decentralisatiedossiers, en dat is de extra opdracht die het college tot zich neemt op basis van het besluit. Zo heb ik de woorden van mevrouw Sparreboom helder verstaan, maar zij spreekt neem ik aan ook niet namens de gehele raad, dus zo vat het college die opdracht in zeven punten op.

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Het is zo dat er op dit moment al een werkgroep CJG-informatie in Flevoland actief is met alle gemeenten in Flevoland, de provincie en de GGD om echt een goede informatieopzet te maken. Zij betrekken de landelijke basisset indicatoren CJG daarbij. Onbegrijpelijk dat wij daar niet bij staan, mevrouw Senf, want we zitten daar gewoon bij. Waarschijnlijk een omissie. Ik ga daar even naar kijken en zal daar actie op ondernemen. We hanteren echt het uitgangspunt dat aansluiting wordt gezocht op de bestaande registratie om de uitvoerende instellingen absoluut niet extra te belasten.

De basisindicatoren CJG zijn zeer recent door het Nederlands Jeugdinstituut geëvalueerd op bruikbaarheid voor effectmeting. Zowel de VNG als VBS moet nog een reactie geven hoe de noodzakelijke doorontwikkeling van de indicatorenset wordt opgepakt. We zijn het in feite geheel met de lijn van de motie eens en we pakken dat ook op. Alleen de termijn, wij hopen absoluut dat het dit jaar op deze basis echt landelijk wordt uitgezet. Zodra dat bekend is, sluiten wij daar natuurlijk bij aan. Ondertussen doen we net zoals de zes gemeenten en de provincie en de GGD, en pakken we die dingen op die we gezamenlijk kunnen oppakken. Dus volledig in de lijn van uw motie. Ik had het tijdens de BOB-sessie verteld, maar in een motie is het nog formeler. Wij kunnen het alleen maar onderschrijven als college.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming en daarna de motie.

Unaniem wordt conform het voorstel van de voorzitter van de raad besloten.

Unaniem wordt de motie aangenomen.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter, een punt van orde. Ik heb ons Reglement van Orde erbij gepakt en daar staat in artikel 35 van de moties iets over moties vreemd aan de orde van de dag. Daar staat de opmerking bij dat de mogelijkheid om zonder drempelsteun een motie in te dienen, ten dienste staat van effectieve uitoefening van de kaderstellende en controlerende rol van de raad.

Dat betekent dat ik graag in de notulen opgenomen zou willen hebben dat ik de voorgaande moties, waarvan u wel op basis van drempelsteun heeft geroepen: die worden niet behandeld, zelf heb ingetrokken. Verder zou ik willen voorstellen voor de andere moties vreemd aan de orde van de dag, dat wij niet gaan beslissen of we die behandelen of niet, want ieder raadslid heeft het recht om die zonder drempelsteun in te dienen.

De voorzitter: Dat klopt. U hebt hem inderdaad ingediend. De vraag was of de raad hem wilde behandelen. Dat is de volgorde. U dient hem in, hij staat ook gewoon geagendeerd. Hij staat keurig in het rijtje. Normaal was dat anders gelopen, moet ik erbij zeggen. Omdat ze verleden keer al waren ingediend komt het nu wat anders over en ziet u ze in een agendapunt terug. Normaal is het zo dat als het een motie vreemd aan de orde van de dag is, ik altijd vraag of de raad tot behandeling wil overgaan. Nu waren ze al van de vorige raad meegegaan en ziet u ze in dit lijstje terug. Misschien dat daardoor enige verwarring ontstaat.

De heer Brouwer: De verwarring wordt alleen maar groter, want bij de vorige motie hebt u het niet gevraagd. Maar goed, ik houd erover op. Wellicht kunnen we het er nog een keer apart over hebben.

De voorzitter: Te allen tijde; geen probleem.

14. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag
Motie van de fracties van PvdA en VVD inzake tijdelijke oversteek Oostranddreef

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 februari 2012
Constaterend dat:

het college, mededelend bij brief d.d. 14.02.2012, een besluit genomen heeft betreffende een tijdelijke oversteekplaats Oostranddreef.

Overwegende dat:

- het besluit een wijziging inhoudt van het vastgesteld beleid over de gescheiden verkeersstructuur van buitenring, waarin dus geen gelijkvloerse oversteken voorzien zijn;
- het een besluit betreft dat niet gericht is op onderhoud en dus gezien moet worden als een GO+//++ aanpassing die aan de raad dient te worden voorgelegd.

Is van mening dat:

het genomen besluit om de aangegeven redenen niet een besluit betreft dat tot de zogenaamde collegebevoegdheid behoort.

Draagt het college op:

het besluit om een tijdelijke oversteekplaats Oostranddreef te realiseren:

in de vorm van een raadsvoorstel aan de raad ter besluitvorming voor te leggen, bevattende informatie ten aanzien van de exacte plaats van de beoogde oversteekplaats, het ontwerp van de voorgenomen maatregelen, de kosten van realisatie en de wijze van dekking van de kosten.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Ik stel dezelfde vraag: wilt u deze in behandeling?

De heer Brouwer: Ik ken de inhoud nog niet, dus ik kan dat besluit niet nemen of ik hem wil behandelen of niet.

De voorzitter: Wie wil de motie even toelichten? De heer Soomers.

De heer Soomers: We willen niet met u praten over de oversteek zelf en of we daar voor of tegen zijn. Dat is vanavond niet aan de orde. Wat aan de orde is, is dat wij van mening zijn dat het college een besluit heeft genomen waartoe het college niet bevoegd is. Daar willen we de aandacht van de collega's voor vragen.

Een situeren van een oversteek is geen onderhoud. Het is een nieuwe voorziening die in onze technische termen GO+ of GO++ is. Dan kun je erover strijden of dat nu geld kost of niet, het gaat om de geest van de afspraak tussen raad en college dat we dat soort dingen alleen nog bij raadsbesluit doen. Belangrijker is dat wij al in de vorige eeuw met elkaar besloten hebben dat Lelystad een gescheiden verkeersstructuur heeft. In de praktijk hebben we de afgelopen jaren gezien, dat we daar soms goed gemotiveerd bij hoge uitzondering van afwijken, bijvoorbeeld bij de radialen en altijd via een raadsbesluit. Dat zou in dit geval dus ook moeten; waarom niet. Dat ligt ook vast in diverse notities, waarin dat als vanzelfsprekend geldt. Ik verwijs naar een notitie uit 2007 over het fietsnetwerk, waarin wordt vastgesteld dat de buitenring geen gelijkvloerse oversteken tussen fiets- en autoverkeer kent anders dan voorafgegaan door een raadsbesluit. Ik verwijs ook naar een meer recente notitie uit 2010 over het exploitatieplan Larserknoop, waarin letterlijk staat: de buitenring kan niet gelijkvloers door fietsverkeer overstoken worden. Als we dat met elkaar zo duidelijk hebben afgesproken, dan heeft het college zich in dit punt vergist en moeten we daar serieus met elkaar over kunnen praten. Wij stellen u als raad voor om vast te stellen dat het college zich vergist heeft en het college te vragen een ordentelijk

raadsvoorstel te maken, zodat we een goed debat over dat voorstel kunnen voeren en daar een verstandig besluit over kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik nu aan de raad of u deze motie wilt behandelen. Dat is het geval. Dan gaat hij in de procedure. Hij is toegelicht, dus ik ga nu over tot behandeling. Ik kijk naar de mede-indiener. Mijnheer Van Erk, wilt u nog iets toevoegen?

De heer Van Erk: Ik heb aan de woorden van de heer Soomers absoluut niets toe te voegen. Ik had het niet beter kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de raadsleden? De heer Brouwer.

De heer Brouwer: Eerst een vraag of ik hem goed begrijp. Ik begrijp dat het college een besluit heeft genomen, die brief heb ik langs zien komen. Nu had dat besluit niet bij het college moeten liggen maar bij ons. Akkoord. Dat snap ik dan goed. Waar ik een beetje bang voor ben met dit verhaal, want het gaat om een gevaarlijke oversteek zoals ik het begrepen heb, is de vraag hoe lang het gaat duren op het moment dat we zeggen: dit besluit keuren we niet goed. Dat is misschien een vraag aan het college. Het moet ambtelijk voorbereid worden, het moet geagendeerd worden, het moet dan misschien een B-sessie door, een O-sessie en nog een B-sessie. In de tussentijd worden er nog eens drie mensen aangereden. Dat is het risico wat ik zie. Verder sta ik hier wel sympathiek in, want als de bevoegdheden niet op de goede plek liggen, dat weten we al, daar ben ik niet zo van gediend.

Mevrouw Bergman: Ik ben blij dat dit op deze manier aan de orde wordt gesteld. Ik vind het ook prima dat we recht kunnen zetten wat eventjes niet goed is gegaan. Ik vind dat we met elkaar aandacht mogen hebben voor een juiste manier van het nemen van besluiten. In dit bijzondere geval kan ik ook wel onderschrijven wat de heer Brouwer heeft aangehaald, dat het gaat om een gevaarlijke situatie. Ook daar zijn natuurlijk allerlei oplossingen voor te bedenken. Dat kan allemaal met spoed, het agendaoverleg kan er met spoed over beslissen. Als het moet kan het volgende week voorliggen en daar kunnen we dan met elkaar een positief besluit over nemen.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Ook wij hebben de heer Soomers gehoord en de heer Van Erk heeft dezelfde woorden gesproken, die was het met de heer Soomers eens. Dus wat dat betreft dubbelop. Toch één opmerking. We willen graag zo meteen van het college horen of het inderdaad een weeffoutje is. We willen u meegeven als het om een weeffoutje gaat, want u zegt de aanpassing staat niet ter discussie: voor ons ook niet. Als we kijken naar de veiligheid, als we kijken naar de keuze die is gemaakt en als we kijken naar de inwoners die erachter staan, dan zouden wij graag willen zien, wat er ook uitkomt dadelijk van het college, dat we in ieder geval die oversteek kunnen realiseren, zodat het de veiligheid ten goede komt. Dan kunnen we daarna eens kijken naar de procedure. Dus mevrouw Bergman: ja, op procedures moet je letten, maar dat mag niet ten koste gaan van veiligheid. We zouden ons moeten schamen als morgen daar een zwaar ongeval gebeurt, terwijl we vandaag een besluit kunnen nemen, omdat de Oostrandreef verder geen discussiepunt is.

Mevrouw Bergman: Bij interruptie. Daar zijn de mensen die dat ongeval veroorzaken ook zelf altijd nog bij.

De voorzitter: Niemand meer vanuit de raad? Wethouder Jansen.

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. Als het gaat om de bevoegdheid, mijnheer Soomers, dan denk ik dat u in hoge mate gelijk zou kunnen hebben, maar ook het college. Want het is geen onderhoud, zoals u zelf constateerde, het is ook geen GO+ of GO++. Onder uw overwegingen, het tweede aandachtstreepje, gebruikt u die reden om uw mening te vormen. U zegt: het genomen besluit is om de aangegeven redenen niet een besluit dat tot de zogenaamde collegebevoegdheid behoort. Dit is een tijdelijk verkeersbesluit en dat hebben we genomen om de raad de gelegenheid te geven, maar ook het college de ruimte te geven om goed onderzoek te doen naar een uiteindelijke, permanente oplossing. Inderdaad is het niet de eerste keer dat er met de omwonenden van de Nieuwe Waterweg overlegd wordt. Er zijn daar in het verleden, als ik het goed heb twee jaar geleden, aanpassingen gedaan. Over de aanpassingen die ik persoonlijk geconstateerd heb afgelopen maandagmorgen, wil ik u graag toezeggen om die in lijn te brengen met het vigerende beleid over de buitenring. Er staan borden 50 km/u. De raad heeft afgesproken dat in het kader van de doorstroming van het verkeer maar ook voor de veiligheid van het verkeer daar een verkeersregime geldt van 70 km/u. Ik zeg u graag toe dat ik in ieder geval op dat punt onderzoek wil doen en om dat te herstellen als dat in strijd zou zijn met het vigerende beleid.

Nu terug naar dit punt. Graag gaat het college nog een keer met u de discussie aan of het wel of niet een collegebesluit is, maar vaststaat dat verkeersbesluiten tot de bevoegdheden behoren van het college. Het college heeft dit verkeersbesluit genomen aan de hand van de veiligheid. Er was daar een brandje, er is daar een ongeval gebeurd en we wilden voordat de permanente oplossing aan u wordt voorgelegd, dat probleem proberen op te lossen. Het gaat om de veiligheid. U begrijpt wel dat het nu ligt in de zone van 50 km/u. U moet zich toch niet voorstellen dat we een verkeersveilige oversteek zouden willen maken daar waar je met 70 km/u zou kunnen aanrijden. Dus wij hebben het besluit genomen in het kader van veiligheid. Ziet u het maar als een noodverband. Ik ben blij dat ik hier de discussie niet hoeft te voeren, maar die voert het college graag op een ander moment met u. Het gaat hier puur om een noodverband, het gaat om de veiligheid. Ik weet wat de gevolgen en consequenties van verkeersongevallen zijn, daar heb ik heel lang professioneel mee te maken gehad. Ik heb zelf altijd gedacht: hadden we maar dit, hadden we maar dat. Wij verzekeren ons nu van een verkeersveilige oversteek. Ik zou niet het risico willen lopen, als je tot besluitvorming komt in de gemeenteraad - en misschien hebt u wel het gelijk aan uw kant, maar daar wil ik graag met u over van gedachten wisselen - dat daar net in die tussentijd een zwaar ongeval gebeurt. Dat zou ik mezelf nooit vergeven.

Mevrouw Van Wageningen: Mag ik een vraag stellen aan de wethouder? Ik ben even benieuwd hoe die tijdelijke oversteek eruit ziet en wat daarvan de kosten zijn. Misschien had ik dat moeten weten, maar ik heb me er niet op geprepareerd.

Wethouder Jansen: De kosten blijven beperkt. Een budget van € 45.000. In overeenstemming met Gedeputeerde Staten komen die € 45.000 nog uit het budget van 2011 van de provincie. Dus de provincie betaalt de rekening zonder dat het de gemeente een dubbeltje kost.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Ik vind dit een buitengewoon onterechte, suggestieve reactie van het college. Een verkeersbesluit heeft het college maanden geleden al genomen door in die gevaarlijke situatie een afscheiding te plaatsen, hekwerken te plaatsen, waardoor nog duidelijker werd dat je daar niet mocht oversteken. Een verandering van de verkeersstructuur is geen verkeersbesluit en is strijdig met de afspraken die we gemaakt hebben.

Wethouder Jansen: Dat wil ik echt met hand en tand bestrijden. De collegebesluiten die toentertijd zijn genomen, en dat is geen paar maanden geleden, het is zeker drie jaar of langer geleden dat die aanpassing gerealiseerd is, betreffen de verkeersborden. Dat wil ik ook graag voor u onderzoeken, want de mening van het college is dat het mogelijk op gespannen voet zou kunnen staan. Dat zijn de verkeersborden die zijn geplaatst vóór de Nieuwe Waterweg komende van de Anacondabrug. Daar is de snelheid afgewaardeerd met die maatregel naar 50 km/u en dat is, mijnheer Soomers, wat ik u probeer te zeggen, in strijd met het vigerende beleid, want er mogen geen belemmerende maatregelen worden genomen omdat daar het 70 kilometerregime geldt. In de discussie die we hier in de raad met elkaar gevoerd hebben, hebben we gezegd: 70 km/u waar het kan, 50 km/u waar het moet. Daar waar de tijdelijke veilige verkeersoversteek nu gesitueerd is, is het 50 km/u waar het kan en dat is naar de mening van het college een tijdelijke zeer veilige verkeerssituatie en het voldoet om de behoefte te voorkomen om illegaal over te steken op die plek waar ze met 70 km/u komen aanrijden.

De heer Van den Heuvel: Ik wil het college erop wijzen dat op de beoogde locatie die wij vanmiddag opnieuw mochten vernemen, het is weer op het laatste nippertje allemaal, op één van de rijbanen een 50 kilometerregime geldt en op de andere rijbaan een 70 kilometerregime. De Oostranddreef bestaat uit twee rijbanen met twee rijstroken. Ik denk dat het goed is als wij in de raad dit maar eens even ter hand nemen.

Wethouder Jansen: De opmerking van de heer Van den Heuvel is incorrect. Ik heb hem maandagmorgen zelf drie keer gereden. Geconstateerd heb ik: als je van de rotonde van het industrieterrein komt, dat is binnen de bebouwde kom, dan staat daar geen bord 50 km/u. Als er geen bord 50 km/u staat en je rijdt binnen de bebouwde kom dan is de wettelijke maximale snelheid 50 km/u. Je rijdt door tot het viaduct, rijdt onder het viaduct door dan is het 50 km/u tot aan de ongelijkvloerse kruising tot aan de afrit van de Larserdreef, zowel aan de linkerkant, de oostelijke kant als aan de westelijke kant. Dus op de plek waarvan u de situatieschets hebt mogen ontvangen, is het aan beide kanten 50 km/u.

De heer Slump: Het college legt nu de nadruk op het zeer tijdelijke karakter hiervan. Nu hebben wij er ervaring mee dat tijdelijk wel eens permanent kan zijn. Wij zijn reuze benieuwd: hoe tijdelijk is tijdelijk in dit geval? Wij zijn eigenlijk helemaal geen voorstander van ongelijkvloerse kruisingen op de buitenring.

Wethouder Jansen: Zeer goede vraag, mijnheer Slump. Als er ergens een brandje is, dan ga je dat blussen. Dan blus je dat brandje zo snel mogelijk. Voor een nieuwe permanente situatie zul je een nieuw huis moeten bouwen. Tot de tijdelijkheid is opgevangen, als er een noodgebouwtje naast staat waar de mensen dan even in kunnen wonen; dit even voor de beeldvorming. De tijdelijkheid houdt op zodra de nieuwe woning er staat. Dan gaat het noodgebouwtje weer weg. Zo is dat ook met deze tijdelijke oplossing. Zodra de permanente situatie door de raad wordt vastgesteld, behoort deze tijdelijke oplossing tot het verleden.

Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter. Dit is nu één van de dingen waarom ik nooit zo trots ben op de politiek. Volgens mij willen we allemaal hetzelfde en zijn de brandweermannen misschien druk aan het discussiëren over de vraag met welke brandweerspuit het beste de brand geblust kan worden en ondertussen woedt die voort. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we tot een snelle oplossing komen volgens de juiste spelregels. Het lijkt me dat we dat doen door deze motie. Laten we daar vooral mee verdergaan.

Wethouder Jansen: Een reactie daarop. Een brandweerman gaat als een haas ter plaatse en blust de brand. Die zitten niet met elkaar te praten, die blussen de brand. Als u het risico zou willen nemen om tijdens de procedure, om daar een permanente oplossing te leggen, daar niets te doen en er gebeurt in de tussentijd een zware aanrijding hoe dan ook, dan wil het college dat dus niet voor haar verantwoording nemen. Wij hebben eerst gedacht: laten we eerst een noodverband aanleggen, een tijdelijke oversteek, dat de mensen veilig kunnen oversteken, en dan doorwerken aan de onderbouwing van de permanente oplossing, waarvoor we ook nog de middelen van Beter Benutten zullen gebruiken. Dan krijgt u de volledige oplossing. U stelt de procedure op nummer één en het college kiest voor de veiligheid. Dit gaat echt om een noodverband om daar de veiligheid goed te reguleren.

De voorzitter: Ik denk dat u dit duidelijk naar voren hebt gebracht. De heer Van den Heuvel.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Er wordt nu voorgedaan alsof dit heel veel haast heeft. Het is sinds 23 juni 2010, lees ik in de brief van het college, in overleg. Dus we kunnen best even een pas op de plaats maken en het overleg met de raad doen.

De heer Brouwer: Ik zal het kort houden. Wat mij betreft is het antwoord van de wethouder helder. Laten we zo snel mogelijk voor een veilige oplossing gaan. Ik zou wel graag de blijvende oplossing terug willen zien in de raad, maar dat geeft u zelf ook aan. Dat is voor ons reden om de motie van de PvdA niet te steunen.

De voorzitter: Geen behoefte aan een tweede termijn? Dan breng ik de motie in stemming.

De heer Slump: Ik wou een stemverklaring afgeven, mevrouw de voorzitter. Ondanks dat wij geen voorstander zijn van ongelijkvloerse kruisingen, gaan wij toch niet met deze motie mee, omdat wij overtuigd zijn van het verhaal van de wethouder over de veiligheid en tevens omdat er al zo lang met de bewoners daarover is gesproken en we die niet willen teleurstellen.

De fracties van VVD, PvdA, Bindend Lokaal, CDA, D66, GroenLinks, SP en Fractie Polman stemmen voor de motie.

De fracties van InwonersPartij, ChristenUnie en Lelystads Belang stemmen tegen de motie.

Met 23 stemmen voor en 10 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

15. Behandeling moties vreemd aan de orde van de dag

Motie van de fracties van PvdA, VVD en InwonersPartij inzake VVNL

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 februari 2012

Constaterend dat:

- het VVNL op basis van de toegekende subsidie in staat moet zijn haar waardevolle kernactiviteiten, maatschappelijke en juridische begeleiding van vluchtelingen, voort te zetten;
- haar overige activiteiten, o.a. taalcursussen, in goed overleg door of met andere organisaties een vervolg kunnen vinden.

Overwegende dat:

uit kostenoverwegingen de huidige huisvestingssituatie van VVNL niet gecontinueerd moet worden.

Is van mening dat:

- indien de VVNL bereid is op korte termijn een goedkopere en kleinere huisvestingssituatie te realiseren,
 - en indien de VVNL alsnog een herziene sluitende Begroting 2012 vaststelt,
- Het college verzocht wordt:
om vervolgens gedurende een korte periode eventuele dubbele huurkosten en verhuiskosten te compenseren.
En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie van de fracties van CDA, GroenLinks en ChristenUnie inzake VVNL

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 februari 2012

Constaterende dat:

- in het evaluatieonderzoek d.d. 7 november 2011 de maatschappelijke en juridische begeleiding van vluchtelingen, alsmede de taalondersteunende activiteiten zoals die nu door VVNL worden uitgevoerd, als efficiënt en waardevol voor Lelystad worden gekwalificeerd;
- de taalprojecten van VVNL met name ook inspelen op de groep laaggeletterden en moeilijk leerbaren en dat deze groep vaak moeilijk bereikt wordt met andere integratieprojecten.

Overwegende dat:

- door de tot en met 2011 gekozen aanpak een snelle zelfredzaamheid wordt bevorderd, escalatie van sociale problematiek wordt voorkomen en cliënten gestimuleerd worden om actief deel te nemen in de maatschappij;
- ten tijde van de begrotingsbehandeling er nog geen uitkomst bekend was van het onderzoek naar het functioneren van het inmiddels 20 jaar bestaande VVNL;
- de raad in de veronderstelling was dat hij op basis van de uitkomst van dit onderzoek in de gelegenheid zou worden gesteld een beslissing te nemen over het al dan niet voortzetten, eventueel in gewijzigde vorm, van de niet langer door het Rijk bekostigde activiteiten en de wijze van bekostiging;
- het ontwikkelen van een (nog) efficiëntere samenwerking tussen de betrokken organisaties (w.o. VVNL, Stichting Welzijn, MDF) in gang gezet is en in de loop van 2012 operationeel zou moeten kunnen zijn.

Draagt het college op:

- op korte termijn de in het evaluatieverslag gedane aanbevelingen ter hand te nemen en op zoek te gaan naar mogelijkheden om de taalactiviteiten uit andere budgetten te bekostigen;
- de raad nog vóór de behandeling van de Kadernota 2013 een gemotiveerd voorstel voor te leggen met verschillende opties voor een structurele voortzetting van dit werk, onder vermelding van de financiële consequenties.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Toelichting:

1. Het college heeft in het raadsvoorstel met betrekking tot de Verlengde Integratienota aangegeven, dat in 2011 de activiteiten van VVNL zullen worden geëvalueerd, waarna een advies zou worden uitgebracht over de inhoud en voortzetting van de activiteiten die de gemeente subsidieert.
2. Dit is in een brief aan de raad d.d. 5 juli 2011, kenmerk U11-41445, nogmaals bevestigd. Daarbij werd aangegeven dat deze evaluatie de raad in het najaar zou worden voorgelegd en dat de raad voor de behandeling van de ‘decembernota’ in staat zou worden gesteld zijn afweging te maken over de subsidiëring van de werkzaamheden, respectievelijk activiteiten van VVNL de komende jaren.
3. De raad heeft op 5 juli 2011 een motie aangenomen, waarbij het college werd verzocht conform de brief van 5 juli te handelen en de raad uitsprak dat de conclusies van de evaluatie kunnen leiden tot aanpassing van de Begroting 2012.

4. De toegezegde evaluatie heeft de raad evenwel niet in het najaar maar op 22 december 2011 bereikt. Dit was nadat op 20 december 2011 de laatste raadsvergadering van de raad in 2011 was gehouden.
5. Uit de brief van 22 december 2011 blijkt dat het college niet heeft voldaan aan haar voornemen en aan de motie van 5 juli 2011, omdat geen inhoudelijk advies is uitgebracht aan de raad. Daarmee is, anders dan het college in haar brief van 22 december 2011 stelt, geen adequate uitvoering aan de motie gegeven.
6. De stelling in antwoord op daartoe tijdens de BOB-sessie gestelde vragen, dat de motie het voornemen van het college zoals verwoord in de Verlengde Integratienota heeft doorkruist, snijdt geen hout.
7. In het evaluatierapport (pag. 18) is een aantal aanbevelingen opgenomen, waaronder de aanbeveling om, onder regie van de gemeente, te onderzoeken op welke manier de activiteiten van VVNL kunnen worden bekostigd vanuit andere budgetten zoals WWVN, Welzijn en Wmo en vrijwilligersbeleid en op welke wijze voor bepaalde activiteiten met andere organisaties kan worden samengewerkt, waarbij het aspect van huisvestingskosten zou kunnen worden betrokken.
8. Het college geeft in haar brief van 22 december 2011 niet aan deze, naar het oordeel van de raad wenselijke, regierol op te pakken.

Motie van de fractie van de ChristenUnie inzake VVNL

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 februari 2012
Constaterende dat:

de taalactief activiteiten van VVNL niet geborgd zijn in de Begroting 2012 e.v.

Draagt het college op:

- op zoek te gaan naar mogelijkheden om de taalactiviteiten die worden aanbevolen in het evaluatieverslag structureel uit te voeren;
- eventuele consequenties voor de huidige Begroting 2012 aan te geven;
- eventuele structurele consequenties in te brengen bij de kadernotabehandeling 2013.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Het maatschappelijk en juridisch begeleiden van vluchtelingen is een heel belangrijke taak voor onze samenleving, die de Stichting Vluchtelingenwerk met veel deskundigheid tot ieders tevredenheid, zoals ook uit de evaluatie blijkt, uitvoert. Vorig jaar hebben we al met elkaar gesproken over het feit dat een aantal extra taken en ruimere taken als gevolg van het wegvallen van tijdelijke incidentele middelen niet meer konden. We hebben toen geconstateerd dat de stichting daar niet op voorbereid was en hebben toen enige ruimte geschapen om tot omvorming van de organisatie en tot terugdringing van de kosten te komen en constateerden in de beeldvormende sessie twee weken geleden, dat dat nog niet gebeurd was. We willen niet eindeloos over communicatie en problemen gaan zwartepieten, we willen nu met u vaststellen hoe we dit probleem oplossen. Dat betekent dat we een uiterste krachtsinspanning vragen van én de Stichting Vluchtelingenwerk én het college.

Van de Stichting Vluchtelingenwerk vragen we om alsnog een herziene sluitende begroting te maken en zich bereid te verklaren de nieuwe organisatie in een kleinere, goedkopere huisvesting onder te brengen, om ook een adequate kostenstructuur te krijgen die structureel doorwerken aan hun belangrijke taken mogelijk maakt. Van het college vragen we, omdat die beweging nu in zeer korte termijn gemaakt moet worden, om de continuïteit van de stichting te waarborgen om in maatwerk eenmalig de helpende hand te bieden door de verhuiskosten en de mogelijke korte periode van dubbele huur te compenseren en daartoe dienen wij deze motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Deze motie kan in behandeling worden genomen en onderdeel uitmaken van de beraadslagingen? Dat is het geval.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter, het is van mij heel onzorgvuldig, maar mag ik nog even zeggen dat deze motie mede is ingediend door de VVD en kort voor de vergadering werd duidelijk ook mede ingediend door de InwonersPartij. Sorry daarvoor, collega's .

De voorzitter: Dat voegen wij even toe. Vragen komen zo aan de orde, we gaan verder met de motie van het CDA.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. De insteek die wij kiezen bouwt voort op de behandeling van de Verlengde Integratienota. Ik zal het even toelichten.

Het college heeft in het raadsvoorstel met betrekking tot de Verlengde Integratienota aangegeven, dat in 2011 de activiteiten van VVNL zullen worden geëvalueerd, waarna een advies zou worden uitgebracht over de inhoud en voortzetting van de activiteiten die de gemeente subsidieert. Dit is in een brief aan de raad d.d. 5 juli 2011, het kenmerk staat erbij, nogmaals bevestigd. Daarbij werd aangegeven dat deze evaluatie de raad in het najaar zou worden voorgelegd en dat de raad voor de behandeling van de 'decembernota' in staat zou worden gesteld zijn afweging te maken over de subsidiëring van de werkzaamheden, respectievelijk activiteiten van VVNL de komende jaren. De raad heeft op 5 juli 2011 een motie aangenomen, waarbij het college werd verzocht conform de brief van 5 juli te handelen en de raad uitsprak dat de conclusies van de evaluatie kunnen leiden tot aanpassing van de Begroting 2012. De toegezegde evaluatie heeft de raad evenwel niet in het najaar maar op 22 december 2011 bereikt. Dit was nadat op 20 december 2011 de laatste raadsvergadering van de raad in 2011 was gehouden. Uit de brief van 22 december 2011 blijkt dat het college, naar onze mening, niet heeft voldaan aan haar voornemen en aan de motie van 5 juli 2011, omdat aan de raad geen inhoudelijk advies is uitgebracht. Daarmee is naar onze mening anders dan het college in haar brief van 22 december 2011 stelt, geen adequate uitvoering gegeven aan de motie. Een motie die overigens door de hele raad is ondersteund. De stelling in antwoord op daartoe tijdens de BOB-sessie gestelde vragen, dat de motie het voornemen van het college zoals verwoord in de Verlengde Integratienota heeft doorkruist, snijdt geen hout. In het evaluatierapport (pag. 18) is een aantal aanbevelingen opgenomen, waaronder de aanbeveling om, onder regie van de gemeente, te onderzoeken op welke manier de activiteiten van VVNL kunnen worden bekostigd vanuit andere budgetten zoals WWVN, Welzijn en Wmo en vrijwilligersbeleid en op welke wijze voor bepaalde activiteiten met andere organisaties kan worden samengewerkt, waarbij het aspect van huisvestingskosten zou kunnen worden betrokken. Het college geeft in haar brief van 22 december 2011 niet aan deze, naar het oordeel van de raad, in ieder geval van onze fracties, wenselijke regierol, op te pakken.

We hebben daartoe een motie voorbereid samen met GroenLinks en de ChristenUnie, waarbij we met verwijzing naar hetgeen ik daarnet heb aangegeven het college opdragen op korte termijn de aanbevelingen ter hand te nemen en op zoek te gaan naar mogelijkheden om taalactiviteiten uit andere budgetten te bekostigen en de raad nog vóór de behandeling van de Kadernota 2013 een gemotiveerd voorstel te overleggen met verschillende opties voor een structurele voortzetting van dit werk, onder vermelding van de financiële consequenties, zodat wij bij de kadernota over voldoende informatie beschikken om de juiste afwegingen te maken ten opzichte van andere voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Maakt ook onderdeel uit van de beraadslagingen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan ga ik verder met de motie van de ChristenUnie.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Ik zal het kort houden. Onze motie gaat om de vraag: wat wil ik bereiken. Dat is heel simpel, willen we Taalactief in de lucht houden of willen we dat niet in de lucht houden. Meer niet. Dat is wat wij met de motie aan de raad vragen en als dat ja is, dan vragen we aan het college: zoek naar mogelijkheden om het ook uit te voeren. De hoe-vraag leggen we dan bij het college neer. Dat is het principe van onze motie.

De voorzitter: Akkoord. Kan de raad ermee instemmen dat ook deze motie onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen? Dat is het geval. Het woord is aan mevrouw Van der Hoek.

Mevrouw Van der Hoek: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag over de motie van de PvdA, VVD en InwonersPartij. Daarin wordt gesproken dat VVNL bereid is om op korte termijn een goedkopere en kleinere huisvestingssituatie te realiseren. Ik zou dat korte termijn graag nader gespecificeerd willen zien en ook 'gedurende een korte periode' zou ik graag wat nader gespecificeerd willen zien, met name als ik terugdenk aan wat VVNL zelf al heeft gedaan om andere huisvesting te zoeken. Het enige waarmee ze kwamen was een ruimte bij Welzijn Lelystad voor de dubbele huurprijs, wat achteraf helemaal niet waar bleek te zijn. Dat vond ik niet echt een bevredigende zoektocht van VVNL naar andere huisvesting. Op zich staan wij niet onsympathiek tegenover deze motie, maar wel strakker die termijn, zowel onder 'van mening dat' als onder 'het college wordt verzocht'. Dubbele huurkosten, gedurende hoe lang?

De heer Soomers: Normaal proberen we zo concreet en duidelijk mogelijk te zijn, maar dit gaat wel heel erg diep de uitvoering in en dat kunnen wij niet overzien. We willen een beetje ruimte scheppen voor het college om te kijken: wat is nu wijsheid, welke huisvesting is voorhanden. De discussie daarover ken ik, die wordt vanuit verschillende punten met verschillende bedragen gevoerd. Daar kunnen wij niet in treden. Je zit ook met een lopend huurcontract. Ik laat dat dus graag aan het college over, wetende dat het college er zeker van doordrongen is dat aan de ene kant deze stichting continuïteit moet hebben en aan de andere kant iedere euro andere dingen weer onmogelijk maakt, dus dat er zeker geen euro teveel zal worden uitgegeven.

Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter. Het is en blijft een ingewikkeld dossier. Ook de behandeling vorige week heeft mij weer duidelijk gemaakt dat het niet eenvoudig is om met een partij die iets moet inleveren de piketpalen weer verder in de toekomst te zetten en te kijken naar de activiteiten die we wel willen behouden. Mij is nog steeds niet duidelijk geworden wat er precies gebeurd is en aan de hand is. Ik zou niet zo ver willen gaan als de PvdA om zo diep de uitvoering in te gaan, want dan gaan we met 35 mensen over een uitvoeringssituatie praten. Ik kan wel meegaan met de ChristenUnie die stelt: we willen die taalactiviteiten behouden. Dat blijkt ook uit de evaluatie.

Dan het proces. Dat verdient ook in dezen natuurlijk weer niet de schoonheidsprijs, dat was al eerder in dit dossier, maar we moeten nu wel verder. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college op deze moties. Aan de hand daarvan zullen wij bepalen wat we gaan doen.

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Als mede-indiener van één van de drie moties. In de vorige BOB-sessie stonden het college en VVNL behoorlijk tegenover elkaar. Het leek erop dat er twee waarheden waren, maar gelukkig is dat voor een

deel weer rechtgetrokken. GroenLinks gaat het er niet om of er fouten zijn gemaakt en door wie en hoe dat allemaal is gegaan. Het gaat ons om twee vragen. Is het werk van Vluchtelingenwerk, en dan met name de taalactiviteiten, de moeite waard om in stand te houden? De tweede vraag: zo ja, hoe en door wie moet het dan worden gedaan en bekostigd en hebben we daar geld voor over?

Op de eerste vraag wordt door het evaluatieonderzoek onomwonden ja gezegd. Het is effectief en wordt efficiënt uitgevoerd, met veel vrijwilligers en veel kennis van zaken. We weten allemaal dat vrijwilligers op de een of andere manier moeten worden aangestuurd. Bij VVNL gebeurt dat niet door een hele managementlaag maar door 0,9 fte, met daarbij uiteraard huisvesting en koffie.

De tweede vraag, door wie, maakt ons eigenlijk niet zoveel uit. VVNL doet het goed en efficiënt, maar als het efficiënter kan moet die mogelijkheid zeker gegrepen worden. Ik heb de indruk dat men zich bij VVNL goed bewust is van de noodzaak tot aanpassen en volop op zoek is naar andere mogelijkheden. Wel moet er op een nette manier met betaalde krachten en vrijwilligers worden omgegaan. Ook enthousiasme komt te voet en gaat te paard en gratis handen zijn hard nodig. Frustratie en demotivatie bij vrijwilligers moet voorkomen worden.

Het Rijk bouwt de subsidie af en wederom wordt de gemeente met de problemen opgezadeld. Als de taalactiviteiten ophouden, dan is er een grote groep die veel langzamer inburgerd en zelfredzaam wordt. Veel langzamer dan wenselijk is. Dat betekent langer in een financieel afhankelijke situatie, opeenvolgende schulden en sociale problemen, geen bijdrage kunnen leveren aan onze maatschappij en een mogelijk afglijden naar de zelfkant. Kortom, het geld dat we hieraan uitgeven wordt uiteindelijk op andere terreinen bespaard. Daarom is GroenLinks van mening dat het ook om financiële redenen belangrijk is om deze laagdrempelige voorziening op de een of andere manier in stand te houden.

Samengevat wil GroenLinks dat er op zeer korte termijn duidelijkheid komt over hoe, door wie en tegen welke kosten met name deze of soortgelijke taalactiviteiten in stand kunnen worden gehouden. Wij willen dat de raad de kans krijgt zelf te beslissen over de verschillende mogelijkheden en de financiële consequenties daarvan en dat er tot die tijd geen onomkeerbare beslissingen worden genomen. Dit is het standpunt van GroenLinks en dat zien wij het beste verwoord in de motie die wij samen met ChristenUnie en CDA hebben ingediend. De motie van de ChristenUnie is op zich inhoudelijk heel verwant daaraan, wat simpeler gesteld maar raakt wel duidelijk de kern. De motie van de PvdA, daar vinden wij met de beste wil van de wereld niet in terug wat wij zouden willen; nog niet het minste daarvan. Helaas.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Ik had een vraag aan de PvdA. Misschien wel raadsbreed willen we toch de taalactiviteiten doorzetten. Als ik uw constatering lees, dan komt u tot de ontdekking dat dat ook kan. Ik vraag me af waarop u dat baseert. Het betreft het tweede aandachtstreepje: haar overige activiteiten, o.a. taalcursussen - ik neem aan dat dat Taalactief is - in goed overleg door of met andere organisaties - dan ben ik het helemaal met u eens - een vervolg kunnen vinden. Dan begin ik te twijfelen: wat goed van u dat u al ontdekt hebt dat dat in de huidige setting kan worden doorgezet.

De heer Soomers: Taalactief wordt door vrijwilligers uitgevoerd. Dat geeft ruimere mogelijkheden om coördinatie met anderen te delen tegen minder kosten. Ik heb begrepen dat zowel het college als VVNL bereid is te onderzoeken om dat op die manier mogelijk te maken en dat in principe ook mogelijk acht.

De heer Van Veluwen: Ik ben zo vrij om die vraag ook maar aan het college te stellen, want dat is wel de cruciale vraag van het dossier. Het is ook de cruciale vraag van onze motie: kan Taalactief blijven bestaan. Nogmaals, niet de hoe-vraag, want die vind ik niet interessant op dit moment.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Soomers. Op de eerste plaats, we hebben daarnet een dossier behandeld over bevoegdheden van de raad, waar u terecht volgens ons het college op aanspreekt. Vindt u het ook niet een bevoegdheid van de raad om te controleren of unaniem door de raad in het verleden aangenomen moties worden uitgevoerd? Ik verwijs naar opmerkingen die we nogal eens krijgen van de Rekenkamer, dat we op dat punt onze controlerende rol beter zouden kunnen doen. En kunt u ons overtuigen dat het college wel de motie heeft uitgevoerd zoals deze destijds is aangenomen? De laatste vraag die ik zou willen stellen: bent u bereid mee te werken aan een oplossing waarbij VVNL door het college gefaciliteerd wordt om te komen tot de nieuwe beoogde situatie, waarbij VVNL in de tussentijd niet om zeep geholpen zou moeten worden.

De heer Soomers: Ik heb in mijn bijdrage al gezegd dat er een lange periode is geweest van heel ingewikkelde en onduidelijke communicatie met name tussen VVNL en 'de gemeente', hoe je dat dan ook benoemt. Ik heb daar geen onderzoek naar gedaan. Ik heb daar op dit moment geen oordeel over. Ik ben het met u eens dat het bij onze controlerende taak behoort om daar ook iets van te vinden als dat nodig is, maar op dit moment is voor mij prioriteit een oplossing van het probleem. Die facilitering door het college gekoppeld aan de besluiten die de VVNL nu moet gaan nemen, ben ik bereid te geven binnen de beperkingen en kaders zoals in onze motie verwoord.

De heer Caniels: Vindt u het dan niet een beetje zwaar om dat traject op voorhand al te belasten met een keiharde eis dat het een sluitende begroting moet zijn, als u nog niet weet hoe dat traject uiteindelijk afloopt? Zouden we niet met elkaar kunnen afspreken: laten we dat traject ingaan. Daar komt een verhaal uit, daar komen bedragen bij en op dat moment kunnen we met elkaar discussiëren: is dit nu een redelijke uitkomst en kunnen we daar met elkaar overeenstemming over bereiken. U belast volgens mij, met respect voor uw inbreng, op voorhand dat traject al een beetje. Ik zou die deur nog niet helemaal willen dichtgooien. Ik vind ook dat dat traject een eerlijke kans moet krijgen.

De heer Soomers: Mijnheer Caniels, ik deel natuurlijk uw zorg en we willen allemaal hetzelfde, maar ik wijs u erop dat wij dit kabinetsbeleid niet hebben veroorzaakt en het wegvallen van die middelen niet, dat we al ruim een jaar in gesprek zijn en dat dat tot nog toe geen resultaat gehad heeft en dat onze middelen voor effectief sociaal beleid aan tal van instellingen en groepen ten goede moeten komen en dat er nu gewoon meters gemaakt moeten worden. Dat moet onder hoge druk, dat ben ik met u eens. Dat is jammer, maar het is niet anders.

De heer Caniels: Mag ik nog een antwoord op mijn stelling dat naar onze overtuiging het college niet de motie heeft uitgevoerd die op 5 juli is aangenomen, unaniem, ook door uw partij ondertekend. Wat vindt u daarvan. Dat laten we gewoon even lopen?

De heer Soomers: Ik neem daar kennis van. Ik heb die inschatting op dit moment niet, ik kan het niet ten volle beoordelen.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. De InwonersPartij wil om te beginnen grote waardering uitspreken voor alles wat de VVNL doet. Dat mag ook best eens gezegd worden. Veel goed werk en ook heel veel goed werk door

vrijwilligers. Maar daar staat in een tijd waarin iedereen de broekriem moet aanhalen, zelfs gesubsidieerde organisaties die goed werk doen, toch ook het feit dat ze het geld van de gemeenschap op een zakelijk verantwoorde manier moeten beheren en besteden, en verantwoorden. De InwonersPartij meent dat het aan dat laatste bij de VVNL heeft gemankeerd. We hebben de sterke indruk dat ze kansen hebben laten liggen in het recente verleden en misschien nog wel iets langer terug ook. Er is te luchthartig gerekend op voortzetting van aanvulling op tekorten, maar het heeft ook geschort aan daadwerkelijke en effectieve inzet om de tering naar de nering te zetten. Dan zit je op een gegeven ogenblik met de gebakken peren. Nu dus.

Onze partij vindt dat de corebusiness van de VVNL niet hoeft te lijden onder een effectievere inzet van de beschikbare middelen en ook niet als die worden teruggebracht tot laten we zeggen de basissubsidie. Dat is het geld waarmee de VVNL het in principe tot nader order echt zou moeten doen; komende jaren vermoedelijk.

De InwonersPartij is echter ook gevoelig voor het probleem dat gerezen is en dat nu eenmaal op tafel ligt. Ze moeten snel keren, ze moeten inventariseren, ze moeten plannen maken en ze moeten handelen. Dat gaat ook gepaard met enig geld en heel veel moeite en stress waarschijnlijk. De InwonersPartij is om die reden dan ook bereid om de helpende hand te reiken samen met de andere indieners van de motie voor deze overgangsfase.

Wat betreft de proceduretechnische motie van het CDA. Het zijn altijd van die knappe lange moties van het CDA en dat betekent dat ik die in de paar minuten die ons ter beschikking stonden hier niet heb kunnen doorlichten, omdat hij ons voor die tijd niet heeft bereikt. Maar ik geloof niet dat hij iets afdoet aan wat ik zojuist heb uitgesproken.

De voorzitter: Iedereen gehad vanuit de raad? Het woord is aan wethouder Jacobs.

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Zoals het college al tijdens de BOB-sessie heeft gezegd, er is geen twijfel over de werkzaamheden die de VVNL uitvoert. Laat ik dat nog een keer herhalen namens het college. Er zijn alleen twee soorten werkzaamheden. We hebben een structurele subsidie altijd gegeven aan de VVNL. Even voor alle duidelijkheid, dat komt uit het budget van de gemeente. We hebben daar geen wettelijke taak in. Dat is iets van het Rijk. Maar in de Verlengde Integratienota hebben we vanuit de weinige middelen die daar nog in zaten zoals u weet, daarop geen euro bezuinigd en hebben we gezegd: dat werk wat zij doen is ontzettend belangrijk om dat voort te zetten; echt waardevolle kernactiviteit, maatschappelijke en juridische begeleiding van vluchtelingen. Er is geen twijfel over dat we dat ongelooflijk belangrijk vinden. Uit dat weinige geld van de Verlengde Integratienota heeft het college u toen een voorstel gedaan voor € 50.000. € 35.000 direct, € 30.000 gaat naar Stichting Welzijn en de helft daarvan is dan weer voor de VVNL. Dus budgettair technisch € 138.000 structurele middelen voor de belangrijke basistaak die de VVNL altijd heeft gehad en € 50.000 voor taalactiviteiten. Dat is nu het structurele budget dat in de begroting zit.

Er zijn vragen gesteld over de uitvoering van de motie. De motie heeft aangegeven twee teksten. Dat is een evaluatie laten maken die u ter beoordeling is aangereikt en voor 2011 regelen dat de VVNL kon doorgaan zoals in 2010. De subsidie die het Rijk gegeven had was voor 2008, 2009 en 2010. Dat wist de organisatie van de VVNL van te voren. Dat geld kwam niet uit de gemeentebegroting, dat geld kwam van het Rijk en hebben wij een op een doorgegeven voor uitvoering aan de VVNL-

organisatie. Zij hadden dus buiten hun basissubsidie, waarop niet gekort is, deze extra gelden van het Rijk.

De taalactiviteiten zijn heel erg belangrijk, zeker voor de mensen die hier zijn. Heel veel mensen kloppen aan bij de VVNL. U hebt de aantallen gezien. Uit het evaluatierapport dat door vier organisaties is gedaan, het IDO, MDF, Welzijn en VVNL, in goede harmonie onder begeleiding van iemand van de gemeente, is naar voren gekomen dat die activiteiten ook heel erg belangrijk zijn. Maar nu gaat het even om de financiering van die activiteiten. Met de € 50.000 die nu structureel in de begroting zit van de gemeente voor taalactiviteiten, heeft het college gemeend dat met al die vrijwilligers die taalactiviteiten voortgezet kunnen worden. Dat blijkt ook uit de evaluatie, alle organisaties hebben gezegd dat door een nog betere samenwerking en door waarschijnlijk dichter op elkaar te zitten, zodat je dingen efficiënter kunt inbedden, dat mogelijk moet zijn.

Als ik dan kijk naar de ingediende moties. U weet, door de motie uit uw raad, dat wij als college nog van € 10 miljoen inzichtelijk moeten maken waarop wij verder moeten bezuinigen en we hebben nog meerdere organisaties die incidenteel geld hebben gekregen in het verleden van het Rijk. Dit wil ik even bij u onder de aandacht brengen. Natuurlijk kunnen wij nooit beslissen over een autonome stichting als VVNL. Zij hebben een bestuur dat besluiten neemt over zaken, personeel aanneemt, wat voor soort huisvesting. Zij zijn volledig autonoom in wat zij uitvoeren.

Waar ik mee begonnen was namens het college, hun basistaken doen ze fantastisch. Daar wordt ook niet op bezuinigd. Alle andere activiteiten hebben ze ook prima gedaan, maar de 3 jaar hebben geleerd dat het ook op een andere manier voortgang kan hebben. Dat is ook duidelijk door de vier organisaties aangegeven.

Het college gaat dus niet op zoek naar ander geld uit andere potten, want ook die andere budgetten zijn al ongelooflijk gekort, omdat in al die budgetten incidenteel geld zat ook van het Rijk. We kunnen dat niet vrolijker maken. Het is een vaststaand feit. Bij de Verlengde Integratienota hebben we aangegeven hoeveel incidenteel geld daar al verdampt was. Ik heb wel eens voor de grap gezegd: het is inderdaad Lelystad geeft lucht, maar het is allemaal weg; het is chocoladegeld, het is gesmolten. We hebben het hier alleen nog over structurele budgetten in de begroting. U kunt zich dus voorstellen dat het college zowel de motie van de ChristenUnie als de motie van het CDA, GroenLinks en ChristenUnie niet zou kunnen overnemen.

Dan kijk ik naar de motie die is ingediend door PvdA, VVD en InwonersPartij. Daarvan zeggen wij: er zijn drie belangrijke elementen die daarin staan. Onder constaterende: op basis van de toegekende subsidie. Om dan uw bedragen te herhalen, dat is structureel de € 138.000 voor de kernactiviteiten en de € 50.000 die wij in de Verlengde Integratienota daarvoor beschikbaar hebben gesteld. Dat is dus structureel toegekende subsidie.

Als ik dan kijk naar is van mening dat. Natuurlijk is een organisatie autonoom. Men heeft zelf het huurcontract verlengd tot en met 2014. Het is een heel goede oproep om nu te komen tot een op zeer korte termijn, want ook daarop had ingespeeld kunnen worden, goedkopere en kleinere huisvesting. En de VVNL moet op basis van alle gelden die zij kennen - dat is de € 188.000 - een herziene sluitende begroting indienen. We hebben als college op 10 januari 2012 het subsidieverzoek ontvangen voor 2012. Dat subsidieverzoek, dat weet u want dat is ook in de BOB-sessie benoemd, is € 350.000. Het was dezelfde aanvraag als in 2011.

Als wij kijken als college naar de motie, dan zeggen wij: op basis van toegekende subsidie - dat is de € 188.000 - zelf zoeken naar een goedkopere en kleinere huisvesting en met een herziene sluitende begroting 2012 komen. Dan komen we daarna in de uitvoering. Zoals u weet zijn er meerdere gebouwen in Lelystad. We

hebben MFA's, we hebben andere organisaties, we hebben Stichting Welzijn. Het is aan de VVNL, en de hulp van de gemeente mogen ze daarbij inroepen, om te zeggen: wat zijn de mogelijkheden, waar kunnen wij naartoe.

Ik wil nog even één aandachtspuntje noemen. Daar staat: eventuele dubbele huurkosten. Ik zou het niet zinnig vinden als college als de VVNL gaat verhuizen naar een ander pand zonder dat zij het huidige pand onderverhuurd hebben of doorverhuurd hebben. Op het moment dat dat wel het geval is, en je komt tijdelijk voor dubbele huurlasten te staan, dan lijkt het mij heel logisch dat we daarnaar kijken en daar ook even bij u op terugkomen, want dan zult u een budgetbesluit moeten nemen. We hebben ook nog de Jaarrekening 2011, die kennen wij nog niet als college. We weten niet wat de stand van het eigen vermogenstand. Voor 1 april, zoals u weet, moeten organisaties volgens de subsidievoorwaarden hun jaarrekening inleveren. Dus daar kunnen we ook nog even kijken waar ruimte is. U weet ook dat wij in de subsidievoorwaarden een hardheidsclausule hebben om dingen te oormerken, bijvoorbeeld voor verhuiskosten. Dat is de conclusie van het college.

In tweede termijn

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik blijf toch met één vraag zitten die zojuist gesteld werd. Blijft Taalactief in uw beleving bestaan; met 80 vrijwilligers, om het maar even concreet te houden.

Wethouder Jacobs: Misschien wel met meer vrijwilligers, mijnheer Van Veluwen. We hebben geconstateerd in het evaluatierapport dat er heel veel vrijwilligers zitten bij het IDO en bij Welzijn en bij VVNL, dus dat zou elkaar kunnen oplussen. Misschien zijn het er dadelijk wel meer dan 80. Het concrete antwoord, en dat heb ik ook gegeven: ja, het college is van mening dat die activiteiten doorgang kunnen vinden.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder. U zegt: het college gaat niet op zoek naar nieuw geld; of woorden van gelijke strekking. Betekent dit dat u op voorhand al zegt, stel dat onze motie zou worden aangenomen, dat u andermaal zou weigeren die motie uit te voeren?

Wethouder Jacobs: Dan heb ik het waarschijnlijk niet duidelijk gezegd. Mijn excuses daarvoor. Het is aan uw raad. U hebt het budgetrecht. Dat had u ook bij de kadernota kunnen doen, daar had u zelf ook al budget kunnen vrijmaken daarvoor en een keuze kunnen maken. Dat hebt u als raad niet gedaan. U vraagt het nu hier. Het is aan de raad in meerderheid om dat te beslissen, niet aan het college.

De heer Caniels: U verwijt óns nu iets, maar ik heb in mijn betoog aangegeven dat het college zijn eigen toezeggingen niet nakomt die nog eens in de motie van 5 juli onderstreept zijn en waarin wij hebben gevraagd: voer dat nu uit zoals het in de brief staat. In die motie hebben we ook aangegeven, en daarop al geanticipeerd, dat die motie van 5 juli zou kunnen leiden tot een wijziging van de begroting. Ik ben heel erg blij dat u het budgetrecht van de raad erkent en dus eigenlijk de woorden die u daarnet zei, terugneemt. Dank u wel.

Wethouder Jacobs: Als u naar de letterlijke tekst van de motie kijkt, hebt u twee dingen gevraagd: evaluatierapport en de gelden beschikbaar stellen voor 2011. U hebt als raad, en die motie is bijna unaniem aangenomen, daar geen gelden zelf als budgetrechthouder neergezet voor 2012 e.v.

De heer Caniels: Dat ontken ik ook niet, maar er staat ook in die motie, dat wij het college verzoeken conform haar brief van 5 juli te handelen en in die brief van 5 juli staat dat u de raad op basis van het evaluatieverslag in het najaar een advies zult voorleggen. Dat hebt u niet gedaan.

Wethouder Jacobs: Ik hoef u denk ik niet uit te leggen wat de letterlijke tekst van de motie is. De letterlijke tekst zijn die twee zinnen en het college heeft zich aan de letterlijke tekst van de motie gehouden.

Mevrouw Van der Hoek: Mevrouw de voorzitter. Ik snap het college niet zo goed dat zij meegaan met de motie van de PvdA, VVD en InwonersPartij. Ik blijf het vaag vinden. Ik vind de uitleg van de PvdA niet bevredigend. De VVNL heeft in het verleden laten zien dat ze niet echt voortvarend zijn in het vinden van goedkopere huisvesting. Waarschijnlijk zal dat nu wel gebeuren. Ik blijf met het punt zitten van de dubbele huurlasten. Hoe lang is die periode? Het verbaast me dat het college met deze motie meegaat.

Als ik kijk naar de motie van CDA, ChristenUnie en GroenLinks, er is een onderzoek. Voor hetzelfde geld kan uit het onderzoek naar voren komen dat er nergens meer geld te vinden is en voor hetzelfde geld komt uit het onderzoek dat het ten koste gaat van zaken die ik ook liever niet zie. Ik snap niet zo goed het verhaal van het college hierin.

Wethouder Jacobs: Ik wil het heel graag nog een keer uitleggen. De motie geeft duidelijk aan dat het op basis is van de toegekende subsidies, dus op basis van wat er in onze begroting staat. Ik heb ook aangegeven over de dubbele huurkosten, dat het niet logisch zou zijn dat de VVNL gaat verhuizen op het moment dat zij hun oude huurcontract niet hebben kunnen opzeggen. Waar het om gaat, is hetzelfde als u gaat verhuizen. Als je gaat verhuizen heb je vaak een maand, een korte periode, dat je een overlap hebt. Je hebt je huidige huis en je hebt het huis waar je in gaat en waar je moet behangen en schilderen enzovoort. Het college kan zich voorstellen dat als de VVNL van het huidige huurcontract af is en zij gaan verhuizen, er een maand overlap is. De basis is dat de huidige huurpenningen in de sluitende Begroting 2012 aangeboden moeten worden. De VVNL weet dat natuurlijk nu ook nog niet, ik heb tenminste niet gehoord dat zij een andere locatie op het oog hebben en dat het een bezuiniging is van de € 47.000 kaal per jaar huidige huurprijs. Ik neem aan dat ze nu komen met een sluitende begroting waar de huidige huurprijs in staat. Dus hoe sneller dat goedkoper kan worden, hoe sneller zij meer geld kunnen besteden aan andere zaken. Daarom staat er die korte periode. Zo heb ik de uitleg van de heer Soomers begrepen.

Mevrouw Van der Hoek: Ik snap het. Ik zal het heel simpel zeggen. Bij de motie van de PvdA weten we zeker dat het ons geld gaat kosten. Bij de motie van het CDA zal het ook nog zo kunnen zijn dat we tot de conclusie komen dat er geen geld is, of dat het ten koste gaat van zaken waarvan ik ook niet wil dat het daar ten koste van gaat.

Wethouder Jacobs: U zegt: het gaat sowieso geld kosten. Ik heb u een aanvulling gegeven, dat wij nog niet weten wat het eigen vermogen is van VVNL. U weet dat met de uitvoering van de motie van 5 juli ook al geld uit het eigen vermogen van VVNL gehaald is; € 70.000. Zij hebben daarna nog ongeveer € 40.000 gekregen van een fonds, maar toen is ook de € 140.000 geschikt en hebben we dat door de helft gedaan. Dus toen was er ook eigen vermogen. Ik ken de positie nu nog niet als college, want zoals u weet, iedere gesubsidieerde instelling moet dat voor 1 april het jaar daarop indienen. Het kan best zijn dat daar geld is en dan kan dat geormerkt

worden voor deze kosten. Dan kost het dus geen extra geld. Maar dat zijn dingen die wij nu nog niet weten als college.

Mevrouw Kreuger: Ik had nog een vraag aan de wethouder. Ik hoorde u zeggen dat de taalactiviteiten gewoon doorgang kunnen vinden. Daar ben ik heel erg blij mee, want dat is het belangrijkste wat wij willen. En dat er misschien zelfs uitgebreid wordt, omdat dan geput kan worden uit een grotere groep vrijwilligers. Dat zou heel erg mooi zijn. Maar mijn vraag is: worden deze mensen dan ook aangestuurd, en door wie? En iets van een training, want er moet ze toch verteld worden wat ze moeten doen, enzovoort.

Wethouder Jacobs: Zoals u weet zit er in de Verlengde vrijwilligersnota duidelijk een opdracht bij Welzijn, dat zij mensen instrueren op bepaalde activiteiten. Als daar een heel grote groep bij komt, en zeker in die samenwerking, en er is ontzettend veel behoefte aan taalactiviteiten, dan is dat een kwestie van die vrijwilligerstraining om dat op te pakken. Aan de andere kant is er de € 50.000 die de VVNL heeft om voor die aansturing te gebruiken.

Mevrouw Kreuger: Denkt u dat dat voldoende is voor zo'n grote groep van ongeveer 70 tot 100?

Wethouder Jacobs: Als ik zie wat Welzijn doet in de generieke opleiding bij vrijwilligers. Als u vroeger op school taalles gaf aan kinderen, had u ook niet als moeder een opleiding, maar deed u dat met voorlezen. Heel veel mensen hebben heel lang taalactiviteiten nodig om de Nederlandse taal te kunnen leren, dus je kunt ook heel erg basic beginnen en misschien als op een ander punt mensen emotionele begeleiding nodig hebben, Welzijn doet dat in de begeleiding van de vrijwilligers voortreffelijk.

Mevrouw Kreuger: Dat begrijp ik wel, maar het is natuurlijk een hele grote groep. Ik kan me voorstellen dat je dan de begeleiding niet met het huidige bestand mensen kunt doen en dat je daarvoor haast extra krachten nodig zou hebben om zo'n grote groep aan te sturen. Wat u zegt over de leesmoeder, dat ben ik vroeger ook geweest. Dat was een op een en de juf die voor de klas stond vertelde je in het kort wat je moest doen.

Wethouder Jacobs: Ik kan u vertellen dat er heel grote groepen mensen worden geïnstrueerd bij Welzijn. Er zijn heel wat vrijwilligers, en daar zijn we als college apetrots op, en die hebben allerlei verschillende sessies waar ze geïnstrueerd worden. Tot op heden hebben wij een zeer hoge kwaliteit in onze vrijwilligers.

Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog even de motie erbij gezocht van 5 juli 2011. Daarin staat: spreekt uit dat de conclusies van de evaluatie kunnen leiden tot aanpassing van de Begroting 2012. Die gelegenheid hebben we niet gehad. Als ik dan zie wat het CDA in de toelichting heeft opgeschreven bij de punten 2 en 3, dan ben ik nu toch een beetje in verwarring achtergelaten. Wat is er dan precies gebeurd met die motie?

Wethouder Jacobs: Kunt u ook de voorkant van de motie hardop voorlezen? Dan ziet u de twee punten die u zelf in de motie hebt onderschreven. "2011 financieren en een evaluatierapport." Als u bij het begin begint, dan is dat misschien wat duidelijker voor de hele raad.

Mevrouw Bergman: “De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 5 juli 2011. Kennisgenomen van: de brief van het college d.d. 05.07.2011 met kenmerk U11-41445 met als onderwerp VVNL:

- spreekt zijn waardering uit voor de inzet van het college;
- spreekt uit dat de conclusies van de evaluatie kunnen leiden tot aanpassing van de Begroting 2012;
- verzoekt het college conform de brief te handelen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Wethouder Jacobs: Er staan twee punten in die motie die u nu niet voorleest. Dat is het budget van € 70.000 en het evaluatierapport. Ik heb hem ook op mijn computer staan.

Mevrouw Bergman: Dat staat niet in de ondertekende versie die voor mij ligt. Ik zeg het maar heel simpel. Dit is wat er staat, dit is waar alle handtekeningen onder staan.

De voorzitter: Waar leidt dit toe inmiddels, dames? Ik denk dat wij maar tot stemming moeten overgaan.

Mevrouw Bergman: Ik zou dan eerst nog graag willen schorsen. Ik wil even overleggen met het CDA.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter: Dames en heren, wij hebben het even nagetrokken en vergeleken met de tekst die de wethouder had. Er is sprake van verschillende moties, maar in het RIS staat de aangenomen motie. De motie die is aangenomen gaat verder dan de wethouder had ingezien. Dat kan gebeuren. Dat hebben we nu verduidelijkt. Ik geef het woord aan mevrouw Bergman, want u hebt de schorsing aangevraagd.

Mevrouw Bergman: Ik ben nu wel enigszins in een impasse geraakt. Ik begrijp dat de motie in die zin voor een deel is uitgevoerd doordat we een evaluatie hebben gekregen. Die evaluatie heeft ons echter op een laat tijdstip bereikt. Die heeft niet meer kunnen leiden tot een begrotingsverandering of -aanpassing. Dat laat voor mij nu de verwarring achter over de situatie hoe nu te handelen ten aanzien van de VVNL. Ik vind het namelijk niet zo netjes dat het op deze manier in dit tijdspad is gegaan. Daar hadden we als raad natuurlijk in december of al eerder de controle op kunnen uitoefenen. De vraag is of het onze rol is; dat blijft een beetje. Ik blijf van mening dat deze motie niet conform is uitgevoerd en dat vind ik heel lastig.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben inderdaad kennisgenomen van die brief. Dat wil niet zeggen dat wij met elkaar geen initiatieven hebben genomen in het BOB-proces gericht op na te streven besluitvorming door de raad. Hij is niet voor niets door het agendaoverleg in een BOB-sessie aan de orde geweest. Het verloop van die BOB-sessie heeft zeker aanleiding gegeven om nu deze motie in te dienen.

De voorzitter: Dat lijkt mij ook. De raad heeft nu het initiatief genomen om drie moties neer te leggen. Ik denk dat het helder is en dat we tot stemming kunnen overgaan om te kijken wat de raad wil.

Motie CDA, GroenLinks, ChristenUnie

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Lelystads Belang en Fractie Polman stemmen tegen de motie.

De fracties van Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en SP stemmen voor de motie.

Met 20 stemmen tegen en 13 stemmen voor wordt de motie verworpen.

Motie PvdA, VVD, InwonersPartij

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, GroenLinks, Lelystads Belang en SP stemmen voor de motie.

De fracties van Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66 en Fractie Polman stemmen tegen de motie.

Met 22 stemmen voor en 11 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

Motie ChristenUnie

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Bindend Lokaal, Lelystads Belang en Fractie Polman stemmen tegen de motie.

De fracties van ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en SP stemmen voor de motie.

Met 23 stemmen tegen en 10 stemmen voor wordt de motie verworpen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld op 13 maart 2012.

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,