



2010

N 109

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op dinsdag 16 februari 2010 te 19.00 uur in het Provinciehuis van de provincie Flevoland te Lelystad.

Aanwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester/voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij), J. van de Beek (PvdA), B. Belhaj (PvdA), C.E. Braaf (CDA), D.W. Bussink (CDA), L.J.J. Caniels (CDA), H. Doornbos (PvdA), M. El Mhassani (PvdA), W.J. Erica (Leefbaar Lelystad), S.G.J. van Erk (VVD), H.W. Gerritzen (VVD), P.C.W. Hamstra (VVD), E. van der Herberg (PvdA), J.M. van den Heuvel (SP), C.J.J. Homan (StadsPartij), Z.J. van der Houwen (PvdA), mevrouw M. Jacobs-Haagen (VVD), de heren W. Jansen (InwonersPartij), S.J. Kok (GroenLinks), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), mevrouw F. Linde (SP), de heren E.H.G. Marseille (VVD), A.M. Meijering (PvdA), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA), de heer S.W. Ongering (InwonersPartij), mevrouw J. Rommy-Agata (PvdA), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren B. Siepel (ChristenUnie), H.P. Soomers (PvdA), C. van Veluwen (ChristenUnie), mevrouw C.P.M. de Waal (SP), mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie) en de heer W.B. Zweers (Leefbaar Lelystad), leden van de raad;

alsmede de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, A. Kok en mevrouw J. Nuijt-Verschoor, wethouders;  
en de heren D.G.C. van der Spek, gemeentesecretaris, en J. Woltjer, griffier.

Afwezig is: de heer P.H. Walraven (SP), lid van de raad.

.....

Agenda

1	Spreekrecht	N 110
2	Opening	N 115
3	Mondelinge vragen	N 115
4	Vaststelling agenda	N 118
5	Notulen raad van 12 januari 2010	N 118
6	Ingekomen stukken	N 119
7	Beantwoording schriftelijke vragen van de StadsPartij	N 119
8	Mededelingen	N 120
9	<i>Initiatiefvoorstel van de InwonersPartij inzake bouw laageprijsde woningen in Lelystad – doorgeschoven naar het Opinieplein van 20 april 2010</i>	N 120
10	Kadernota Grondbeleid Lelystad 2010	N 121
11	Nota Weerstandsvermogen Grondbedrijf 2009	N 121
12	Evaluatie van “Het Antwoord van Lelystad”	N 121
13	Bestemmingsplan Buitengebied 2009	N 123
14	Rekenkamerrapport Jongerenwerk in Lelystad	N 130
15	Rekenkamerrapport uitvoering en positionering 213a-onderzoek	N 131
16	Financiering Hogeschool Windesheim Flevoland / Roy Heiner Academy	N 131
17	Uitgangspunten ontwikkelingsplan 2009 Warande	N 133
18	Beeldkwaliteitplan Warande Deelgebied 1	N 144
19	Verlenging gemeentelijke voorkeursrechten	N 149

1. Gelegenheid gebruik te maken van het spreekrecht

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Er hebben zich drie insprekers aangemeld. Ik begin met de heer Kok van het Golf Resort.

De heer N. Kok: Goedenavond. Geacht parlement van de gemeente Lelystad, want zo mag ik u denk ik ook noemen, oftewel geachte raad. Mijn naam is Nanno Kok en ik spreek hier namens de wijken Jagersveld, Groene Velden, Golf Resort en de bedrijven Flevo Marine Haven en in mindere mate, want mijn collega zit ervoor klaar, het CVI (Centraal Veterinair Instituut), als aankomend grootste werkgever van de gemeente Lelystad op de gemeente na. Wij vragen uw aandacht voor het volgende. Een substantieel deel van Lelystad is tot op heden niet aangesloten op het openbaar vervoersnet. ‘Jongstleden’ februari 2009 hebben wij, bewoners van het Flevo Golf Resort, een verzoek gedaan om een bushalte te kunnen krijgen van de gemeente. Het antwoord luidde, dat oorspronkelijk per 1 januari 2010 de concessie stadsbusdienst Lelystad opnieuw aanbesteed zou worden. Inmiddels is besloten de huidige busconcessie te verlengen tot en met 3 september 2011. Binnen het beschikbare budget heeft de gemeente geen mogelijkheid om een extra buslijn te financieren, zo wordt gezegd.

Geachte raad. Het gaat hier niet om een extra buslijn, maar om een verlenging van een reeds bestaande buslijn, namelijk buslijn F. Bewoners van het Flevo Golf Resort hebben evenals de bewoners van het Jagersveld en de Groene Velden tot nu toe tevergeefs verzocht om een bushalte. Hierbij wil ik opmerken dat het Jagersveld en de Groene Velden, verdeeld over een periode van 5 jaar, bezig zijn geweest om een busverbinding met het centrum te realiseren. De uiteindelijke haalbaarheid hangt af, zoals door de verantwoordelijk ambtenaar is aangegeven, van de vervoerspotentie in relatie tot de beschikbare financiën. De vervoerspotentie in een buurt hangt mede af

van het aantal inwoners, jongeren, ouderen en mensen met lage inkomens, de adressendichtheid en het autobezit.

Geachte raad. Er heeft nog nooit een bus langs deze wijk gereden, dus hoe kan überhaupt de vervoerspotentie worden bepaald. Om maar niet te spreken over de openbaar vervoersbehoefte van bezoekers van het strand, de haven en de bedrijven. Trouwens, zou de lijndienst F naar Bataviastad ook niet gerealiseerd zijn tussen twee concessieperiodes door? Op dit moment rijdt buslijn F van station Lelystad naar Bataviastad en terug. Door de bus de Houtribweg op te laten gaan en later via de Zuigerplasdreef naar station Lelystad te laten rijden, worden meerdere wijken, bedrijven en openbare gelegenheden meegenomen, te weten de wijken Noordzoom, Golfpark, Houtribhoogte, Parkhaven en het Flevo Golf Resort. In de huidige praktijk kan er vanaf het station een bus genomen worden naar Bataviastad, maar het is dan wel dik 50 minuten lopen naar een straat in het Flevo Golf Resort. Weet, geachte raad, dat het Flevo Golf Resort op dit moment slechts één nutsvoorziening kent, een brievenbus. Hoezo, behorend tot de gemeente Lelystad?

Het Houtribhoek strand. Restaurant Scheepsrecht op de jachthaven Flevo Marine geeft aan dat in de zomermaanden een veelgehoorde klacht van de bezoekers van de jachthaven is, dat Lelystad op geen enkele manier te bereiken is met het openbaar vervoer. Watersporters die in deze haven aanleggen, zijn niet mobiel en hebben dus niet de mogelijkheid om Lelystad te bezoeken. Het lijkt ons een gemiste kans.

Daarnaast is het werven van personeel voor het restaurant lastig vanwege de bereikbaarheid. Vakantiekrachten hebben vaak geen eigen vervoer en zijn op het openbaar vervoer aangewezen en ook de vaste medewerkers komen vaak te fiets en zijn bij slecht weer helaas gedwongen om kostbaar taxivervoer te realiseren. Zij zouden dan ook de komst van een bushalte beslist toejuichen en zijn er tevens van overtuigd dat veel meer watersporters van de gelegenheid gebruik zullen maken om Lelystad te bezoeken. Overigens, een programmapunt van de meeste politieke partijen onder u.

Voor het CVI betekent het niet hebben van een busverbinding dat gasten, sollicitanten, gehaald, gebracht moeten worden of met taxi's vervoerd moeten worden. Gelet op de toekomstige uitbreiding en met een toekomstig werkgeverschap van 450 medeburgers is het een pure noodzaak om een busverbinding te hebben.

Zuigerplasdeef. Scholen De Rede en de dr. Herman Bekius hebben tijdens de bouw al een verzoek voor een bushalte ingediend. Ook dit werd afgewezen, met als argument dat er een bushalte op de Houtribdreef bij de SGL staat. Doordat de leerlingen van De Rede langs vele andere scholen moeten reizen, stuit dit op problemen. We willen u erop wijzen dat u praat over kinderen die extra begeleiding en hulp nodig hebben. Er zit niets anders op dan dat ook ouders met jongere kinderen van De Rede en de basisschool dr. Herman Bekius moeten uitstappen bij de SGL en moeten lopen naar school. Kortom, ook voor de scholen en hun kinderen is het geen situatie die kan blijven bestaan.

Binnenhavenweg. Op dit moment lijkt voor het Jagersveld en de Groene Velden de dichtstbijzijnde bushalte bij Langezand te staan. Het is dan nog ongeveer 15 à 20 minuten lopen om in de wijk te kunnen komen. Hierbij willen we wel opmerken dat de gemiddelde leeftijd overeenkomt met de criteria die de gemeente stelt voor het verkrijgen van een busverbinding.

Geachte raad. Gelet op uw partijprogramma's beschreven in de vorige, maar ook nu weer opnieuw beschreven voor de huidige gemeenteraadsverkiezingen belijden zes

van de negen politieke partijen het openbaar vervoer te willen verbeteren en zelfs gratis te willen maken. Mede het milieu speelt hier een pregnante rol. Het lijkt me, gelet op onze representatieve parlementaire democratie, dat beleid nu eens een keer moet worden uitgevoerd. Het is te gek voor woorden dat over een tijdsbestek van 5 jaar diverse partijen gevraagd hebben, eigenlijk gesmeekt hebben, om een betere busverbinding en dat dit tot op heden niet gerealiseerd is. Hierbij wil ik tevens opmerken dat buitengebied in dezen natuurlijk niet bestaat. De genoemde wijken en bedrijven maken gewoon onderdeel uit van Lelystad en sluiten aan op het centrum van Lelystad.

Wij vragen alleen maar in de spitsuren, d.w.z. 's morgen van 06.00 tot 09.00 uur, 's middags van 12.00 tot 14.00 uur en van 15.00 tot 19.00 uur, om het half uur een busverbinding. Er werd tot op heden door de gemeente patroonmatig gesproken over de uiteindelijke haalbaarheid van de vervoerspotentie in relatie tot de beschikbare financiën. Echter, bovenstaande partijen maken een wezenlijk onderdeel uit van de gemeente Lelystad die allen, neemt u van mij aan, hun keien bijdragen aan Lelystad. Met het doortrekken van de route van buslijn F zou het motto 'Lelystad voor wie verder kijkt' voortaan voor heel Lelystad gelden en kan het wonen in Lelystad beter gepromoot worden. Dank u voor uw aandacht en dat aandacht mag worden omgezet in daadkracht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de raad?

De heer Baaten: Ik heb één vraag aan de inspreker. Mogelijk heb ik het gemist, maar hoe lang bent u al in overleg met de gemeente?

De heer N. Kok: Dat is denk ik afgelopen 2 jaar het geval. Ik weet dat het van het Jagersveld daarvoor 3 jaar het geval is geweest. Vandaar dat ik op 5 jaar uitkom.

De heer Gerritzen: Ik heb niet zozeer een vraag aan de inspreker. Ik zou het op prijs stellen als het college hierop even kon reageren, of zij dit met de volgende concessie eventueel willen meenemen.

Wethouder Fackeldey: Het programma van eisen van de volgende concessie wordt op dit moment gemaakt. Ik beseef heel goed als je nu kijkt naar de bereikbaarheid van het openbaar vervoer, dat er een flink aantal plekken zijn, en dat meneer er terecht een aantal opgenoemd heeft, die wellicht niet optimaal bediend worden, maar daar worden toch vervoerswaarden berekend op grond waarvan het al dan niet rendabel is. Dat leidt dan tot het bijbehorende kostenplaatje. Pas nadat het in het programma van eisen eventueel meegenomen wordt, en daarvoor zal zeker aandacht zijn, zal op basis van de uitgebrachte offertes opnieuw de raad moeten beoordelen hoeveel financiële middelen men over heeft voor deze mogelijkheid. Maar dit type verlengingen zit wel in het nieuwe programma van eisen. Ik zeg graag toe dat ik nog even heel precies zal laten checken in hoeverre dit allemaal in de concessie meegenomen is. Meneer heeft het op papier staan, dus dat mag ik vast wel even van hem lenen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Schutte.

De heer Schutte: Goedenavond. Mijn naam is Martin Schutte. Ik ben facility manager van het Centraal Veterinair Instituut van Wageningen UR. Ik werd door de bewonersvereniging Flevo Resort geattendeerd op het feit dat er vanavond aandacht zou worden gevraagd voor het openbaar vervoer in het noordelijk gedeelte van Lelystad. Een kleine correctie wellicht op het verhaal van de heer Kok. Wij zijn als CVI niet direct de grootste werkgever van Lelystad, maar als onderdeel van Animal

Sciences Group tezamen met Livestock Research denk ik wel een van de grotere in Lelystad. Het CVI is een internationaal gerenommeerde kennisorganisatie op het gebied van diergezondheid. De kernactiviteiten zijn wetenschappelijk en praktijkgericht onderzoek.

Op de locatie Houtribweg hebben wij onze high containment unit. Dat is een zeer specifiek gebouw waar wij de wettelijke taken voor overheid uitvoeren, met name als referentielab, met als taken diagnostiek en onderzoek naar met name dierziekten, maar ook zoönose. Dan moet u denken aan mond- en klauwzeer, varkenspest, aujezski, maar ook AVR influenza, de vogelgriep, blauwtong en dergelijke. Wij zijn binnen Europa een van de grotere organisaties op het gebied van dierziekten en genieten ook internationaal groot aanzien. Op de Houtribweg 39 werken ongeveer 150 personen. Dat zal in de nabije toekomst ongeveer verdrievoudigen, vanwege de plannen voor het realiseren daar van een U-locatie. Dat wil zeggen dat de locatie op de Edelhertweg verplaatst wordt naar de Houtribweg. Ook is sinds december 2009 een farmaceutisch bedrijf bij ons gehuisvest.

Wij zijn zeker gebaat bij een bushalte dicht bij ons instituut en wij ondersteunen dan ook van harte het initiatief van Flevo Golf Resort. Een goede bereikbaarheid is immers niet alleen noodzakelijk voor de eigen medewerkers, maar ook voor bezoekers en buitenlandse gasten veelal komende per spoor, via Schiphol, hetgeen tot Lelystad een prima verbinding is, maar daarna eigenlijk ophoudt. Daarnaast hebben we veel aio's en veel gastmedewerkers uit het buitenland, die ook gebruikmaken van onze gastverblijven op het terrein, welke veelal zijn aangewezen op het openbaar vervoer. Reden temeer om het initiatief van bewonersvereniging Flevo Golf Resort te onderschrijven en te pleiten voor een goede bereikbaarheid van ons instituut per openbaar vervoer.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Dank u voor uw inbreng. Dan is nu het woord aan de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Goedenavond. Ik ben Henk Heijboer van LTO afdeling Lelystad voor de Land- en Tuinbouw. Vanavond staat punt 13, het bestemmingsplan Buitengebied op de agenda. Na 31 jaar hopen we eindelijk weer een nieuw bestemmingsplan te krijgen. We zijn heel tevreden met wat er in staat. Daar krijgen we aardig wat ruimte ingedeeld. Dus daarmee kunnen we aardig uit de voeten. Er zijn alleen nog twee kleine punten en die wilde ik even aangeven. Vorige week op het Opinieplein zijn ze ook al aangegeven. Dat is de archeologische waarde op de erven. Als dat gevonden wordt dan moet er wel een werkbaar situatie overblijven voor de betreffende agrariër. Ze moeten niet zeggen: wij hebben wat gevonden en we gaan dat in de grond conserveren. Dan kan hij er niets meer mee. Desnoods moet erfverplaatsing mogelijk zijn. Het moet binnen een bepaalde tijd weggehaald worden, zodat hij door kan met zijn ontwikkeling.

Het volgende punt was wateropslagzoekgebied. Het waterschap had dat aangegeven en ze hadden een heel groot gebied ingetekend. Wij hebben als antwoord gekregen dat de Lage Vaart niet aan de normen voldeed. In 2005 heeft het waterschap aan alle gemeenten gevraagd een zoekgebied aan te wijzen voor wateropslag. Dat is in de Noordoostpolder aangewezen en in Zuidelijk Flevoland. Maar omdat het in Oostelijk Flevoland niet is aangewezen, hebben ze het van de agenda gehaald. Dat is bevestigd door de heer Jaap Naaktgeboren van Zuiderzeeland. Daarmee hebben we overleg gehad wat de status is van het wateropslagzoekgebied. Hij gaf aan dat het hier geen status meer heeft. Het was aangegeven tot 2050. Het bestemmingsplan moet over 10 jaar weer vervangen worden, dus mijn verzoek is of dat eruit kan.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen vanuit de raad?

De heer Van den Heuvel: Mijnheer Heijboer, heeft het in de afgelopen 31 jaar problemen gegeven met betrekking tot archeologie op de erven?

De heer Heijboer: Nee.

De heer Van den Heuvel: Is de verwachting dat het problemen gaat geven?

De heer Heijboer: Nee.

De heer Van den Heuvel: Dank u wel.

De heer Caniels: Mag ik een vraag aan het college stellen? Een reactie op de constatering blijktbaar dat de aanwijzing van de Lage Vaart niet voldoet. Het lijkt me relevant om te weten hoe het college daarover denkt.

De heer Siepel: Analoog aan de vraag van de heer Van den Heuvel, maar dan over de waterberging. Mijnheer Heijboer, hebt u nog wateroverlast gehad in de afgelopen 10 jaar of mensen in uw omgeving? Want u vindt dat er geen zoekgebied voor waterberging hoeft te zijn, terwijl de algemene indruk is dat er steeds meer water valt en water moet natuurlijk opgeborgen worden daar waar het valt.

De heer Heijboer: Ik heb geen overlast gehad. Voor zover ik weet is dat in Oostelijk Flevoland niet het geval geweest.

De heer Siepel: Dank u wel.

De heer Van Erk: Ik zou graag willen weten dadelijk hoe het college aankijkt tegen de wenselijkheid dan wel noodzaak van die reservering.

Wethouder Fackeldey: Het verhaal dat de heer Heijboer vertelde over de wenselijkheid en het vervallen zijn, is voor mij nieuw. Dat zal ongetwijfeld ambtelijk wel bekend zijn, maar dat zit heel veel in het bestemmingsplan Buitengebied. Voor zover ik weet is het wel degelijk het verzoek en ook de inspraakreactie geweest om het zoekgebied te handhaven. Wel is de opdracht, en ik denk dat we elkaar daarin wel kunnen vinden, om nader te gaan invullen in de komende periode hoe groot het gebied moet zijn en welk gebied daarvoor nodig is. Wat mijn informatie betreft zou het wenselijk zijn om het planologisch niet onmogelijk te maken. We zeggen daarmee niet dat er per se iets gaat gebeuren qua waterberging, we maken het planologisch niet onmogelijk. Ik heb ook begrepen dat dat de wens van het waterschap is. Nogmaals, de precieze informatie die u nu geeft kan ik op dit moment niet checken.

De heer Van Erk: Dit feit levert wel onzekerheid op bij de eigenaren/gebruikers van die gronden. U geeft zelf aan dat niet honderd procent scherp is of de noodzaak van die reservering wel echt aanwezig is. Is er een toezegging uwerzijds te doen dat u dat nagaat en mocht de noodzaak er niet zijn, dat dit er dan ambtshalve alsnog wordt uitgehaald, met goedvinden van de raad.

Wethouder Fackeldey: Inhoudelijk zou ik graag ja zeggen, maar ik weet niet wat ik juridisch/procedureel dan doe, omdat we het hebben over toelatingsplanologie en het hier niet gaat om de waterberging positief/actief te bestemmen, maar om waterberging niet onmogelijk maken. Als je hem niet nodig hebt, gebruik je hem niet de facto. Daar hoeft je juridisch niet zoveel voor te veranderen. Dus als ik zo vrij mag zijn uw verhaal te interpreteren, dan laten we ambtelijk nagaan hoe het nu precies zit

met de waterbergingsnoodzaak en -capaciteit. Dat zullen we u laten weten. Mocht daaruit blijken dat die niet nodig is, dan staat er iets in wat wellicht overbodig is maar verder geen kwaad kan. Als het zo is dat het wel nodig is, dan weet u dat ook.

De voorzitter: Ogenblik. De raad moet er eerst over spreken of hij die gedachtegang wel deelt, voordat het te snel wordt overgenomen. Het is een voorstel van de heer Van Erk daarover. Het komt straks aan de orde en het lijkt me dat het daarbij betrokken dient te worden. Dat gebeurt dan via de richtlijnen van een amendement.

De heer Van Erk: Ik zou ter voorbereiding daarvan nog één verdiepende vraag willen stellen.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter, zo gaan we toch nooit met insprekers om?

De voorzitter: Inderdaad, ik zat al nee te schudden. Dat doen wij niet. Dat weet de heer Van Erk bij uitstek volgens mij. Hartelijk dank, mijnheer Heijboer. U brengt hier een discussie op gang; dat was ook de bedoeling. Het onderwerp komt straks terug.

## 2. Opening

De voorzitter: De vergadering is geopend; onze laatste vergadering in deze samenstelling. We hebben nog wel een afscheidswaard, maar dat is toch van een ander karakter. Ik wil u vriendelijk verzoeken om de hele agenda af te handelen. Het lijkt me netjes naar de nieuwe raad toe als wij deze agenda met elkaar klaar krijgen. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Walraven.

### 3. a. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Ons hebben van het buitengebied berichten bereikt dat er plannen bestaan tot een vrij omvangrijke uitbreiding van de vuilstortplaats aan de Zeeasterweg, die volgens deze berichten in elk geval tot gevolg zou hebben dat er gemiddeld 750 vrachtauto's per dag naar en van de stortplaats zouden rijden. De vrees bestaat dat dit tot grote problemen op de wegen in het gebied gaat leiden. De vraag die wij hebben: beschikt het college over nadere informatie hierover. Zo ja, hoe luidt die informatie? Is de raad daarover geïnformeerd? Zo nee, waarom niet en wanneer kunnen wij worden bijgepraat?

De heer Jansen: Wij hebben een aanvullende vraag. We zouden graag in aanvulling op de heer Caniels willen weten waarom we bij verrassing dit hebben kunnen vernemen. Wij hebben op geen enkele wijze de indruk kunnen krijgen dat er dit aan de hand zou zijn. We zijn ermee geconfronteerd in het overleg met de boeren in het buitengebied. Dus we zouden ook graag willen weten waar het heeft gestaakt in het communicatieproces.

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. Het betreft Orgaworld aan de Zeeasterweg. Orgaworld valt onder het bevoegd gezag van Gedeputeerde Staten. In februari hebben zij een aanvraag voor een revisievergunning voor het composteerbedrijf ingediend. Nadat er door Orgaworld nog een aantal aanvullingen op de aanvraag ingediend zijn bij de provincie, hebben wij op 7 oktober 2009 de ontwerpbesluiting ontvangen. Deze heeft tot 18 november ter inzage gelegen bij de gemeente Lelystad. Dat is de gangbare procedure. Zelf hadden we op het milieugeedeelte geen op- of aanmerkingen wat betreft deze ontwerpbesluiting. Op 30 november 2009 hebben we een brief van de provincie ontvangen met zienswijzen. Die waren dus bij de

provincie ingediend, zowel door Afvalzorg als door een aantal omwonenden. We hebben nog geen beschikking op die revisievergunning ontvangen. Dat is de stand van zaken ten aanzien van Orgaworld. De aanvraag is volgens de gangbare procedure door ons behandeld.

De heer Caniels heeft het over de mogelijke uitbreiding: wat zijn de belangrijkste veranderingen ten aanzien van de aangevraagde vergunning voor deze inrichting. Dat is een toename van het jaartonnage van 75.000 ton naar 100.000 ton, het dichtmaken van de wanden van de nacomposteringshal, het verhogen van de schoorsteen van 21 naar 37 meter. Daarnaast heeft men nog een shredder aangevraagd voor snoeihout buiten. Dat is de stand van zaken.

De heer Jansen: Mag ik een aanvullende vraag stellen op het antwoord? Waarom niet?

De voorzitter: Omdat we dat nooit hebben. U mag een vraag stellen, u krijgt antwoord en daarna kunt u zelf bepalen of u het opnieuw agendeert.

De heer Jansen: U stelt de mensen altijd in de gelegenheid om nog een aanvullende vraag te stellen over hetzelfde onderwerp.

De voorzitter: Ik heb in het begin gezegd: er moet discipline zijn in de raad, dus ik houd me vast aan het Reglement van Orde.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Toekomstplannen voortgezet onderwijs. Op 17 december hebben wij een schrijven gehad van het college, waarin zij aangeeft dat ze grote moeite heeft met het proces en de inhoud van de toekomstplannen van het voortgezet onderwijs in Lelystad. Aan het eind van de betreffende brief geeft het college aan, dat ze nader betrokken wil worden bij het proces en stelt voor om in gesprek te gaan met de stichting Voortgezet Onderwijs Lelystad. Dat is ongeveer twee maanden geleden. Ik ben benieuwd of daarop al een reactie is geweest vanuit de stichting Voortgezet Onderwijs Lelystad. Hoe lopen die gesprekken? In de brief wordt aangegeven dat de raad daarbij betrokken gaat worden. Wat is wat dat betreft de stand van zaken?

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Er heeft inderdaad een eerste gesprek plaatsgevonden tussen het college en de stichting Voortgezet Onderwijs Lelystad. Op basis daarvan is er een brief vanuit het college naar de stichting gestuurd. Die brief hebt u ter kennisname toegezonden gekregen. Daarop heeft de stichting een brief in onze richting gestuurd. Er staat inmiddels een tweede gesprek gepland. Dit in antwoord op uw eerste vraag.

De tweede vraag was: hoe wordt de raad in positie gebracht. In het nieuwe IHP, het nieuwe huisvestingsplan, hebben wij een alinea gewijd aan huisvesting voortgezet onderwijs. Aan de hand van die alinea zullen wij u op de hoogte stellen en kunnen wij prima de discussie met elkaar voeren.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Enkele keren heeft de raad met het college gesproken over het probleem in nieuwbouwwijken, dat de eerste bewoners langdurig met overlast te maken hebben en zelfs door zandinloop forse schade oplopen. Ook nu zijn wij daarop weer geattendeerd door bewoners uit Hanzepark. De vraag: kan het college toezeggen dat eerder op dit punt gemaakte afspraken, om te zorgen voor een tenminste bereidbare weg en adequate openbare verlichting, nu echt worden nagekomen?



Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Daarbij suggereert u dat het niet nagekomen zou zijn. Dat is volgens mij niet waar. Juist in Hanzepark hebben we vooruitlopend op het feitelijk woonrijp maken een aantal zaken vervroegd woonrijp gemaakt en ingericht, ook al moet daar nog gebouwd worden. Dus daar hebben we wel degelijk oog voor. We hebben nu wel een aantal weken niet kunnen werken, want daar heeft het weer invloed op. Maar het is naar voren getrokken, die afspraak is nagekomen en dat is ook per brief aan de bewoners gecommuniceerd. Nogmaals, we zitten nu even in de vertraging en daar doen we niet zoveel aan.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. De laatste maanden bereiken de InwonersPartij in toenemende mate berichten van en over inwoners die vaak werkelijk wanhopig zijn over de afwikkeling van hun aanvraag op de afdeling WWB en ook over de wijze waarop ze door deze afdeling worden behandeld. Mensen die geen voorschot krijgen, weten soms niet waar ze de huur van moeten betalen. U kunt zich daar hoop ik iets bij voorstellen. Een voorlopige, voorzichtige inventarisatie voorziet op dit moment in minstens 20 van zulke dossiers. Wat gaat het college daaraan doen en op welke termijn kan de raad nader geïnformeerd worden?

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Als het gaat om de uitkeringsverstrekking in het kader van de WWB, dan is daarover bij de najaarsnota van de kant van GroenLinks ook een vraag gesteld. Toen heeft het college in de richting van GroenLinks aangegeven dat wij juist in de afrondende fase zaten daar waar het ging om het versneld inlopen van vertraging. U zult zich kunnen voorstellen dat daar het afgelopen jaar een bepaalde vertraging heeft plaatsgevonden vanwege de toestroom van aanvragen. Dus op dat punt denk ik dat wij bij zijn. Als u zegt dat u 20 gevallen kent waaruit zou blijken dat dat niet het geval is, dan krijg ik die graag van u door, want dan kan ik daarmee aan de slag. Maar vooralsnog zijn mijn laatste gegevens zo, dat wij onze administratie en de afhandeling van de aanvragen meer dan op orde hebben.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mag ik daar nog even op reageren? Ik heb het niet alleen gehad over een vertraging in de procesgang, ik heb het ook gehad over de behandeling en daar ligt natuurlijk veel meer achter. Als u vraagt om de dossiers dan weet u ook dat ik u die niet kan geven, maar ik wil wel aan betrokkenen vragen of ze contact met u willen opnemen, als dat een goed idee is.

Wethouder De Jager: Dat lijkt me een prima werkwijze, als we dat zo kunnen afspreken, waarbij ik eraan hecht om te zeggen dat het college gaat voor doelmatigheid in de uitkeringsverstrekking, maar dat wij rechtmatigheid natuurlijk ook van belang vinden. Daar waar bij ons sprake is van twijfel of wij een uitkering wel of niet moeten verstrekken, doen wij eerst even de check voordat wij de uitkering verstrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik gaf mevrouw Van Rijnsoever voor de tweede keer het woord, omdat er een vraag werd gesteld door de wethouder aan mevrouw Van Rijnsoever.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Ik had twee vragen en ik heb er nog steeds twee. Wie met de trein langs de Oostvaardersplassen rijdt, ziet het grootste deel van het jaar een gebied met kaalgevreten en kapot getrapte graslanden, die bezaaid zijn met dode bomen. Met in de wintermaanden veel dierenleed, met als gevolg dat er al meer dan 150 grote grazers pijnlijk aan hun einde zijn gekomen. De InwonersPartij

vindt dat onwenselijk. Wij weten dat de landelijke politiek daarover al veel gesproken heeft ook met Staatsbosbeheer, maar gesteld kan worden dat deze situatie negatief bijdraagt aan de beeldvorming rondom Lelystad. Ik heb daarover twee vragen. Trekt het college zich de situatie van de grote grazers in de Oostvaardersplassen aan? Heeft het college nog actie ondernomen. Zo nee, waarom niet?

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Er is regelmatig overleg met Staatsbosbeheer. We hebben ook indringend gevraagd aan hen in het laatste bestuurlijk overleg wat nu de situatie is met de dieren en hoe men daarmee omgaat. Men heeft aangegeven dat elke dag boswachters, en ook een aantal keren per week een dierenarts daarbij, het gebied door en ingaan. Zwakke beesten worden afgeschoten om te voorkomen dat ze aan een pijnlijk einde zouden komen. Dat is wel voor een deel de regulering waarvoor men gekozen heeft in het kader van de opdracht die men heeft van het ministerie. Een en andermaal heeft men bevestigd dat er geen dieren onnodig lijden en dat de boswachters dat samen met de dierenarts zorgvuldig monitoren. Beesten waarvan de verwachting gerechtvaardigd is, vastgesteld door de dierenarts, dat zij het niet zullen trekken, worden afgeschoten om dat lijden te voorkomen.

De heer Jansen: Mijn tweede vraag betreft toch nog even de vuilstort. Wij willen graag van het college weten waarom vanaf 7 oktober de gemeenteraad niet is geïnformeerd, ook niet in de periode tussen 18 november en 30 november, waarin u bijna structureel overleg hebt gehad. En hoe gaat de routing lopen met de vele vrachtwagens die kennelijk door de stad naar de vuilstort moeten rijden?

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. Ik heb aangegeven dat de provincie hoe dan ook bevoegd is. Op dit moment rijden die wagens ook. Daar is een zekere uitbreiding, dus ze zullen geen andere route volgen dan de huidige. Wij hebben geen reden gezien om in dit kader zelf verder actie te voeren. Wij zijn in feite alleen maar een doorgeefluik bij het aanvragen van een dergelijke revisievergunning.

b. Beantwoording schriftelijk gestelde vragen naar aanleiding van de door het college ter informatie aangeboden stukken aan de raad

Er zijn geen schriftelijke vragen gesteld.

4. Vaststelling agenda

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Wij krijgen een brief van de InwonersPartij op de tafel om de definitieve behandeling van hun voorstel door te schuiven naar het Opinieplein.

De voorzitter: Dat komt bij punt 9 aan de orde.

De agenda wordt conform ontwerp vastgesteld.

5. Notulen van de raadsvergadering van 12 januari 2010

De notulen van de op 12 januari 2010 gehouden openbare raadsvergadering worden conform ontwerp vastgesteld.

6. Ingekomen stukken (stuk nr. B10-03371)

- 1 Voor kennisgeving aangenomen.
- 2 Voor kennisgeving aangenomen.
- 3 Voor kennisgeving aangenomen.
- 4 Voor kennisgeving aangenomen.
- 5 Ter afdoening in handen van het college gesteld.
  
- 6 De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Er wordt gevraagd aan de politiek om hierop te reageren. Mijn voorstel zou zijn om dit niet bij het college neer te leggen, maar bij de individuele politieke partijen zoals ze hier aan tafel zitten om daarop te reageren. Dat is volgens mij de vraag die door de Ondernemingsraad Lelystad gesteld is. Ze willen namelijk een reactie van de politiek en dat is niet het college, maar dat zijn de fracties in deze raad.

De voorzitter: De brief is aan de raad gestuurd en de raad reageert in dezen. Het gaat om de bevoegdheden die de raad op dit terrein heeft. Het woord is aan wethouder De Jager.

Wethouder De Jager: Het voorstel van het college is om deze brief ter afdoening in handen van het college te stellen. Ik kan mij voorstellen dat ik nog even vraag aan de Ondernemingsraad wie zij scharen onder politiek, of zij een antwoord van ons verwachten of van de politieke partijen zoals u aangeeft.

Ter afdoening in handen van het college gesteld.

- 7 Ter afdoening in handen van het college gesteld.

7. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van de StadsPartij inzake openbare veiligheid Houtribweg (fietsoversteek) (stuk nr. B10-00376)

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. De vragen over de fietsoversteek ter hoogte van de bebouwing Zeepaert en Saerдам hebben geresulteerd in een antwoord van het college, waarin wordt aangegeven dat er onderzoek wordt gedaan naar een goed en veilig alternatief. Waarvoor dank.

Ook geeft u aan dat na voltooiing van het ontwerp nadere besluitvorming plaatsvindt in het college en dat de planning is dat in week 8, en die nadert, uitvoering wordt gegeven aan de aanpassing. Ik wil vragen hoe de stand van zaken is. Heeft het college al besloten en is week 8 inderdaad de uitvoering aan de hand?

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog even de plaatjes voor mij liggen van het Opinieplein uit 2006. Daar is het ontwerp Houtribweg-midden aan ons getoond en daarbij is heel duidelijk gezegd, dat er een viertal verbindingen zou zijn tussen het kustgebied en de achterliggende woonwijken. Daarvan zouden er twee ongelijkvloers zijn in de vorm van twee bruggen en de andere mochten gelijkvloers zijn. Zodra de beide bruggen zouden zijn gerealiseerd, was er alleen maar sprake van een voetgangersoversteekplaats. De fietsoversteek zijn nimmer in dit plan aan ons getoond als gelijkvloerse kruising, dus dat opheffen van die fietsoversteek is simpelweg het uitvoering geven aan de vormgeving zoals deze destijds aan de raad is gepresenteerd.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Week 8 nadert met rasse schreden. Of we die uitvoeren, hangt erg af van het weer op dit moment. Dat is nu het geval met alle uitvoeringszaken. Als ik de planning goed gezien heb, dan ligt er momenteel een

stuk voor waarvan ik hoop dat daarover volgende week het college een oordeel zal kunnen vellen. Dan zullen we voor de uitvoering afhankelijk zijn van wat het besluit van het college is en wanneer het technisch kan.

De heer Homan: Ik ben blij met het antwoord en ik hoop dat het snel voorjaar wordt.

8. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

9. Initiatiefvoorstel van de InwonersPartij inzake bouw van laaggeprijsde woningen in Lelystad (stuk nr. A10-03372)

De heer Ongering: Mevrouw de voorzitter. De InwonersPartij heeft een initiatiefvoorstel bij u neergelegd om de bouw van laaggeprijsde woningen in Lelystad mogelijk te maken. Een hoop partijen hebben ons verzocht om nadere uitleg. Dat zijn er zoveel geweest, dat het ons verstandig lijkt om na een paar dingen die ik hier wil zeggen, te vragen om dit nu hier verder niet te behandelen, maar om het naar het eerstvolgende Opinieplein te verdagen. Dat zou het Opinieplein zijn van 20 april, als ik me niet vergis.

De voorzitter: U doet een ordevoorstel. Ik leg het in het midden. Kan de raad zich erin vinden om dit stuk van de agenda te halen en te behandelen op het eerstvolgende Opinieplein?

De heer Soomers: Ik kan op zich met dat voorstel instemmen. Ik denk inderdaad dat over dit voorstel vanavond geen besluitvorming mogelijk is. Maar ik wil wel bij wijze van stemverklaring iets over het proces zeggen.

De voorzitter: Eerst het ordevoorstel. Het ordevoorstel is om het nu van de agenda te halen, en dan bestaat het niet meer, of een termijn toe te kennen.

De heer Soomers: Over het stemmen over het ordevoorstel zou ik graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dat kan wel.

De heer Soomers: Op 16 juni 2009 heeft de heer Jansen op een vraag van de heer Van der Herberg over dit onderwerp geantwoord: "De InwonersPartij is graag bereid om alle informatie, zelfs met een presentatie op een CD die we ook aan het college hebben gepresenteerd, aan u te doen toekomen. Misschien is het zelfs mogelijk, en dan wend ik me even tot de voorzitter van de agendacommissie, om dat middels een Opinieplein aan u en aan de bevolking te presenteren." Dat heeft de InwonersPartij niet gedaan. Bewust en onnodig heeft ze dit voorstel tot de laatste vergadering voor de verkiezingen laten liggen. En nu stelt ze voor de besluitvorming na de verkiezing te laten plaatsvinden.

De Inwonerspartij heeft zelf grote druk op de burgemeester en het agendaoverleg uitgeoefend om dit voorstel hier in de raad te brengen zónder Opinieplein en doet nu het tegenovergestelde voorstel. Het gaat over wonen, dat ons na aan het hart ligt en waarvan we zo blij waren dat we erover van gedachten konden gaan wisselen. Over dit onderwerp verwachtingen bij mensen te scheppen maar de besluitvorming na de

verkiezing te plaatsen, het kan nu niet anders, maar we vinden het treurig dat onnodig dit soort spelletjes gespeeld worden.

De voorzitter: Ik stel vast dat de gehele raad het ordevoorstel ondersteunt. Dat betekent dat het initiatiefvoorstel van de InwonersPartij van de agenda af is.

Het voorstel wordt doorgeschoven naar het Opinieplein van 20 april 2010.

10. Voorstel tot vaststelling Kadernota Grondbeleid Lelystad 2010 (stuk nr. B09-10793)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

11. Voorstel tot vaststelling van de Nota Weerstandsvermogen Grondbedrijf 2009 (stuk nr. B09-09139)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

12. Voorstel inzake de evaluatie van "het Antwoord van Lelystad" (stuk nr. B09-10102)

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Over de evaluatie van het Antwoord van Lelystad, of zoals wij het noemen de tussenstand want van een echte evaluatie is nog geen sprake, willen wij alleen maar vaststellen of het college de toezegging gestand doet om hierover in september een echte evaluatie aan de raad aan te bieden.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. De evaluatie waarom wij gevraagd hebben voor we het tweede deel van het geld beschikbaar wilden stellen, is uitgevoerd. De evaluatie heeft vooral opgeleverd dat we weten waaraan het geld is uitgegeven. Voor de vraag- en aanbodzijde en voor marketing zijn diverse maatregelen uitgevoerd. Of met name de marketingmaatregelen effect hebben gehad, is moeilijk vast te stellen. Dat de woningmarkt het nog moeilijk heeft, weten we allemaal. De ChristenUnie vindt het evenwel veel geld wat er uitgegeven wordt voor de marketing. Toch vragen we het college deze keer om te blijven doorgaan met het stimuleren van de maatregelen, want juist bij een licht herstel verwachten we een positief effect van de maatregelen. Wel hopen wij dat in de evaluatie van oktober/november duidelijker zichtbaar wordt wat de effecten zijn van de maatregelen van het Antwoord van Lelystad. Wij zijn blij dat het college heeft aangegeven, dat als er bedragen uitgegeven worden, wij daarvan steeds op de hoogte gesteld zullen worden. Wij stellen daarom toch het geld beschikbaar, al geef ik hiermee wel aan dat de ChristenUnie het heel kritisch zal volgen.

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de bewoording zoals uitgesproken door de SP-fractie en hebben daar nog een aanvulling op. Wij zien graag wat er in zijn totaliteit aan marketing wordt besteed, met name omdat er binnen grondexploitaties standaard ook bedragen zijn opgenomen voor promotie en dergelijke. Die kunnen met gemak opgeteld worden bij wat er nu extra aan marketing uitgegeven wordt. Binnen de raad is daarover al vaker een vraag gesteld, met name door Leefbaar Lelystad. Het zou handig zijn als we daar antwoord op krijgen.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Het werd op het Opinieplein ook al aangegeven, deze evaluatie is feitelijk geen evaluatie. Met name ontbreken wat ons betreft effecten, zeker ook voor de marketinginspanningen. De evaluatie die dit jaar wordt gehouden moet wat ons betreft van een dusdanig gehalte zijn, dat op basis daarvan een keuze gemaakt kan worden en een besluit genomen kan worden of we het Antwoord van Lelystad wel of niet willen voortzetten. We kunnen daarin tevens de teleurstelling van de PvdA meenemen, dat hun wethouder slechts huizen heeft gerealiseerd van rondom de € 158.000. Wij begrijpen dat wij rond de € 99.000 zitten en dat doet pijn, maar misschien kunnen we dat in de evaluatie meenemen.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het goed is om richting de SP aan te geven, dat we graag die evaluatie na de zomer willen maken, maar dat als we het in september aan u zouden willen voorleggen, we hem voor de zomer al gemaakt zouden moeten hebben. Dus ik heb op het Opinieplein gesuggereerd dat het goed zou zijn om oktober, begin november uiterlijk, de evaluatie aan de raad aan te bieden, zodat een daadwerkelijke periode overzien kan worden tot en met de zomervakantie en daarna de evaluatie opstellen.

Het totaal van marketinggelden in alle grondexploitaties is wel het optellen van appels en peren. Bij grondexploitaties gaat het namelijk om heel gerichte maatregelen specifiek in gebiedsmarketing, hier gaat het om extra algemene marketingmaatregelen. Dan moet je heel veel appels en peren bij elkaar optellen en kom je tot een getal waarvan het college zich afvraagt of dat heel veel meerwaarde heeft. Maar ik zeg u in ieder geval toe, en daar zullen we zelf zorgvuldig op letten, mevrouw Van Wageningen, dat we kritisch kijken naar welke marketinginspanningen we leveren, welke effecten we denken dat ze zullen opleveren en deze in een echte evaluatie aan u voorleggen. Nogmaals, ik vraag u dan om dat in oktober/november te mogen doen, zodat de evaluatie een fatsoenlijke periode beslaat.

#### In tweede termijn

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Appels en peren optellen hebben we nog nooit gedaan, maar wel vergelijken. Het was vroeger blijkbaar ook al zwak gesteld met veel scholen. Een woning van € 158.000 of een woning van € 150.000, daar zit niet zoveel tussen. Die € 8.000 maakt nu net het verschil van de makelaarskosten. Wij zijn deels tevreden met het antwoord. Op het Opinieplein werd nog gesuggereerd dat het eind september zou kunnen zijn. Als wij zeggen september dan is dat een hele maand. Dus als het zo vroeg mogelijk na eind september naar ons toekomt, zijn wij tevreden.

De heer Zweers: Misschien kunnen we van appels en peren een aardige basis maken voor een fruitsalade. Het geeft in ieder geval aan dat wij nog steeds geen overzicht hebben en dat is ook wel eens handig om te weten. Met name omdat binnen de grondexploitaties nooit duidelijk wordt gemaakt hoeveel er aan marketing en promotie wordt uitgegeven. Daar hadden wij graag enig inzicht in.

De heer Marseille: Over de termijn waarop de evaluatie verschijnt ontstaan nu denk ik wat onduidelijkheden. De wethouder noemde zojuist zelfs oktober/november. Ik zou graag de toezegging willen hebben dat hij in ieder geval op een zodanig moment beschikbaar is, dat hij meegenomen kan worden bij de afweging die we moeten maken bij de begroting en de najaarsnota, want het gaat er vooral om hoe we met dit beleid in 2011 verdergaan.

Wethouder Fackeldey: Dat zeg ik graag aan de heer Marseille toe. In mijn beleving betekent het dat als we hem ongeveer eind september richting de raad sturen, hij nog in dat proces meeloopt. Daarmee hebben we hem volgens mij goed neergelegd. Ik betwijfel, mijnheer Zweers, of in grondexploitaties niet de post marketing als zodanig staat. Daar wordt op geboekt, dus die is daar te vinden. U moet echt een verschil maken tussen specifieke maatregelen die u beoordeelt per grondexploitatie en deze extra maatregelen waarvoor nu apart maatregelen getroffen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng het voorstel in stemming.

De heer Bussink: Mag ik een stemverklaring afgeven? Hoewel de evaluatie over 2009 nog erg globaal is, vindt de CDA-fractie het belangrijk om door te gaan met het Antwoord van Lelystad om mede hierdoor de woningmarkt weer in beweging te krijgen. We kunnen dan ook instemmen met het vrijgeven van de restbudgetten voor 2009 en de budgetten 2010 en gaan ervan uit dat er kritisch gekeken wordt waaraan de middelen worden besteed. Het budget hoeft niet per se te worden opgemaakt, een goede bestemming staat voorop.

De heer Homan: Een stemverklaring graag. Er is zojuist gesproken over woningen van rond de € 100.000 en rond de € 150.000 en meer. De StadsPartij vraagt het college meer werk te maken van menging van goedkopere typen met het duurdere type, die we al wel leeg zien staan. Wij pleiten ervoor meer goedkopere woningen te laten bouwen.

De voorzitter: Dit is wel een heel bijzondere stemverklaring.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

13. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2009  
(stuk nr. B09-10176)

De heer Siepel: Mevrouw de voorzitter. De ChristenUnie vindt dat het een mooi bestemmingsplan is geworden. Dat is een knappe prestatie, want er zijn maar weinig bestemmingsplannen die zo gecompliceerd zijn als het bestemmingsplan Buitengebied. Waarom gecompliceerd? Omdat er zoveel verschillende belangen tegen elkaar moeten worden afgewogen. De belangen van de agrarische bewoners in het buitengebied, de archeologie, de natuur, het water, noem maar op. Dat dit hele proces in dit bestemmingsplan heeft geresulteerd, vinden wij een knappe prestatie. Dat staat voorop. Maar, kan het nog mooier? Ja. Het kan wat ons betreft nog beter.

Wie door het Noord-Groningse en Oost-Groningse land rijdt, komt onder de indruk van wat hij daar aan landschap ziet. Dat komt natuurlijk omdat dat landschap in heel veel opzichten lijkt op het Flevolandse landschap. Daarom is het ook zo mooi daar. Maar wat je daar ook ziet, zijn monumentale boerderijen, grote boerderijen, en die zijn karakteristiek voor dat landschap. Wat dat betreft zouden wij in Flevoland wel eens een beetje jaloers kunnen zijn, vinden wij, in ons buitengebied binnen de gemeente Lelystad, op die mooie, monumentale boerderijen zoals je die daar aantreft. Dan kijk je naar het nieuwe bestemmingsplan en denk je: is het ook mogelijk om met dit bestemmingsplan in de hand straks zulke mooie, monumentale boerderijen te bouwen. Dan komt onze fractie, en niet alleen onze fractie maar ook de fracties van PvdA, CDA en Leefbaar Lelystad, tot de conclusie dat het nog iets beter kan. Dat betekent maar een heel kleine verandering, één cijfer. Daar waar staat dat de bedrijfswoningen maar 8 meter hoog moeten worden, dienen wij een amendement op dit bestemmingsplan in om die maximale hoogte te beperken tot 10

meter. Een klein beetje meer, maar dat kan samen met de maximale oppervlakte van 200 m<sup>2</sup> toch tot mooie, monumentale boerderijen in ons buitengebied leiden. Worden die boerderijen dan te groot? Wij denken het niet, want ze blijven nog steeds in het niet vallen bij de bedrijfsgebouwen die 15 meter hoog mogen zijn. Vandaar dat ik graag namens de partijen die ik noemde dit amendement indien.

#### Amendement

De fracties van ChristenUnie, PvdA, CDA en Leefbaar Lelystad stellen het volgende amendement voor:

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 16 februari 2010  
Gelezen het voorstel van het college B09-10176-1 over bestemmingsplan  
Buitengebied 2009,

Besluit het onderwerpbesluit als volgt te wijzigen:

Aan het besluit onder 3 wordt toegevoegd:

“met dien verstande dat in regel 3.2.3 de maximale bouwhoogte van bedrijfswoningen wordt gesteld op 10 m.””

#### Toelichting:

Het verhogen van de maximale bouwhoogte van 8 naar 10 meter maakt het mogelijk bedrijfswoningen met meer allure te bouwen, waardoor het aanzien van het buitengebied verfraaid wordt.

De voorzitter: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Ongering: Mag ik daarover een vraag stellen? Mijnheer Siepel, an sich een sympathiek amendement, maar hoe komt u nu tot een hoogte van 10 meter? Ik ben een Groninger, ik ken die boerderijen, en die zijn hoger dan 10 meter. Wij zijn ervoor om elke beperking te laten vervallen. Waarom moet u nu weer regelen dat het 10 meter wordt?

De heer Siepel: Er moet een bovengrens gesteld worden. Wij dachten dat een bouwvolume van 2.000 m<sup>2</sup> voor een boerderij al een aardig getal is. Om een beetje in de buurt te blijven van datgene wat er nu is, want in het huidige bestemmingsplan is het 8 meter, en om wildgroei die wij niet graag willen, te kunnen beperken, want de eisen van welstand en dergelijke blijven uiteraard ook gelden, dachten wij: er moet een grens zijn. Die is betrekkelijk arbitrair, maar achter die 10 meter zit een redering. De redenering is dat je met 10 meter drie verdiepingen kunt maken en ook nog een mooi kapje erop. Dat leek ons wel een mooie aanzet, drie verdiepingen plus een kapje.

De heer Ongering: Drie verdiepingen met een kapje, mijnheer Siepel, zijn 11 meter. Waarom moet u nu zo nodig reguleren? Dat is de belangrijkste vraag.

De heer Siepel: Ik vind het wat pijnlijk dat ik aan het raadslid Ongering met zijn bouwkundige kennis moet uitleggen dat als in een bestemmingsplan 10 meter staat, je dan nog 10% erbij mag tellen. Dan kom je op die 11 meter. Dat hoef ik u toch niet uit te leggen? Dus ik begrijp uw vraag niet.

De heer Ongering: Ik wou u dat horen zeggen. Dank u wel.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. We kunnen kort zijn. Er ligt eindelijk weer een bestemmingsplan. Over het amendement zal ik ook kort zijn. Daarmee zullen wij instemmen. Wat betreft het waterzoekgebied heb ik uit de e-mails die ik de afgelopen dagen heb zien langskomen begrepen, dat wij van een van de partijen een amendement kunnen verwachten. Ik wil hier wel de vraag aan koppelen hoe ver wij



nu eigenlijk zijn met het actualiseren van de bestemmingsplannen. Het is al weer jaren geleden dat we erover gesproken hebben en dat er heel wat waren die opnieuw gedaan moesten worden en ook dat ze eindelijk gedigitaliseerd worden. De vraag hieraan koppeland: misschien kan hierop een antwoord komen?

De heer S.J. Kok: Mevrouw de voorzitter. Dit dossier heeft een heel lange doorlooptijd gehad. We zijn er geloof is al zeseneenhalf jaar mee bezig. Het is wel goed dat we tot een afronding komen. GroenLinks vindt dat er wat betreft het buitengebied evenwicht moet zijn. Het is belangrijk dat het buitengebied leefbaar is en boeren moeten er een florerend bedrijf kunnen hebben. Extra inkomsten via nevenactiviteiten moeten mogelijk zijn. Kamperen bij de boer, windmolens en zorgboerderijen zijn dan zaken die mogelijk moeten zijn. De andere kant van de medaille is dat die nevenactiviteiten niet het buitengebied mogen schaden. Te veel toestroom van toerisme of flinke intensieve veehouderij schaden het milieu en de landschappelijke waarde van het buitengebied. Dat vraagt om evenwichtige kaders.

Ten slotte een vraag aan het college. Op welke wijze gaat het college proberen de kaders van de provincie ten aanzien van windmolens wat soepeler te krijgen, om zo de boeren tegemoet te komen?

De heer Meijering: Mevrouw de voorzitter. Het bestemmingsplan Buitengebied wordt zelfs met instemming van de insprekers verwelkomd. Normaal als er zoveel interesse is, zijn er hier en daar nog wat haakjes en oogjes weg te werken. Mijn inbreng was vooral gericht op de mogelijkheden die daar ontstaan om nevenactiviteiten te ontwikkelen in het agrarisch gebied. We zien overal in Nederland dat boeren worstelen om het hoofd boven water te houden. Het is denk ik heel belangrijk om het platteland leefbaar te houden en kleinschalige economische ontwikkelingen daarin toe te staan.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. In het plan dat wij straks gaan vaststellen staat over water, dat het waterschap heeft uitgezocht dat in de periode tot 2015 gezocht moet worden naar mogelijkheden voor waterberging; letterlijk. De StadsPartij heeft heel goed geluisterd op het Opinieplein en aldaar de vragen over het waterzoekgebied beluisterd en nagedacht en gesproken. Wij denken dat het nodig is dat er helderheid komt en dat bleek bij het inspreken en de reactie van het college naar de inspreker de heer Heijboer toe en de vraag van de heer Van Erk. Als wij als raad uitspreken dat in overleg met het waterschap binnen afzienbare tijd duidelijkheid gekregen moet worden over de meest geschikte plaatsen voor overloopgebieden, dan zullen wij dat antwoord krijgen of we krijgen als antwoord: het is niet meer nodig. Dan hebben we dus helderheid. Ik dien hierover een motie in.

#### Motie

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 16 februari 2010

Constaterende dat:

betreffende het onderwerp waterzoekgebied in het voorliggend plan zeer ruim aangegeven wordt waar dat gezocht moet worden.

Overwegende dat:

het voor belanghebbenden van belang is dat de overwogen zoekplaats concreter wordt aangegeven.

Spreekt uit dat:

in overleg met het waterschap binnen afzienbare tijd duidelijkheid gekregen moet worden over de meest geschikte plaatsen voor overloopgebieden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(De motie is ingediend door de fractie van de StadsPartij)

Toelichting:

In het voorliggende plan wordt aangegeven dat langs de Lage Vaart en langs de Wiertocht én in het gebied dat ingesloten wordt door de Dronterweg, het Zeeasterpad en de Zeeasterweg gezocht moet worden naar mogelijkheden voor waterberging.

De voorzitter: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Lelystad bestaat in 2010, dit jaar dus, 30 jaar. Een belangrijk feit om bij stil te staan, maar ook belangrijk vind ik dat wij sinds de gemeentewording als raad eindelijk een besluit kunnen nemen om het bestemmingsplan vast te stellen voor een groot gebied, ter vervanging van een bestemmingsplan dat in 1979 onder het regime van het Openbaar Lichaam Zuidelijke IJsselmeelpolders en ook door de minister van Verkeer en Waterstaat is vastgesteld. Wij willen al degenen die al die 30 jaar aan de wijziging van het bestemmingsplan hebben gewerkt van harte complimenteren. We zijn echt blij dat het er is.

Verder hebben wij nog twee punten. De kwestie van het waterzoekgebied. Het college heeft in de reactie op een eerder gestelde vraag aangegeven dat we te maken hebben met toelatingsplanologie. Dat is op zich zo, maar ik zou wel graag willen weten: welke beperkingen hebben mensen gedurende de periode dat dat als waterzoekgebied is aangewezen met betrekking tot het gebruik van dat gebied. Met name de toezegging om dat uit te zoeken ontvangen wij graag zo snel mogelijk. De opmerking over de verhoging van de maximale bouwhoogte ondersteunen wij zoals u begrijpt, want wij zijn mede-indiener van het amendement.

De voorzitter: De heer Jansen heeft een vraag aan u, denk ik.

De heer Jansen: Inderdaad. De heer Caniels kenschetste zojuist keurig dat het inderdaad het plan van 1979 is en dat de gemeente ruim 30 jaar bestaat, maar diezelfde 30 jaar heeft het CDA hier in de gemeenteraad de bestuurlijke verantwoordelijkheid gedragen. Kunt u mij vertellen waarom dit plan 30 jaar heeft moeten duren?

De heer Caniels: Ik zeg u net dat wij als raad nu voor het eerst de gelegenheid hebben om dit bestemmingsplan vast te stellen. De voorbereiding is door het college gebeurd. Ik heb al degenen die daaraan al die tijd hebben gewerkt mijn dank toegezegd.

De heer Jansen: Dat heb ik wel gehoord, maar mijn vraag was: u hebt de bestuurlijke verantwoordelijkheid al 30 jaar gedragen, u hebt in het bestuur gezeten, dus misschien kunt u mij vertellen waarom dat dan 30 jaar heeft moeten duren. Ik neem aan dat u met mij van mening bent dat we daar vanaf moeten.

De heer Caniels: Ik ben het met u eens dat we daar vanaf moeten, maar ik ga ervan uit dat de ontwikkelingen in het bestemmingsplan niet hebben stilgestaan, omdat men het hele buitengebied wellicht via allerlei anticipatieprocedures heeft geregeld.

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. De VVD is heel tevreden over het feit dat dit bestemmingsplan er nu ligt. We zijn zeer positief over de manier waarop de ongeveer 80 punten die in 2005 meegegeven zijn aan het toenmalig college, zijn verwerkt. Er zijn nog enkele kleine puntjes. Het punt van het waterzoekgebied ligt ons wat zwaar. We hebben daartoe een amendement gemaakt. Wij realiseren ons dat het juridisch wellicht qua proces wat lastig kan liggen. Dat neemt niet weg dat als we dit besluit zouden nemen, u in een latere fase van het proces geacht kunt worden die correctie door te voeren.

### Amendement

De fractie van de VVD stelt het volgende amendement voor:

“Aan het besluit toe te voegen een lid 5:

- a. het college op te dragen de noodzaak na te gaan van een planologische reservering/bestemming voor waterberging/waterzoekgebied;
- b. indien de noodzaak niet blijkt, deze reservering/bestemming uit het bestemmingsplan te verwijderen;
- c. de raad en de betrokkenen te informeren.”

De heer Siepel: Mag ik een vraag aan de heer Van Erk stellen? Ik begrijp dat u over een amendement spreekt, maar als ik u de tekst hoor voorlezen, dan zou ik niet weten hoe ik dat in een amendementvorm in dit besluit zou moeten oppakken. Bedoelt u niet een motie?

De heer Van Erk: U zult het dadelijk zien.

De heer Ongering; Mevrouw de voorzitter. Met de vraag aan de heer Siepel heb ik in wezen datgene gezegd wat ik wilde zeggen. Ik zal straks een stemverklaring afleggen.

Wethouder Fackeldey; Mevrouw de voorzitter. Als eerste de waterberging. Wat er staat volgens mij, is dat het zoekgebied voor waterberging de mogelijkheid geeft om de bestemming agrarisch via artikel 3.31.2 te wijzigen in de bestemming water. Dat kan alleen als de betrokken agrariërs hiermee vrijwillig hebben ingestemd. Dat is de basis, zoals het er nu in staat. Dat betekent dat volgens mij het effect voor de zittende agrariërs nihil is, want als ze niet willen, stemmen ze er niet mee in. Zouden ze ermee kunnen instemmen, dan krijgen ze daarvoor een vergoeding van het waterschap.

Dan de vraag hoe noodzakelijk die waterberging is. Ik ben het met u eens dat het goed is om zo snel mogelijk helderheid te krijgen over de waterbergingscapaciteit. Die hangt echter samen met een veel bredere uitspraak die het waterschap moet doen over waterberging, die ook weer samenhangt met ontwikkelingen in het OostvaardersWold, enzovoort. Daar zit maar een heel klein stukje in. Dus ik zou graag zo spoedig mogelijk, zoals de motie van de StadsPartij vraagt, willen aangeven waar die waterberging gezocht moet worden, maar wij doen dat niet zelf als college. Daar zijn we echt afhankelijk van de bredere kijk die het waterschap moet hebben op de hele waterbergingsproblematiek in de polder. Wij zijn dus niet zo verontrust, omdat het er niet om gaat dat er wat verandert, het gaat alleen om de wijzigingsmogelijkheid, om de bestemming agrarisch te wijzigen in de bestemming water.

Dan over de hoogte. Ik denk dat dat met alle respect een verstandig amendement is, omdat we zien dat de 8 meter in het verleden als hoogte goed gold, maar met het nieuwe bouwbesluit zie je dat de hoogten wat veranderd zijn. Om toch hetzelfde type wooncomfort te kunnen realiseren is 10 meter prima en wat ons betreft nog steeds in goede verhouding met de andere bebouwingmogelijkheden. Ik denk dat dat een goede aanvulling is.

De windmolens. Ik zeg GroenLinks graag toe dat we daarover in voortdurend overleg met de provincie spreken. Ik denk dat er wel een moment gaat komen, want binnenkort moet het hele windmolenbeleid zoals de provincie dat opgesteld heeft, geëvalueerd worden. Dat is zeker een moment waarop we ons uiterste best zullen doen om nogmaals de nadelen van de regel zoals die nu geldt onder de aandacht te brengen en te bewerkstelligen dat daarin wat meer ruimte komt.

Dan de bestemmingsplannen; hoe ver zijn we, dat was een zijdelingse vraag van de SP, met het op orde maken, het digitaliseren. De nieuwe bestemmingsplannen worden volgens de normen nu digitaal aangeleverd, dus de digitalisering is in volle gang, en worden ook digitaal gecommuniceerd met bevoegde organen en in de daarvoor bestemde databank gepubliceerd.

Wat betreft de update bestemmingsplannen zijn we op de goede weg om binnen de gestelde termijn van ik meen 2013 alle plannen helemaal herzien te hebben. Die planning krijgt het college een keer in de twee, drie maanden aangeleverd en daarin zijn we op zichzelf op de goede weg, maar ik kan mij voorstellen dat het op enig moment goed is om via een brief nog even de stand van zaken aan de raad te melden. Dat zeg ik u dan ook graag toe.

Het amendement zoals zojuist aangebracht. Ik denk dat het technisch niet kan, want daarvoor is een nieuw raadsbesluit nodig over dit bestemmingsplan. Wij kunnen als college niet iets verwijderen uit een bestemmingsplan dat door de raad is vastgesteld, maar ik hoop u overtuigd te hebben met mijn betoog zojuist, dat het ook niet nodig is, omdat als agrariërs het niet willen, deze reservering hen ook niet in de weg zit.

#### In tweede termijn

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Ik wil alleen even reageren op het amendement van de VVD-fractie. Ik begrijp de verwarring van de heer Siepel. Als er een lid 5 wordt toegevoegd met "het college op te dragen" dan lijkt het heel erg op een motie. Gelet op de uitleg van het college zojuist en de mooie motie van de StadsPartij in dezen denk ik dat dit amendement overbodig is.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter, zouden we het amendement even kunnen lezen?

De voorzitter: U vraagt om een leespauze. Gaat uw gang.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag aan de VVD-fractie over punt b. Ik heb uit het antwoord van het college begrepen, en dat had ik ook al bij de motie met de heer Homan besproken, dat het niet kan. Als wij nu een bestemmingsplan vaststellen en u stelt in punt b.: indien de noodzaak niet blijkt, deze reservering/bestemming uit het bestemmingsplan te verwijderen, dan zou je weer een herziening van het bestemmingsplan moeten zien te krijgen. Ik denk dat op dat moment mogelijk een nieuw voorstel te verwachten is. Ik denk dat we dit amendement, al zouden we het willen, niet kunnen steunen.

De heer Van Erk: We hebben nu ook de motie van de StadsPartij goed kunnen bekijken. De intentie van ons amendement is dezelfde. Ik ben het niet met het college eens dat het technisch niet zou kunnen worden besloten op deze manier, maar aangezien de inhoud van dit verhaal in feite op hetzelfde neerkomt, trekken we het amendement in en zullen we de motie steunen.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn niet gerept over de lange duur van het tot stand komen van het bestemmingsplan. Ik vond het toch nodig, en dat doe ik nu, om aan te geven dat ondanks dat het ongeveer 31 jaar heeft geduurd, er niet meer zaken aan de oppervlakte komen en besproken worden omdat 'we' bang zijn dat het misschien weer oponthoud zou opleveren. Het proces heeft een

heel mooi plan opgeleverd, er zitten nog haakjes en ogen aan, maar bewoners van het betreffende gebied hebben angst dat het nog langer gaat duren en dat is iets wat we in de toekomst zouden moeten voorkomen. Ik hoop dat het instemmen met de motie een stukje onzekerheid bij de belanghebbenden wegneemt.

De heer Siepel: Mevrouw de voorzitter. Ik beperk mij tot een reactie op de motie van de zijde van de StadsPartij. Wij kunnen niet goed met die motie uit de voeten en dat zit hem hierop vast. Het zoekgebied betekent, en dat heeft het college in de reactie op de eerste termijn al duidelijk uitgelegd, dat je rekening moet houden met de mogelijkheid dat de waterberging ook in Oostelijk Flevoland vergroot wordt. De klimaatontwikkeling zou dat noodzakelijk kunnen maken. Zodra zich dat voordoet, wordt het geconcretiseerd. Dat is juist de betekenis van het zoekgebied aanwijzen. Als dan in deze motie gezegd wordt: je moet het zoeken gauw voltooien, dan lijkt me dat óf overbodig, óf, en dat zit al in de formulering 'binnen afzienbare tijd', dat zal dan wel eens wat verder weg kunnen liggen. Wat is afzienbare tijd in uw motie, mijnheer Homan? Dat weet u ook niet. De planologische reservering wordt mogelijk gehouden, want niemand wil hier natte voeten hebben, ook niet in Oostelijk Flevoland, ook de boeren niet. Dat betekent dat onze fractie zich goed kan vinden in dat onderdeel van het bestemmingsplan dat zegt: er moet gezocht worden naar verdere waterberging, want water moet daar worden opgeborgen waar het valt.

De heer Homan: In reactie op de heer Siepel. De ruime bemeting van het gebied is zodanig, dat daar veel meer mensen, veel meer bewoners, veel meer belanghebbenden, de verwachting mogen hebben dat de waterberging in hun omgeving tot realiteit komt. Dus onderzoek, vaststellen hoe groot, is op zo kort mogelijke termijn belangrijk.

De heer Siepel: Mijnheer Homan, met deze formulering dient u volgens mij de boeren niet. Ook de boeren in het buitengebied, en uw motie strekt ertoe om hen tegemoet te komen, zijn ermee gediend als het zoekgebied niet te zeer wordt ingeperkt. Hoe groter de inperking is, hoe kleiner het gebied waar je de waterberging kunt realiseren. Je moet het juist daar doen waar het de minste schade aan de landbouw doet, waar dat water het beste opgevangen kan worden, enzovoort. Dus een inperken van het zoekgebied bereikt precies het tegenovergestelde van wat u beoogt.

De heer Homan: De belanghebbenden hebben een andere mening. Daar houd ik me maar aan vast.

De heer Meijering: Mag ik ook even reageren? Er staat duidelijk in het bestemmingsplan dat het vrijwillig is. Om aan te sluiten bij de ChristenUnie, hoe kleiner je dat gebied maakt, hoe minder de kans is dat het op een bepaald ogenblik vrijwillig is. Hier staat nog in het bestemmingsplan 'vrijwillig'. Dus als je het niet wilt, gebeurt het niet. Dat lijkt me vrij duidelijk.

De voorzitter: Ik stel vast dat er verder geen opmerkingen of vragen meer zijn. Ook niet vanuit het college. Ik ga over tot de stemming, te beginnen met het amendement van ChristenUnie, PvdA, CDA en Leefbaar Lelystad.

De heer Ongering: Mag ik een stemverklaring afleggen? De InwonersPartij wil juist deregulering. Ja, wij willen het welstandsvrij hebben. Wat ons betreft, mijnheer Siepel, is de hemel de bovengrens.

De heer Marseille: Ook de VVD is voor deregulering, maar aangezien in dit geval 10 meter weer ruimer is dan 8 meter, zullen wij het voorstel wel ondersteunen.

Unaniem wordt het amendement aangenomen.

Het voorgestelde besluit, waarvan het amendement onderdeel uitmaakt, wordt unaniem aangenomen.

De fracties van VVD, InwonersPartij, SP, CDA, Leefbaar Lelystad en StadsPartij stemmen voor de motie.

De fracties van PvdA, ChristenUnie en GroenLinks stemmen tegen de motie.

Met 18 stemmen voor en 16 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

14. Voorstel inzake het rekenkamerrapport Jongerenwerk in Lelystad  
(stuk nr. A10-03373)

Mevrouw Linde: Mevrouw de voorzitter. De SP heeft zo haar eigen ideeën over jongerenwerk, maar wat is jongerenwerk eigenlijk? In het rapport van de rekenkamer wordt gesproken over jongeren in de leeftijd van 0 tot 23 jaar. O.i. is dat een leeftijdsspanne die zowel kinder-, jeugd- als jongerenwerk omvat. Jongerenwerk richt zich o.i. op de leeftijdscategorie van 15 tot 25 jaar en vraagt een heel andere inspanning dan kinder- en jeugdwerk. Het één is niet belangrijker dan het ander.

Wat houdt jongerenwerk volgens de SP in? De SP vindt dat jongerenwerk pro-actief en niet reactief hoort te zijn. Vaak wordt er vanuit probleemsituaties gedacht, terwijl als je uitgaat van het gegeven dat de beste ideeën bij de jongeren zelf leven en je openstaat voor hun suggesties over hoe zij vinden dat jongerenwerk er moet uitzien, er een zeer constructieve samenwerking tot stand komt tussen de jongerenwerker en de jongeren.

Wat is er nodig om tot een goed jongerenbeleid te komen? Alle jongeren moeten centraal staan en niet alleen een bepaalde groep. Zij moeten ook allemaal serieus genomen worden. Het is cruciaal goed te luisteren naar signalen die vanuit de jongerencultuur komen en die ook te volgen, om zo te komen tot een goed jongerenbeleid; wat willen zij en hoe kan het gestalte krijgen. Stimuleer jongeren tot een goede vrijetijdsbesteding. Stimuleer hen tot het uitoefenen van een hobby. Help zonedig bij het ontwikkelen ervan. Kijk waar de interesses liggen. Betrek alle relevante partijen bij het ontwikkelen van een goed jongerenbeleid.

Als je vindt dat jongeren deel uitmaken van de samenleving, geef hen dan ook de gelegenheid en de ruimte om daar mede verantwoordelijk voor te kunnen zijn. Het is belangrijk dat zij kunnen beschikken over een eigen stedelijk jongerencentrum waarvoor zij mede verantwoordelijk zijn en waar zij kunnen meebeslissen over het activiteitenaanbod, waar zij kunnen experimenteren met zaken waarmee zij zich bezig houden en daarbij ook fouten kunnen maken waarvan alleen maar geleerd kan worden. Ook kan zo'n stedelijk jongerencentrum dienen als uitvalsbasis voor de Lelystadse Jongerenraad en kunnen jongerengroeperingen er hun vergaderingen houden. Betrek hen bij de inrichting. Zij moeten zich er thuis kunnen voelen en het ervaren als hun eigen ruimte. Jongerenwerk is meer dan naschoolse opvang.

Het is noodzakelijk dat er een goede omschrijving is van wat jongerenwerk nu precies inhoudt. Er zullen SMART geformuleerde doelstellingen en doelen geformuleerd moeten worden. Pas dan is jongerenwerk meetbaar. Ook zal het jongerenwerk het commercieel denken moeten overstijgen. Het mag geld kosten, want het is investeren in de toekomst en het betaalt zichzelf altijd terug.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. De rekenkamer heeft naar de mening van de InwonersPartij goed werk geleverd met dit rapport Jongerenwerk. De aanbevelingen door de rekenkamer maken wel zonneklaar dat er nog een hoop valt te verduidelijken, criteria bepaald moeten worden, enzovoort. Het betekent dat het college een behoorlijk pak huiswerk meekrijgt. Als zodanig willen we dan ook dit rapport zien als een begin tot de gewenste verbetering en als een soort nulmeting voor de toekomst. Onze partij zal dan ook instemmen met dit voorstel.

Unaniem wordt conform het voorstel van de voorzitter van de raad besloten.

15. Voorstel inzake het rekenkamerrapport uitvoering en positionering van 213a-onderzoek in de gemeente Lelystad (stuk nr. A10-03374)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter van de raad besloten.

16. Voorstel inzake financiering Hogeschool Windesheim Flevoland / Roy Heiner Academy (RHA) (stuk nr. B09-10047)

Mevrouw Middelkoop: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn blij met de toezeggingen op het Opinieplein, dat serieus gekeken zal worden naar de vragen en opmerkingen van de huidige bewoners en ook zo goed mogelijk zal worden gecommuniceerd. De PvdA is namelijk zeer verheugd over het realiseren van MBO en HBO. Dat past bij Lelystad. Passend, de combinatie van leren en werken, maar ook gericht op Lelystad, stad aan het water, en meegroeïend met toekomstige bedrijvigheid. Ook de aandacht die wordt besteed aan zorg- en welzijnsopleidingen vinden wij van belang voor Lelystad. Dus wat de PvdA betreft applaus. Echter, omdat dit in de raadzaal niet is toegestaan, gaan wij voor een driewerf hoera. Eén voor de Hogeschool Windesheim en de Roy Heiner Academy die wil investeren in onderwijs in Lelystad, één voor het college die dit voor Lelystad heeft binnengehaald en één voor de raad als het voorstel unaniem wordt aangenomen.

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. We hebben jarenlang geroepen om hoger onderwijs in Lelystad, dus we kunnen nu moeilijk tegen zijn. Hoger onderwijs hoort in een provinciehoofdstad. Het houdt jongeren in de stad en trekt andere jongeren aan. Het brengt leven in de stad en dat is goed voor het uitgaansleven. Het is goed voor het imago en zeker de Roy Heiner Academy. Het zorgt voor een goed stuk werkgelegenheid met een behoorlijke spin-off. Dat dit een hoop geld gaat kosten, wisten we ook. Den Haag betaalt maar een bescheiden deel en de t-2-systematiek maakt dat er niet voorzien wordt in de aanloopkosten voordat er één student over de drempel is gestapt. Al met al zijn we heel erg blij dat dit gerealiseerd gaat worden, ondanks dat we ons ook heel goed realiseren dat er wel wat geld tegenaan moet.

De heer Braaf: Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie is blij met dit voorstel. Een voorstel dat Lelystad niet alleen als studentenstad met bruisend stadshart op de kaart zal zetten, maar ook zorgt dat onze economie hiervan profiteert, tegelijkertijd arbeidsplaatsen worden gerealiseerd, binding en ontmoeting gestimuleerd wordt en de jeugd kansen biedt zich in deze stad dichtbij kennis op MBO- en HBO-niveau eigen te maken op diverse terreinen. Tevens worden de specifieke kwaliteiten van water voor Lelystad benut op onder andere het punt van bedrijvigheid en belevingswaarde. Watersport en watergerelateerde bedrijvigheid worden op de kaart gezet.

Geheel in lijn met ons verkiezingsprogramma 'Morgen begint vandaag, Lelystad gezond, bedrijvig en groenblauw' vindt het CDA dat een HBO-opleiding in een provinciehoofdstad hoort. In deze stad worden straks studenten klaargestoomd om als gekwalificeerde professionals op diverse terreinen aan de slag te gaan. Daar mogen we best borstklapperig over doen.

Echter, mijn fractie heeft nog één vraag. Wat mijn fractie nog mist in dit voorstel is de relatie tussen de bestaande watersportverenigingen en de zeilacademie op het punt van samenwerking, ook met betrekking tot samenwerking met de bedrijven voor het beschikbaar stellen van stageplaatsen. Heeft het college bij de onderhandelingen dit punt ingebracht?

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. Hoe zou ik de lovende woorden van de voorgaande sprekers kunnen overtreffen; dat is nauwelijks denkbaar. Ik herinner mij de woorden van het college bij monde van wethouder De Jager, dat er in Australië ook een dergelijke opleiding is, dus wat wil je nog meer als je Lelystad zou kunnen vergelijken met 'een' stad in Australië. Dan timmer je toch wel aan de weg, moet ik zeggen.

Mijn enige vraag in dit hele voorstel is dat ik bij punt 3.3 lees dat van de provincie Flevoland een substantiële bijdrage mag worden verwacht van € 2 miljoen. Mijn vraag: is dat een verwachting of is dat een toezegging?

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Het college neemt de complimenten dankbaar in ontvangst. In de richting van het CDA, daar waar het gaat om de relatie die gelegd kan worden met de watersportverenigingen in onze stad en ook het bedrijfsleven. Dat is denk ik vooral een zaak die ingaat op de hoe-vraag, terwijl nu de wat-vraag op tafel ligt, maar wij zullen daar zeker in het vervolgtraject aandacht voor hebben. Overigens kan ik u zeggen dat de link als het gaat om de watersportverenigingen en de zeilacademie al gelegd is en die wordt komende zomer versterkt daar waar wij het EK Splash en Yinling op het water bij de Bataviahaven in onze stad hebben.

In de richting van Leefbaar Lelystad als het gaat om de substantiële bijdrage van de provincie voor de Roy Heiner Academy. Inmiddels is het onderwerp twee keer behandeld in de Statencommissie. Ik heb daarin zelf één keer mogen optreden; of dat bijdraagt aan een positieve oplossing is maar af te wachten. In ieder geval is duidelijk dat de provincie op 4 maart een beslissing door de Staten zal laten nemen.

#### In tweede termijn

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. Ik reageer nog even op de opmerking van het college, want ik zie bij de kanttekeningen dat het Rijk alleen bereid is om mee te werken aan een financiële bijdrage als er een significante bijdrage uit de regio komt. Dus het is niet onbelangrijk.

De heer Van den Heuvel: Mag ik hierop reageren? Wij hebben van de SP-Statenfractie begrepen dat het in de commissie nog een keer besproken is en dat zich daar een duidelijke meerderheid aftekent.

Wethouder De Jager: Die signalen hebben mij ook bereikt, dat het daar op een positieve manier ontvangen is. Overigens is het denk ik goed om nog even het onderscheid te maken tussen de Hogeschool Windesheim Flevoland, waaraan de provincie echt een substantiële bijdrage levert, en de Roy Heiner Academy, waar het gaat om andere bedragen. Dat laatste, voor Lelystad heel erg belangrijk, is een



traject dat bij de provincie wat recenter op de agenda van de Staten is gelegd. Ik heb er alle vertrouwen in dat dat goed komt.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Ik heb twee fracties genoteerd die een stemverklaring willen afleggen.

De heer Jansen: Wij hebben in de fractie lang gewikt en gewogen, want € 3 miljoen in deze tijd is € 3 miljoen als je die moet investeren. We zijn tot de conclusie gekomen: als je het nu niet doet dan gebeurt het nooit meer. Daarom zullen we sowieso instemmen met dit voorstel. Wij misten alleen nog iets in het bedrijfsplan. Wat betreft de drie keer hoera van de PvdA, wij zouden dat ook kunnen doen als in het bedrijfsplan zou staan: Lelystad een stad van leren, werken én betaalbare woningbouw. Daar hebben we kennelijk nog een meningsverschil over.

De heer Van Veluwen: De fractie van de ChristenUnie zal ook voorstemmen. Onze fractie vindt het een grote en belangrijke stap voorwaarts voor deze jonge stad. Zojuist werd gezegd werkgelegenheid, maar onze fractie vindt opleiden net zo belangrijk, wel belangrijker nog om de economie een impuls te geven. Ik hoop en ga ervan uit dat dat een succes wordt.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

De voorzitter: Speciaal de complimenten voor de wethouder, die hier zo hard voor heeft gevochten. Ik heb het van nabij meegemaakt. Klasse.

De voorzitter schorst de vergadering.  
De voorzitter heropent de vergadering.

17. Voorstel tot het vaststellen van de uitgangspunten Ontwikkelingsplan 2009 Warande  
(stuk nr. B09-10262)

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. In algemene zin zijn wij heel positief over dit ontwikkelingsplan. Het is aangepast aan de actuele situatie en dat was inderdaad nodig. Jammer dat we wat moeten verdichten, maar nog altijd een goede kwaliteit over. Allemaal niet zoveel mis mee.

We hebben in feite maar één werkelijke zorg en dat is best een grote zorg, namelijk de wegenstructuur. Door de ontwikkeling van Warande groeit de stad met 8.600 woningen en dat betekent een groei van de stad in de orde van grootte van 30%. Daardoor groeit natuurlijk ook het verkeersaanbod richting de A6 en daarmee de files richting A6 op de Larserdreef. Gevolg daarvan is verdere vertraging, brandstofverspilling, extra luchtverontreiniging en extra brandstofkosten voor iedereen die in die file staat. De voorgestelde verkeersinfrastructuur ten behoeve van Warande loopt volgens het ontwikkelingsplan om Warande heen. De wegenstructuur wordt zo vormgegeven, dat wordt voorkomen dat gemotoriseerd verkeer door Warande naar een nieuwe aansluiting op de A6, Lelystad Zuid, kan rijden in de toekomst. Daarmee draagt Warande totaal niet meer bij aan een oplossing van het stedelijke probleem voor het verkeer, dat door Warande zelf aanzienlijk wordt vergroot. Stel je voor, 30% van de huidige omvang van de stad komt erbij en dat moet allemaal naar twee wegen; de Waranedreef en de Larserdreef. Verkeer vanaf de Middendreef en de Zuigerplasdreef dat niet in die file terecht wil komen, kan de Larserdreef in tegengestelde richting nemen en via de Verlengde Westerdreef, als u het nog kunt volgen, en de Waranedreef om Warande heen naar de nieuwe aansluiting Lelystad Zuid rijden in de toekomst. Dat kan, dat is een alternatief.

Vanaf de rotonde Zuigerplasdreef/Larserdreef, gerekend tot de nieuwe aansluiting van de A6 in Lelystad Zuid, betekent dat ca. 2,6 extra omrijdkilometers enkele reis. Dat lijkt weinig. Voor de vele pendelaars die hun brood elders moeten verdienen en daarvoor van hun auto afhankelijk zijn, betekent dat ten minste 52 kilometer per maand en ruim 600 kilometer op jaarbasis binnen de stad, voor iedere pendelauto. Dan wordt het toch wel wat meer dan een klein beetje.

Wij zijn van mening dat de aanleg van Warande het verkeersprobleem niet uitsluitend moet vergroten, maar ook moet bijdragen aan oplossingen. Om die reden vinden wij dat de ontsluitingswegen naar het centrum van Warande, vanaf de Warandedreef en de Larserdreef ter plaatse van het centrum niet moet worden onderbroken. Dat is nu wel de bedoeling. Als we dat niet onderbreken, dan ontstaat daardoor een goede verkeersverbinding voor gemotoriseerd verkeer door Warande in het verlengde van de Zuigerplasdreef. Als we het goed hebben, dan is dat de Valkendreef. Deze begint nu bij Palazzo. Als dat gebeurt behoeven er ook geen knips te worden aangebracht in de wegenstructuur tussen de woongebieden onderling en ook niet rondom het centrumgebied. Natuurlijk heeft dat gevolgen voor de verkeersstromen in het hele gebied binnen, rondom en in de directe omgeving van Warande, maar een totaalbeeld van dat geheel lijkt er niet te zijn. Graag horen we de reactie van het college op de suggesties die we gedaan hebben.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Ik zal het niet zo uitgebreid doen en uw geheugen tarten als u geen TomTom bij u hebt. Wij hebben dit op het Opinieplein besproken. Daarvan heeft de SP toen gezegd: die knip lijkt ons niet zo'n goed idee, want we hebben nu een knip in ons huidige stadshart en we zien waartoe dat leidt. Daarop is gezegd door het college en de aanwezige beleidsambtenaar: u krijgt inzage in het verkeerscirculatieplan, want als wij die knip er niet in maken dan hebben we nog een veel grotere opstopping. Dat is iets wat je je als leek niet kunt voorstellen. Dat had ik graag gezien, maar dat verkeerscirculatieplan hebben wij niet ontvangen, dus dat is wat lastig. Daarom gaan wij maar met ons lekenverstand uit van het feit dat er geen knip gemaakt moet worden in Warande. Mocht blijken in de toekomst dat het wel logisch zou zijn om daar een knip te maken, dan is dat eenvoudiger aan te brengen dan dat je straks een knip moet herstellen. Dus wat ons betreft geen knip in Warande bij het centrum, bij het nieuwe station. Zeker zal gekeken moeten worden naar de afwikkeling van het verkeer dat Warande gaat genereren naar de toekomst toe. Wij zien heel graag dat verkeerscirculatieplan tegemoet en daarbij de berekeningen met en zonder een derde afslag, want daarin zijn we afhankelijk van andere partijen die dat voor ons moeten gaan realiseren.

Mevrouw Van Wageningen: Mag ik de heer Van den Heuvel iets vragen? Wilt u een doorgaande verbinding door Warande heen aanleggen? Is dat wat u voorstaat?

De heer Van den Heuvel: In het herziene plan is voorzien in een onderbroken structuur voor het autoverkeer ter hoogte van het station en het stadsdeelcentrum. Dat betekent dat daar geen verbinding aangelegd wordt. Wij zeggen: dat lijkt ons niet goed, leg die verbinding wel aan en geef ons een goede doorrekening van het verkeerscirculatieplan in het geval er wel een derde aansluiting gerealiseerd wordt voordat Warande helemaal klaar is en in het geval dat niet zo is.

Ik ga verder met mijn betoog. Kijk dan ook naar niet ouderwetse oplossingen als een turborotonde. Een verkeerslichtengeregeld kruispunt kan veel meer verkeer verwerken dan de turborotonde die we nu hebben aan de Zuigerplasdreef/Larserdreef. En daar zal de druk komen te liggen.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Met de meeste herzieningen voor het nieuwe plan van Warande dat voorligt kunnen wij als ChristenUnie wel

instemmen, maar de ChristenUnie gaat slechts met pijn in het hart akkoord met de nieuwe uitgangspunten over de verdichting, de punten 1 en 6. Immers, Warande zou een buitengewone wijk worden. Fantastisch wonen in een groene weelde. Iets van die uitgangspunten laten we nu, gedwongen door de crisis, liggen. We bouwen huizen iets minder in het groen. Eigenlijk bouwen we ze niet meer in het groen, maar dichtbij het groen, dat vind ik echt iets anders dan wonen in het groen. En we bouwen de huizen dichter op elkaar, ook omdat het anders te duur wordt om de wijk te beheren.

De heer Van Erk: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Wageningen? Hoe komt u er nu bij dat het duurder wordt als gevolg van de crisis?

Mevrouw Van Wageningen: De bouw van de woningen is moeilijker geworden door de crisis in de woningbouw. Vandaar dat er een verdichting is voorgesteld.

De heer Van Erk: Ik denk dat u zich vergist. Ik lees in de stukken dat het erom gaat onder andere dat de grondaankoopprijs 25% hoger is. Dat heeft toch niets met de crisis te maken, mevrouw Van Wageningen?

Mevrouw Van Wageningen: Waar zou dat dan van komen?

De ChristenUnie vindt het jammer, want volgens ons is het anticiperen op de korte termijn. Op de langere termijn is het volgens ons beter om te kiezen voor juist de optie van die groene weelde en het wonen op de prachtige manier zoals we ons dat in het begin hadden voorgesteld. De trend is namelijk dat mensen steeds meer ruimte en steeds betere kwaliteit willen om te wonen. Dat zal op termijn mensen trekken naar Lelystad, denken wij. Mensen zullen steeds meer behoefte krijgen, zo stellen diverse planbureaus, om dat ruime wonen en in het groen te zoeken. Precies wat we wilden bouwen in Warande. Daarom is het voorstel van de ChristenUnie, en ik zou daarop graag een reactie van de wethouder willen, of het zo is dat de dichtheid alleen hoeft te gelden op het moment dat het nodig is en voor dit deelgebied, en dat we voor de volgende deelgebieden misschien weer terug kunnen naar die ruim opgezette wijk zoals we dat in het begin zo mooi hadden vastgesteld.

De heer Van den Heuvel: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Wageningen? We gaan ook uit van een grondexploitatie en we hebben in Lelystad al een verkeerde verhouding groen/grijs. Daar zullen we zeker op moeten anticiperen, en zeker niet toevoegen zodat wij opnieuw een verkeerde verhouding krijgen. Als in de toekomst bij andere deelgebieden de markt daarvoor is dat men ook wil betalen voor veel groen, dan zal dat misschien wel mogelijk zijn. Nu, met de huidige markt, zal dat met het huidige deelgebied dat in ontwikkeling genomen wordt, niet lukken.

Mevrouw Van Wageningen: Precies. Dat bedoel ik ook. Het voorstel is om meteen voor alle deelgebieden die dichtheid te verhogen en dat vind ik jammer. Als er straks wel mensen zijn die in zo'n groene wijk willen wonen en daarvoor willen betalen, dan wil ik graag die mogelijkheden hebben. Ik verwacht dat dat een vraag is die in de toekomst bij mensen zal zijn. Dan is het belangrijk dat wij die optie openhouden. Dat is mijn pleidooi. Niet voor het deelgebied dat nu ontwikkeld wordt, maar voor de toekomst.

De heer Van den Heuvel: Daarmee kunnen we toch bij het vaststellen van de grondexploitatie van de volgende deelgebieden rekening houden?

Mevrouw Van Wageningen: Dat is ook mijn pleidooi.

De heer Homan: Ik wilde een vraag stellen aan mevrouw Van Wageningen. In uw betoog heb ik vooral veel woorden gehoord als: groen, ruimte en mensen die dat kunnen betalen. Zo pregnant schrijnend vond ik uw verhaal in de richting van de mensen die dat allemaal niet kunnen betalen, in de richting van die mensen die al zo lang wachten op een betaalbare woning. Ik hoop dat u daar nog eens over wilt nadenken.

Mevrouw Van Wageningen: U hebt mij niet horen zeggen dat ik wil morrelen aan de regels die we hebben vastgesteld over de 30/70%. Die houd ik recht overeind.

De heer Homan: U zegt het nu en het is prettig dat we het horen, want dat maakt het beeld completer dan alleen maar spreken over ruim en groen en mensen die het kunnen betalen.

De heer Jansen: Ik heb ook nog een vraag aan mevrouw Van Wageningen. Ik constateer bij de ChristenUnie een omwenteling in haar gedachten. Als we kijken naar het Bultpark, daar wilde u groen ruilen voor grijs. Als ik kijk naar Schoener-west wilde u groen ruilen voor grijs. En nu komt er een voorstel van het college om aan die wens te voldoen, namelijk wat groen inleveren ten opzichte van grijs en nu zegt u: nee, we moeten weer meer groen in plaats van grijs. Waar staat de ChristenUnie eigenlijk nog voor?

Mevrouw Van Wageningen: De ChristenUnie staat ervoor om te anticiperen op die zaken die spelen. Wat ik hier zeg, is dat ik voorstander ben van de verdichting zoals het college voorstelt, maar dan voor de korte termijn. Dat is anticiperen op de korte termijn. Wat ik hier bepleit is dat als we verder gaan bouwen in Warande en er weer vraag is naar mooie, ruime, groene wijken - we waren toch allemaal blij in het begin met de plannen van Warande - we dan kijken of we daar weer naar terug kunnen.

De heer Jansen: Nog één vraag ter aanvulling. U kiest dus in Warande voor groen in plaats van grijs, op de lange termijn.

Mevrouw Van Wageningen: Ik kies ervoor om goed te kijken naar wat er mogelijk is en om daarop te anticiperen.

De heer Soomers: Een reactie op de ChristenUnie, want die maakt m.i. een beetje een karikatuur van het plan. Warande is een fantastisch plan in een concept dat rijk is aan groen en rijk is aan groengebieden binnen de wijk. Dat is het nog steeds. Natuurlijk wordt er iets verdicht, maar het concept is overeind gehouden en het tussenliggende groen is overal gehandhaafd. Dus u doet het plan tekort als u er zo over praat. De kunst bij ontwikkelen is je visie en je concept hoog te houden en op ieder moment het realistisch optimum te bereiken. Dat is wat hier gebeurt.

Mevrouw Van Wageningen: Ik ben het helemaal eens met wat u zegt. Natuurlijk, het is nog steeds wonen in het groen. Ik heb echter aangegeven dat ik het jammer vind dat we ten aanzien van het plan helemaal van het begin, waarover ik in elk geval heel erg enthousiast was, iets water bij de wijn hebben gedaan. Natuurlijk is het nog steeds een mooie wijk en een groene wijk. Dat blijft wel recht overeind staan, maar wat ik vraag is om als het mogelijk is, en de omstandigheden zijn daar, te kijken of we toch weer terug kunnen naar dat eerste, mooie, groene plan, omdat ik wonen in het groen iets ander vind dan wonen dichtbij het groen. Je deur uitstappen en in vijf minuten in het groen zijn, vind ik iets anders dan echt wonen in het groen. Dat is aangepast in het tweede Warandeplan.

De heer Van Erk: Als ik het goed begrepen heb, dan gaat dit over de grondexploitatie van het gehele gebied. Dan is het zo, dat doordat wij van 10% goedkope woningen naar 30% zijn gegaan en de prijzen van de grond 25% zijn gestegen, een verdichtingsoperatie hebben moeten laten plaatsvinden. Nu hebben we een kennelijk sluitende grondexploitatie. Dat betekent dat als u nu nog weer ergens ruimer wilt gaan wonen, meer groen wilt hebben, u ergens anders nog veel verder moet gaan in de verdichting. Ik deel overigens de mening van de heer Soomers dat het nog steeds een prachtig plan is, want 15,2 per hectare is nog altijd een redelijk dunne bebouwing. U moet niet de illusie hebben dat je dit nog kunt gaan verruimen, want dan komt mijn vraag: hoe zou u dat dan willen doen?

Mevrouw Van Wageningen: Wat ik gevraagd heb aan het college is om voor dit deelgebied dat we nu gaan ontwikkelen, de verdichting toe te passen en om te kijken of we in de andere deelgebieden, waar we nog niet ontwikkelen, terug te gaan naar de uitgangspunten die we in het begin hadden.

De heer Van Erk: Denkt u dan dat we het nu over een stukje van Warande hebben? We hebben het over heel Warande. Realiseert u zich dat?

Mevrouw Van Wageningen: Dat is precies wat ik gevraagd heb aan het college, om daarop in te gaan.

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. De fractie van Leefbaar Lelystad stelt zich ook uiterst positief op ten opzichte van dit plan, maar spreekt haar ongerustheid uit, zoals de VVD eveneens heeft gedaan, met betrekking tot de verkeersinfrastructuur. Ik zal daar niet te lang over uitweiden, want dat is door collega Van Erk al gedaan.

Van de knip zijn we geen voorstander, want de knip, die door de SP al is aangehaald, in het stadshart is ook voor mij iets wat nog steeds onbegrijpelijk is. Ik zou ervoor willen pleiten om die tweede knip in Warande beslist niet door te voeren.

Het tweede punt dat ik onder de aandacht wil brengen is dat wij heel blij zijn dat er bij het nieuwe station - dat iets verschoven is - een transferium wordt aangelegd. In dit verband moet ik opmerken dat de fractie van Leefbaar Lelystad bij de behandeling van het Structuurplan 2015 een amendement in deze zin heeft ingediend, dat helaas door de raad is afgewezen. Zo zie je maar. Met de nieuwe visie zijn we heel blij.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Voorgesteld is het plan van 2003 te laten vervallen. Als je nu over de Larserdreef rijdt, dan zie je je woningen. Het zijn er niet veel, maar er staan woningen en er zijn ook woningen verkocht. Deze mensen hebben dat gekocht vanuit het plan 2003 en de mensen die misschien dachten: wat leuk, een autoluwe straat, daar wil ik wel wonen, komen nu tot de ontdekking dat er een stevige hoeveelheid verkeer over die autoluwe straat zal gaan rijden. Dat betekent dat deze mensen natuurlijkerwijs schadeloos gesteld zouden moeten worden, op welke manier dan ook, en op een gelijke wijze. Dus de één niet meer voorhouden dan de ander. Op allerlei manieren proberen dat zo laag mogelijk te houden, zou een uitgangspunt kunnen zijn, maar je kunt ook naar de burger kijken en de veronderstelling huldigen dat gelijke monniken, gelijke kappen eerlijk is. Dit is één punt dat mij nu van het hart is gegaan.

De heer Jansen: Mag ik daarover een vraag stellen aan de heer Homan? Er zijn inderdaad, zoals u zegt, mensen geweest die een woning hebben gekocht of gehuurd. Zij krijgen daarna te horen dat daar mogelijk 600 asielzoekers worden gehuisvest. Wat vindt u daar dan van?

De heer Homan; Daarover heb ik bij de behandeling van dat plan gesproken en aangegeven dat wij daar sterk op tegen zijn. Warande zal, als dat plan doorgaat, nog slechter worden verkocht dan tot dusver.

Dan de Opiniepleinbehandeling van de verkeersstructuur van Warande. Als het over verkeersstructuren in Lelystad gaat, word je altijd al benauwd en je krijgt het ook benauwd als je op die wegen zit en je moet vrezen voor infarcten. Die zitten ingebouwd in de verkeersstructuur van Warande. De ene knoop heb je nog niet gehad of je krijgt een nieuwe knoop, knips noemen ze dat. Het is dus een verknipt plan wat betreft de wegenstructuur. Het voldoet wel aan de vraag die ik toen stelde: hoe krijg je het regime van 30 km/u voor elkaar. Wel, dan maak je het plan verknipt, dan rijdt men daar niet zo hard. Dat was ook het antwoord: als je lange lanen neerlegt in zo'n nieuwe wijk, dan wordt er geraced. De auto mag er wel rijden maar niet te hard, dus we brengen knips aan in het plan.

De heer Van Erk heeft een uitstekend verhaal ten gehore gebracht wat betreft die structuur, dat zal ik niet herhalen, maar de gedachte knips is niet zo heel geweldig. Wij zijn daar dus niet voor, maar we zijn wel nieuwsgierig hoe het college omgaat met het op een serieuze wijze proberen een 30 km/u regime op een goede manier voor elkaar te krijgen.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Er is al veel gezegd, maar toch nog even dit. Doorstroming verkeer is een belangrijk element. Datgene wat we nu zien gebeuren rondom het station, de Middendreef, de Larserdreef, bij het ziekenhuis, willen we niet. Wij zien punt 7 bijdragen aan een verkeersprobleem. Dan zijn we terug bij punt 7, want daar maken we bezwaar tegen. De kern van ons bezwaar is gelegen in het feit dat je bij nieuw ontwikkelen een bestaand probleem, in dit geval een verkeersprobleem, niet moet vergroten maar juist moet oplossen. Voor de rest is er al heel veel gezegd over ditzelfde punt 7.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Eerst de verkeersstructuur waarover een aantal partijen hebben gesproken. In de verkeersmodellen is die knip wel degelijk ingevoerd. Als je dat doet, dan zie je dat daardoor de intensiteit in de avondspits op de Larserdreef extra zal toenemen en op de Warandedreef neemt ze af. De doorgaande route in Warande zorgt namelijk voor extra intensiteit richting stadshart, Larserdreef en A6.

De heer Zweers: Bij interruptie. Een vraag ter verduidelijking. Ik hoor hier het woord modellen. Bedoelt het college daarmee dat dat weer de beruchte computerberekeningen zijn?

Wethouder Fackeldey: Dit zijn niet alleen computerberekeningen, het zijn simulatiemodellen met allerlei stroomvarianten en intensiteiten.

De heer Zweers: Dan bedoelt u dus diezelfde simulatiemodellen die bij de vaststelling van het Groene Carré hebben aangetoond, dat het wegknippen van de Zuigerplasdreef ervoor zou zorgen dat al het verkeer via de buitenring zou gaan.

Wethouder Fackeldey: Het is volgens mij een ander model, om precies te zijn "Een dynamisch verkeersmodel in real time simulatie van de verkeersstromen", lees ik op wat de kundige daarvan geschreven heeft. Of het precies dezelfde versie is geweest, dat is de vraag. Als het wel dezelfde is, dan kun je maar zien dat modellen ook niet alles kunnen voorspellen.

De heer Van Erk: Mag ik de wethouder vragen deze zinsnede nog een keer te herhalen?

Wethouder Fackeldey: Modellen kunnen niet alles voorspellen.

De heer Jansen: U trekt het betoog waarmee u begon dus in.

Wethouder Fackeldey: Nee, want als ik zeg: modellen kunnen niet alles voorspellen, dan kunnen ze ook niet voorspellen dat het niet waar is. Die redenering gaat altijd twee kanten op. Maar er is serieus gekeken door verkeerskundigen, niet alleen door iets in een model te stoppen maar door met elkaar daarnaar te kijken, wat men verwacht dat de effecten zijn. Dan zijn de effecten die de verkeerskundigen verwachten, dat je bij een doorstroming in Warande in ieder geval problemen hebt bij de A6.

De heer Zweers: Mag ik op dit onderdeel nog een verduidelijkende vraag stellen? We horen het college steeds spreken over doorstroming, maar hoe zit het bijvoorbeeld met de bereikbaarheid van hulpdiensten?

Wethouder Fackeldey: Waar het over gaat is dat op het moment dat je de knip niet maakt, er verhoogde kans is op een verkeersinfarct bij de aansluiting Larserdreef/Warande en wachtrijen op de Larserdreef/Zuigerplasdreef.

De heer Van Erk: Mag ik de wethouder daarover een aanvullende vraag stellen? Dat gaat dan wel uit van de huidige vormgeving van dit kruispunt, mag ik aannemen.

Wethouder Fackeldey: Precies.

De heer Van Erk: Er is nog niet onderzocht hoe dat zou kunnen worden veranderd?

Wethouder Fackeldey: Daarop zou ik gekomen zijn als ik aan de volgende zin had mogen beginnen. Ik was aan het uitleggen dat je in de huidige verkeersmodellen ziet, dat het problemen kan opleveren. We hebben in de discussie vorige keer gezegd: daar kun je op verschillende manieren naar kijken. Je kunt natuurlijk ook het kruispunt anders vormgeven, of kijken op welke manier je de aansluiting kunt realiseren, of je daar de capaciteit kunt vergroten, enzovoort. Dat betekent dat de volgorde wat ons betreft zou moeten zijn als je zegt: wij zouden die knip niet willen, wij willen de doorstroming, dat je de doorgaande route door Warande verkeerssluw zou moeten inrichten; 30 km/u. Maar dan moet je eerst de doorstromingsproblemen naar de A6 oplossen en kijken wat er dan gebeurt. Daarvoor is nog meer onderzoek nodig. Wat het college zich zou kunnen voorstellen, is daar waar een groot deel van deze raad zegt: wij hebben minimaal niet helemaal vertrouwen in die knip, dat wij zouden moeten zeggen: het speelt pas bij de ontwikkeling van dat centrum, dus het hoeft niet morgen klaar te zijn, maar moet wel bij de eerstvolgende herziening van de grondexploitatie; laten we dan met u afspreken dat we dat nader onderzoeken en dat we tevens de financiële effecten van de aanpassingen die je moet plegen als je de knip niet aanbrengt, in kaart brengen en dat opnieuw aan u voorleggen. Dan valt er wat te kiezen, want eerste voorzichtige verkenningen geven aan dat er wel degelijk mogelijkheden zijn, maar je moet dan wel aanpassingen realiseren op andere plaatsen, en inderdaad vrees ik, weer die verkeersmodellen, die simulaties, want iets anders heb je niet, door de hele stad bekijken. Je moet ook kijken wat de effecten op de verkeersstromen op andere plaatsen zijn. Op het Groene Carré om eens wat te noemen. Tot aan daar kan het doorwerken. Wat dat betreft begrijpen we het pleidooi, maar vinden we dat nader onderzoek op die effecten nodig is.

Dan een aantal opmerkingen over de woningbouw. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt die ik graag wil onderstrepen. Ik bestrijd dat er nu een hele verdichte situatie

ontstaan is. Ik denk dat wat er nu met deze gemiddelde dichtheden ligt, nog steeds sprake is van wonen in de groene weelde. U moet zich ook realiseren dat het gaat om gemiddelde dichtheden. Het zal op de ene plaats wat meer verdicht kunnen worden. Als je met appartementen werkt verdicht je nog veel sterker. Dan kun je in een ander deel veel groener en veel ruimer uitleggen. Dan nog zijn het heel ruimhartige, lage dichtheden; 15,4 woningen per hectare. Ik denk dat we daarmee wel degelijk wonen in de groene weelde blijven waarmaken en de parkbossen blijven realiseren. Ook de groenstructuur en de groene lanen geven werkelijk een groene beleving.

Is dat dan alleen voor een deel van Warande? Nee, het idee is natuurlijk dat we een ontwikkelingsplan vaststellen voor heel Warande. Daar is ook de grondexploitatie op gebaseerd. We denken dat er een goed en mooi plan blijft. Als u dat wilt veranderen, moet u het ontwikkelingsplan weer aanpassen, want dat zijn de spelregels die we met elkaar afgesproken hebben en niet dat we nu voor een deel zeggen: we verdichten maar wat omwille van de grondexploitatie. We hebben een ontwikkelingsplan gemaakt dat waardevast is voor de toekomst, omdat het ook qua beheerskosten, laat ik dat element niet vergeten, een fatsoenlijke en uitgerekende en beheersbare situatie geeft. De bedoeling is nu dat we langs deze weg gaan werken, maar dat levert wel verschillende dichtheden op in de verschillende deelplannen, omdat het hier immers gaat om gemiddelden.

De StadsPartij maakte een paar onaardige opmerkingen, dat er helemaal geen betaalbare woningen gebouwd zouden worden. Dat bestrijd ik. We hebben er onlangs in het Hanzepark nog weer 40 gestart.

De heer Homan: Bij interruptie. Wat was de aanschafprijs? Ik geloof € 150.000.

Wethouder Fackeldey: Dus er zijn wel degelijk woningen die in het goedkope segment vallen. Daarnaast gaat ook Centrada huurwoningen bouwen. Waar het om gaat is dat we een realistisch optimum maken van een mix van goedkopere woningen en duurdere woningen. Die goedkopere woningen passen net zo goed binnen die groene weelde en die groenstructuur als de duurdere woningen. Dat zal ook moeten. De StadsPartij heeft een punt met drie mensen die al daadwerkelijk gekocht hadden. Onze projectleider heeft daarmee inmiddels contact opgenomen en gehad, omdat we tegen ze gezegd hebben: we willen niet dat jullie het in de krant lezen. We hebben ze uitgelegd wat de effecten zijn en zijn met ze in gesprek over een realistische schadevergoeding, waarin we zeggen: we snappen dat u voor een deel in uw woongenot aangetast wordt, het kan zijn dat we het u mogelijk maken om naar een andere kavel te verhuizen en daarvoor de kosten dragen, of anderszins een tegemoetkoming doen. Toen ik vanmorgen wegging, was met twee van de drie overeenstemming bereikt. We hebben goede hoop dat dat met de derde ook vandaag of morgen zal gebeuren, zodat dat op een nette manier met die individuen afgewikkeld is. Die hebben inderdaad gekocht op het moment dat ze dit plan nog niet kenden.

De heer Homan: Mag ik vragen of daarbij het principe gelijke monniken, gelijke kappen heerst?

Wethouder Fackeldey: Dat kan niet, want die drie huizen staan op andere plaatsen en hebben in andere mate last van overlast. Er wordt in alle gevallen in een reëel gesprek getracht tot overeenstemming te komen.

De heer Baaten: Mag ik een vraag aan het college stellen? In het stuk valt te lezen dat er nog geen overleg is geweest en u geeft dat nu wel aan. Stel dat wij vanavond



dit besluit nemen. U bent nog in overleg met een van de bewoners, zegt u net. Betekent dat niet dat dan alleen nog maar bezwaarprocedures mogelijk zijn?

Wethouder Fackeldey: Natuurlijk, maar als ik aangeef dat wij in overleg zijn zonder dat daartoe al een formeel juridische verplichting bestaat en dat de intentie is uitgesproken om het met ze eens te worden, zie ik geen aanleiding waarom dat niet zou lukken. We hebben inmiddels met ze gekeken naar de situatie. Als we het niet eens worden staat daar natuurlijk een bezwaarweg open. Ik ga ervan uit dat het daar niet van gaat komen.

Nog één opmerking over de 600 asielzoekers; dat is een wijdverbreid misverstand. Laat ik nog één keer uitleggen dat het niet gaat om in Warande 600 asielzoekers te huisvesten in een asielzoekerscentrum. Het is hier gegaan over een onderzoek, op een deel van Warande dat voorlopig nog niet aan de beurt is, naar de mogelijkheden om asielzoekershuisvesting te realiseren. Dat is echt wat anders dan sommige partijen op verkiezingsborden hebben staan, dat er 600 asielzoekers in Warande komen wonen.

De heer Homan: Bij interruptie. Direct aansluitend bij het laatste onderwerp. We hebben toch besproken dat er ook op andere plaatsen in de stad gekeken zou worden, en dat is ingebracht in het amendement van de PvdA. naar plukjes mogelijkheid van huisvesten van asielzoekers. Dus niet alleen in Warande.

Wethouder Fackeldey: Dan begrijp ik de opmerking die de heer Homan daarover gemaakt heeft niet. Hij zei nu juist dat er 600 asielzoekers in Warande zouden komen wonen.

De voorzitter: Die discussie voeren we hier nu niet.

De heer Van Erk: Over de orde. Ik wilde graag een korte schorsing voor overleg.

De voorzitter schorst de vergadering.  
De voorzitter heropent de vergadering.

### In tweede termijn

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. We zijn heel tevreden, en meer dan dat, met betrekking tot de reactie die van de kant van de wethouder is gegeven als het gaat om de kwaliteit van het tot dusver uitgevoerde verkeersonderzoek - dat kan een tandje beter; laten we het maar zo zeggen - en zijn bereidheid om daarvoor inspanningen te plegen. Wij hadden aanvankelijk de gedachte om een verregaand amendement in te dienen, maar we hebben nu in lijn met ook de toezegging die de wethouder heeft gedaan, een amendement geformuleerd, omdat wij eraan hechten om punt 7 van het besluit zodanig in te vullen, dat helder is wat wij nu met elkaar afspreken.

### Amendement

De fracties van de VVD, InwonersPartij, SP, CDA, Leefbaar Lelystad, GroenLinks en StadsPartij stellen het volgende amendement voor:

“Het besluit als volgt te wijzigen:

Lid 7 vervalt en wordt vervangen door:

“7.1 Nader onderzoek zal plaatsvinden naar de mogelijkheden en gevolgen van een doorkoppeling voor gemotoriseerd verkeer door Warande in het verlengde van de Zuigerplasdreef.

- 7.2 Daarbij ook betrekken het scenario van binnen afzienbare tijd verbetering van de aansluiting Larserdreef/Larserweg–A6, alsmede een scenario waarbij over een lange periode deze verbetering niet gerealiseerd wordt.
- 7.3 Eveneens daarbij betrekken capaciteitsverbeterende maatregelen, als varianten voor kruispuntoplossingen en verkeersregelingen van dreven en aansluitende wegen.””

De voorzitter: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag in eerste termijn waarom de toezegging van het Opinieplein, dat het verkeerscirculatieplan aan ons ter beschikking gesteld zou worden, niet gebeurd is.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn een beetje verbaasd als ChristenUnie, dat we in eerste instantie een prachtig plan hadden, Warande, waarover iedereen heel enthousiast was. Nu wordt het plan op bepaalde punten aangepast, waardoor door de verdichting 20% meer gebouwd wordt dan in het oorspronkelijke plan en iedereen toch even enthousiast is.

Ik was abuis. Uit de inleiding van het stuk meende ik op te maken dat het over het eerste deelgebied ging en dan later uitgerold zou worden over andere deelgebieden. Het blijkt uit de beantwoording van het college, dat dat niet zo is. Daarin heb ik me vergist. Dat is niet mogelijk, heb ik begrepen.

Verder zijn wij het er nog wel mee eens dat op zich Warande een prachtige wijk gaat worden, heel groen met mooie lanen, maar dat er toch wat water bij de wijn is gedaan. Wij vroegen ons af: hoeveel water kun je bij de wijn doen en blijft het nog wijn.

Het amendement moet ik nog even goed bestuderen, maar in principe zijn wij voor een onderbreking van die structuur, omdat wij denken dat het de verkeersveiligheid van de wijk zelf ten goede zal komen en de verkeershinder in de wijk daardoor ook zal verminderen. Volgens ons is het uitgangspunt in Lelystad nog altijd dat je zo snel mogelijk naar de hoofdroutes gaat en dat is met een onderbroken verkeerssysteem beter te realiseren dan wanneer je die weg doortrekt door de wijk.

De heer Jansen: Mag ik een vraag aan mevrouw Van Wageningen stellen? Waarop baseert u de stelling dat het onderbroken beter doorstroomt? We hebben toch een prachtig voorbeeld op het Groene Carré waar het niet zo is? U zegt dat het juist wel beter voor de doorstroming is. Waarop baseert u dat?

Mevrouw Van Wageningen: U legt mij woorden in de mond die ik niet gezegd heb. Ik wil juist helemaal niet dat het door die wijk zo fantastisch doorstroomt, want ik wil niet al dat verkeer door die wijk hebben. Ik wil juist niet dat mensen waar ze dan ook in die wijk zijn, allemaal dwars door die wijk heen gaan, maar dat ze zo snel mogelijk naar de hoofdroutes gaan. Net zoals we dat in de bestaande stad nu ook willen.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Mag ik voor het in stemming brengen het college vragen om een reactie te geven op het amendement?

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Richting SP heb ik inderdaad niet geantwoord. Wat ik op het Opinieplein bedoeld heb en wat ook in ieder geval één fractie gedaan heeft, is dat we graag bereid zijn tekst en uitleg te geven bij het verkeersmodel. We kunnen wel de stapel papier uitdraaien en op de leeskamer neerleggen, maar dat helpt u niet zoveel verder. Onze verkeerskundigen zijn en waren graag bereid om het verkeersmodel te laten zien. Dat is wat ik bedoeld heb.

Het zijn niet eenvoudig en handzaam vijf A4-tjes die je kunt opsturen. Je moet het model echt kunnen laten zien. Volgens mij was die capaciteit beschikbaar, maar wellicht kan dat nog de komende periode.

Het amendement. Ik denk dat het goed is dat ik nog een keer probeer samen te vatten wat mijn opmerking was. Ik heb gezegd: het uitgangspunt in het ontwikkelingsplan is nu de knip. Daartegen zijn bezwaren ingebracht. Het is goed om daar nog een keer grondig onderzoek naar te doen. Dan lees ik het amendement zo, dat we straks naast elkaar hebben de effecten van het aanbrengen van de knip in verkeerskundige zin, in termen van belasting van de verschillende wegen, financieel, en het niet aanbrengen van de knip. Die twee situaties goed met elkaar vergelijken, naast elkaar doorrekenen, zowel verkeerskundig als financieel, levert dan een nader voorstel op welke van de twee het zou moeten gaan worden.

Mevrouw Van Wageningen: Mag ik iets vragen?

De voorzitter: Ik zou liever zien dat de wethouder het even afmaakt. Dan is het voor iedereen duidelijk.

Wethouder Fackeldey: Het amendement zegt: nader onderzoek zal plaatsvinden naar de mogelijkheden en gevolgen van een doorkoppeling, maar ik versta het zo dat we dat zetten naast de mogelijkheden en gevolgen van het niet doorkoppelen. Dan kun je twee situaties vergelijken. Het lijkt ons inderdaad goed. In dat opzicht helpt het amendement om op basis van die varianten een nadere keuze aan u voor te leggen.

Mevrouw Van Wageningen: Ik ben nu een beetje in de war, want ik dacht dat we in het eerste plan een doorgaande route hadden en dat we nu een onderbroken route hebben gemaakt. Ik kan me niet voorstellen dat die twee systemen niet al doorgerekend zijn. Dat weten we toch al?

Wethouder Fackeldey: Het centrum in het eerste plan lag ergens anders dan waar het nu ligt. Wat er gebeurd is, is dat doordat het centrum ergens anders neergelegd is, die wegenstructuur anders is gaan functioneren. Daarmee zag men dat als je geen knip aanbracht, er echt de dreiging was van een verkeersinfarct.

Mevrouw Van Wageningen: Dus is het doorgerekend, want men zag toen het nog niet onderbroken was, dat dat zou gebeuren. Nu zegt u dat het helemaal opnieuw berekend moet worden.

Wethouder Fackeldey: Wat we nu zeggen is: op basis van die rekensommen is voorgesteld dat we de knip aanbrengen. In dit amendement wordt gezegd: kijk nog eens heel goed door op andere plekken verbeteringen aan te brengen, een modelstudie uit te voeren, waarbij je kijkt naar kruispuntaanpassingen en aanpassingen van aantakkingen. Die variant is op die manier nog niet doorgerekend. Anderszins kun je het probleem dat ontstaat als je de knip niet aanbrengt compenseren, dat model is nog niet doorgerekend. Die zetten we er dan naast en dan heb je twee verschillende varianten. Wat hier lag is: op basis van het geconstateerde probleem moeten we een knip aanbrengen. De boodschap die ik vanavond van een meerderheid van de raad goed versta is: kun je dat probleem ook op andere plaatsen oplossen.

De voorzitter: Ik ga over tot de stemming.

De heer Bussink: Mag ik een stemverklaring afgeven? Het herziene ontwikkelingsplan Warande is naar de mening van de CDA-fractie een vooruitgang.

Beperkte verdichting, meer sportvoorzieningen, betere mogelijkheden voor spoorgebruik en juist een beperking van de beheerskosten vinden we belangrijke pluspunten. We zullen dan ook graag instemmen met het voorliggende besluit en het amendement dat dadelijk in stemming gebracht wordt.

Mevrouw Van Wageningen: Ik wil een stemverklaring afleggen over het amendement. Wij gaan akkoord met dit amendement. We zullen voorstemmen, omdat wij verbaasd zijn dat die doorrekeningen nog helemaal niet gemaakt zijn. Wij dachten dat het besluit daarop gebaseerd was. Nu denken we dat het toch verstandig is om dat nog eens door te rekenen.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het voorgestelde besluit waarvan het amendement onderdeel uitmaakt, wordt unaniem aangenomen.

18. Voorstel tot het vaststellen van het Beeldkwaliteitplan Warande Deelgebied 1  
(stuk nr. B09-09947)

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Het is uitgebreid toegelicht en besproken op het Opinieplein, dus wij kunnen hierover kort zijn. Wij zullen dezelfde opmerking maken die wij op het Opinieplein hebben gemaakt: het is een stap in de goede richting, maar niet één met zevenmijlslaarzen. De tijd is er nog niet rijp voor, de markt is er nog niet rijp voor, maar de SP zou graag in de toekomst naar een concessiesituatie willen om beter op de markt te kunnen inspelen.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Beeldkwaliteit is een combinatie van factoren en niet alleen de wijze van bouwen en/of het gebruik van materialen. Het gaat ook om de woonomgeving, ruimte en vrijheid en vele andere zaken, die ook op de gemeentelijke website zijn te lezen. We vragen ons af of uitgangspunten zoals voorgeschreven erfafscheidingen, de verhoging van de gemiddelde woningdichtheid per hectare, het verlaten van het parkwonenconcept en dergelijke, niet in het nadeel gaan werken als het gaat om de daadwerkelijke vraag. Ook denken wij dat het vestigen van 600 asielzoekers in Warande met 200 woningen, in combinatie met een gevangenis van de huidige omvang en een jeugdgevangenis in hetzelfde gebied te veel van het goede is om het woongebied Warande tot het beoogde succes te doen leiden. Volgens de marketing moet Warande een woonlandschap worden. Dat bereik je niet met de twee schoorstenen van de stadsverwarming, detentieobjecten en clusterprojecten van het Centraal orgaan Opvang Asielzoekers (COA) in je achtertuin.

Dan nog een vraag. Op welke termijn wordt de website van de gemeente eigenlijk bijgewerkt als het gaat om dit project?

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Bij de Opiniepleinbehandeling heb ik gevraagd, en ook antwoord gekregen: waarom hebben wij als raad niet geëvalueerd het welstandsvrij bouwen in Landerijen-oost. Het is niet voor niets gebeurd. De effecten, zowel positief als negatief, hebben we niet met elkaar besproken. In het verlengde daarvan had een zo mooi gebied als Warande vast het gevolg kunnen zijn van onze besluiten over die evaluatie. U begrijpt, de StadsPartij is voor veel meer welstandsvrij bouwen. De aspecten van welstandsvrij bouwen zijn opgenomen in een amendement dat straks zal worden toegelicht door de heer Van Erk van de VVD.

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. Er is zeker een slag gemaakt als het gaat om de grote mate van gedetailleerdheid die er aanvankelijk was, maar er zijn toch

een aantal zaken die wat ons betreft nog even aandacht verdienen. Het college schrijft in de toelichting op het te nemen besluit: “De praktijk wil dan ook dat het beeldkwaliteitplan meer de sfeer voorschrijft van het te bieden product dan één op één per locatie uitgebreide voorschriften te stellen voor kleur- en materiaalgebruik, detaillering en typologie.” Maar vervolgens detailleert het college alsnog zeer verfijnd door het meegeven van kenmerken en het stellen van verfijnde criteria, in de hoofdstukken Uitgangspunten bebouwing en Welstandscriteria. Wij dienen hierover samen met InwonersPartij, SP, Leefbaar Lelystad en StadsPartij een amendement in.

#### Amendement

De fracties van VVD, InwonersPartij, SP, Leefbaar Lelystad en StadsPartij stellen het volgende amendement voor:

“Het Besluit als volgt te wijzigen:

“Besluit:

1. het “Beeldkwaliteitplein Warande Deelgebied 1 - Deelplan 1” in te trekken;
2. Particuliere woningbouw is welstandsvrij. (Er bestaan geen voorschriften voor erfscheidingen, kapvormen of materiaalkeuzen);
3. Het hoofdstuk “Erfscheidingsen” vervalt;
4. Voorschriften voor erfscheidingsen elders in het beeldkwaliteitplan vervallen;
5. Hoofdstuk Welstandscriteria:
  - a. In paragraaf “Algemene welstandscriteria” vervallen de onder het 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> blokje aangegeven criteria inzake “reliëf” resp. “er moet expliciet worden ontworpen aan geveldetails”;
6. Het “Beeldkwaliteitplan Warande Deelgebied 1”, na aanpassing aan voorgaande deelbesluiten, vast te stellen als aanvulling op de “Welstandsnota Lelystad”.”

Toelichting:

In de toelichting op het te nemen besluit schrijft het college: “De praktijk wil dan ook dat het beeldkwaliteitplan meer de sfeer voorschrijft van het te bieden product dan een op een per locatie uitgebreide voorschriften te stellen voor kleur- en materiaalgebruik, detaillering en typologie.” Vervolgens detailleert het college alsnog zeer verfijnd, door het meegeven van kenmerken en het stellen van verfijnde criteria in de hoofdstukken Uitgangspunten bebouwing en Welstandscriteria. Indieners zijn van mening dat:

1. In het hoofdstuk Uitgangspunten bebouwing de paragraaf Erfscheidingsen moet vervallen.
2. In het hoofdstuk Welstandscriteria vervallen voorschriften voor stenen muurtjes, roosterwerken, c.a.. De betreffende passage b.v. onder de kenmerken genoemd in de paragrafen Bebouwingstypologieën I t/m IV, moeten eveneens vervallen.
3. De heel minutieuze detaillering van het “subtiel maar duidelijk waarneembaar reliëf”, dat “moet worden aangebracht door middel van neggen, kozijnen, onderdorpels, gootlijsten, etc.”, alsmede het “expliciet” ontwerpen “aan geveldetails ...” enz., uit de paragraaf Algemene welstandscriteria, moet worden weggelaten uit de nota.

De voorzitter: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Wethouder Fackeldey: Ik wil graag een moment schorsing om het amendement goed door te lezen.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Luisterend naar het betoog van de InwonersPartij dacht ik even dat ik in het vorige agendapunt was blijven hangen. We

hadden het hier volgens mij over het welstandsbeleid en dat staat los van de asielzoekershuisvesting in het andere deel van Warande. Dus het is wat lastig om daarop in dit verband te reageren. De website wordt zo spoedig mogelijk bijgewerkt. Wij hebben die omissie ook gemerkt en inmiddels wordt eraan gesleuteld om goede informatie te laden.

De welstand. De vraag is natuurlijk hoeveel of hoe weinig je wilt regelen. Dat begrijp ik. Het college heeft ervoor gekozen om u iets voor te leggen waarin we niet meer in detail van alles en nog wat regelen. Bijvoorbeeld, zeg ik tegen de heer Van Erk, we schrijven geen detaillering voor, we zeggen alleen: er moet wel aan ontworpen zijn, dus wordt de geest en de sfeer beschreven. Erfafscheidingen hebben we er heel bewust in staan. Als je kijkt naar wat structurerende elementen zijn in de beleving van kwaliteit, merken we, zoals in de Landstrekenwijk en ook in de Landerijen, dat erfafscheidingen onvoorstelbaar van belang zijn voor de kwaliteitsbeleving. Zonder hier reclame te willen maken, is het de vraag of je daarmee structuur aanbrengt in de scheiding tussen openbare ruimte en privé-gebied en dat in eenheid laat ademen, dan wel dat je daarop de Gamma- en Praxiscultuur loslaat. Zonder die bedrijven tekort te doen, dat is toch niet het beeld dat we met elkaar willen.

De heer Zweers: Mag ik daarover een vraag stellen aan het college? Wij kunnen ons nog herinneren dat in de Landstrekenwijk de zogenaamde beukenhagen zijn ingevoerd. Dat heeft nogal wat juridische vraagtekens opgeroepen, met name omdat de gemeente blijkbaar de vorm van een erfafscheiding niet kan verplichten. In hoeverre denkt het college daaraan?

Wethouder Fackeldey: Als je in je beeldkwaliteitplan eisen stelt aan de erfafscheiding, dan kun je die eisen gewoon handhaven. Dat is volgens mij glashelder. Ik ken niet precies de geschiedenis van de beukenhagen waaraan u refereert, maar helder is, en dat doen we op meerdere plaatsen en daar wordt het ook gehandhaafd. Adat je wel degelijk materiaaleisen kunt stellen aan de erfafscheiding. Ik zou me kunnen voorstellen dat je niet heel precies kunt zeggen: het moet die en die beukenhaag zijn, of: het moet die bladvorm hebben. Maar je kunt wel degelijk eisen daaraan stellen, zodat het in ieder geval uniform is.

Dan blijft de vraag over: wil je welstandsvrij bouwen of niet. Ik heb begrepen dat niet de afspraak met de raad gemaakt is om dat als zodanig te evalueren - en als het anders is, hoor ik het graag - daarom is hij ongetwijfeld niet gemaakt. Los van die evaluatie hebben we er wel een aantal dingen van geleerd. We hebben geleerd dat bij een aantal projecten, waar het bouwen welstandsvrij is, het niet altijd in alle gevallen de gewenste beeldkwaliteit oplevert, omdat we, en ik kan u daar een mooie stapel brieven van laten zien, letterlijk mensen hebben gehad die zeiden: ik heb een heel mooi huis gebouwd en nu zet mijn buurman er een boerderette naast en daalt de waarde van mijn woning. Dat is het ene uiterste. Het andere uiterste dat we hadden was het oude beeldkwaliteitplan. In dat oude beeldkwaliteitplan regelden we ongeveer alles, tot en met de voegdikte, maat en kleur. Wat hier voorligt is naar het idee van het college een goede mix van enerzijds gerechtvaardigde welstandseisen om de eenheid in sfeer te kunnen realiseren en anderzijds een proces, waarin we gezegd hebben: we zorgen er wel voor in Warande dat we niet alleen achteraf toetsen en afwijzen, maar in het proces waarborgen door de samenwerking met de supervisor dat er aan de voorkant samen met bouwers, of dat nu individuele zijn of projecten of groepen, zo veel begeleiding is dat gebouwd wordt in de sfeer die hier neergelegd wordt. Maar het is een bestuurlijke keuze. Het zal u niet verbazen dat wij het amendement van VVD, InwonersPartij, SP, Leefbaar Lelystad en StadsPartij afraden, omdat we denken dat in dat geval de balans te zeer doorslaat naar het niet reguleren.

De heer Baaten: Door Leefbaar Lelystad werden de beukenhagen genoemd, dat is een vrij recent voorbeeld, maar als ik kijk naar de Archipel. Toen we daar kwamen wonen, zetten we een handtekening en door die handtekening ging je ermee akkoord dat het hout bruin bleef en de beschoeiing crème. Als u daar vandaag de dag gaat kijken, dan worden het al 'pyjamawoningen' genoemd. Dat zijn dus allemaal regeltjes die zelfs in contracten stonden, die niet te handhaven zijn. Dat is hetgeen waarop ik in mijn betoog inging. Dat geldt ook voor de erfafscheiding. We hebben het ook gehoord bij het bezoek aan IJburg; de grote problemen die er waren met die muurtjes aan de voorzijde, want men wilde de auto binnen zetten en dan moest dat muurtje een halve meter weg. Dat regeltje van die halve meter was een enorm probleem en daar werd aan gesleuteld. Dat muurtje werd verzet of omgereden.

Wethouder Fackeldey: Het is mooi dat u dat voorbeeld noemt, mijnheer Baaten, want aan de achterkant van datzelfde project zag u wat er gebeurt als u geen regel qua erfafscheiding opneemt, dan wordt het een rommeltje. Wat dat betreft denken wij als je het goed regelt in het beeldkwaliteitplan, en ik weet niet of het in de Archipel in het beeldkwaliteitplan en de destijds vigerende welstandsnota goed geregeld was, dat je daarop wel degelijk kunt handhaven. Maar in feite moet je met dit soort zaken, en daar is het beeldkwaliteitplan voor bedoeld, niet primair sturen op handhaven, maar sturen op realiseren. Aan de voorkant, in de begeleiding die je biedt, zit nadrukkelijk als proces, onderdeel uitmakend van het beeldkwaliteitplan, met de bouwers zorgen dat je de kwaliteit regelt die je met elkaar wilt.

#### In tweede termijn

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Ook ik heb goede herinneringen aan IJburg. Vergelijkbaar daarmee zijn bepaalde wijken in Almere Buiten, waarvan je ook van alles kunt vinden, maar één ding maken die wijken wel duidelijk, namelijk dat je bij een goed doordacht concept, waarbij je alle uitersten vermijdt van totale vrijheid tot dit is regelgeving, structurerende elementen in een wijk nodig hebt om een concept van een wijk duidelijk te maken, maar dat dat niet verhindert dat je daarbinnen in een grote variatie van bouwvormen een levendige wijk krijgt. Dat is volgens mij wat hier gepoogd wordt. Het amendement van de VVD leidt tot een soort chaos die je nu alleen nog maar in afgelegen Belgische dorpen aantreft, heel pittoresk maar het heeft niet te maken met de woonkwaliteit die je hier in de randstad wilt.

De heer Van Erk: Wij willen graag een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. We hebben als indieners even ruggespraak met elkaar gehouden. Wij willen een paar kanttekeningen plaatsen. In de eerste plaats, dat structurerende elementen natuurlijk niet uitsluitend bestaan uit hekwerken en andere erfscheidingsvormen als muren. Wij blijven van mening dat de handhaafbaarheid van een aantal van deze maatregelen buitengewoon gering is. Daar komt nog bij, en dit in de richting van de PvdA: de heer Soomers maakt een karikatuur van de bouwers van woningen. Deze mensen geven veel geld uit, willen waar voor hun geld en maken er zeker geen zootje van. U hebt het over Belgische toestanden. De speelsheid van veel van de Belgische toestanden spreken ons erg aan, moet ik u zeggen. Wij vinden dat de woningeigenaren en opdrachtgevers zelf zouden moeten bepalen wat ze willen kopen. Zaken als muren en dergelijke die verplicht worden gesteld, grijpen vaak in in het investeringsbudget en wij vinden dat ongewenst. Daarom handhaven wij het amendement in deze vorm.

De voorzitter: Dank u wel. Geen reacties meer vanuit de raad en het college. Ik ga over tot stemming over het amendement.

De heer Bussink: Mag ik een stemverklaring afleggen? Wij zullen niet instemmen met het amendement.

Mevrouw Kreuger: GroenLinks is heel erg blij met dit beeldkwaliteitplan, juist omdat het wat minder gedetailleerd is geworden. Ten aanzien van het amendement, uiterekend tegen de hekjes hebben wij een allergie ontwikkeld als we in Lelystad rondkijken. Zelfs als we in de Archipel kijken, denk ik dat de schuttingen en hekken daar een groter probleem zijn dan de pyjamastreepjes. Kortom, wij hebben geen behoefte aan dit amendement. Wij denken dat het goed is dat op dat soort dingen enige regelingen gemaakt worden.

De heer Baaten: Wij zullen blijven sturen naar algehele welstandsvrijheid. Wij constateren dat een groot deel van de raad nog niet toe is aan echte deregulering. Verder is het zo dat er nog ontzettend veel regels in de stukken zijn terug te vinden. Waar we benieuwd naar zijn is of deze keer wel gehandhaafd wordt, zoals het in de wijken zoals ze hier vanavond zijn genoemd niet heeft plaatsgevonden en tot op de dag van vandaag niet plaatsvindt. Tot slot. Wij vinden ook dat wie betaalt, bepaalt.

De heer Homan: Ik heb niet voor niets gesproken vanavond over het evalueren van Landerijen-oost. Denigrerende opmerkingen over welstandsvrij bouwen hebben denk ik direct impact op mensen die in Landerijen-oost iets hebben neergezet waar ik bewondering voor heb en waar ik met plezier rondloop. Ik hoop dat de mensen die dat nog niet gezien hebben, of die daarover denigrerend spreken toch eens beter willen kijken.

De voorzitter: Ik breng het amendement in stemming.

De fracties van PvdA, CDA, ChristenUnie en GroenLinks stemmen tegen het amendement.

De fracties van VVD, InwonersPartij, SP, Leefbaar Lelystad en StadsPartij stemmen voor het amendement.

Met 19 stemmen tegen en 15 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

De heer Van den Heuvel: Mag ik een stemverklaring afleggen over het voorstel? Ik zei het in mijn eerste termijn al: de tijd is er nog niet rijp voor en deze raad is er in meerderheid ook nog niet rijp voor. We vinden het jammer dat het amendement niet is aangenomen, maar wij zullen om de voortgang niet te beperken toch instemmen met het voorstel.

De heer Bussink: Het CDA vindt een beeldkwaliteitplan van belang. Het hier voorgestelde besluit leidt tot een minder rigide beeldkwaliteitplan. Dat vinden we belangrijk. Het gaat, zoals al gezegd is, meer om de sfeer dan om de strakke regels. Het loslaten van welstandscriteria zoals sommigen bepleiten, vinden we op dit moment een stap te ver. We gaan er overigens wel van uit dat er gehandhaafd wordt op met elkaar afgesproken regels, zoals de erfafscheidingen, en dat daarvoor capaciteit komt.

De heer Homan: Ik wil me graag aansluiten bij de woorden gesproken door de heer Van den Heuvel van de SP, die tenderen naar meer sociaal vrij bouwen.



De heer Van Erk: Ik sluit me aan bij de heer Van den Heuvel op het punt van de constatering dat de raad blijkbaar nog niet rijp is voor deze verregaande amendering. Ik wil afsluiten met te constateren dat wij in de eerste termijn hebben gemeld, en dat herhaal ik, dat wij dit plan een aanzienlijke verbetering vinden ten opzichte van het vorige. Daarom ook zullen we dit voorstel steunen.

De heer Baaten: Een gemiste kans. We wisten wel het project binnen de Landerijen 'In de Wolken' door Nederland te laten gaan. Daar haalden we de televisie bij, daar kon in één keer alles en hier kan het niet. Dat is een gemiste kans.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

19. Voorstel inzake verlenging gemeentelijke voorkeursrechten (stuk nr. B09-09695)

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog eens goed naar de zienswijzen gekeken, met name de aanvullende zienswijze die wij deze week per mail hebben gehad. Wat ik wil weten: is de conclusie juist dat het handhaven van het voorkeursrecht op de percelen van degenen die de zienswijze hebben ingediend, maximaal kan duren totdat het ontwerpbestemmingsplan Larserknoop definitief is. Met andere woorden, als dat definitief is en er is geen reden meer om te handhaven, is het dan van de baan?

De tweede vraag: klopt het dat er door betrokken grondeigenaren die in het voorkeursrechtgebied liggen al percelen te koop zijn aangeboden? Hoe wordt daarmee omgegaan? Ik krijg informatie dat dat wel gebeurt maar dat mensen door de gemeente aan de lijn worden gehouden. Ik geef het maar aan zoals het mij bereikt.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. De eerste constatering klopt. Op het moment dat het definitieve bestemmingsplan is vastgesteld, kan voor die delen die de agrarische bestemming houden, het voorkeursrecht komen te vervallen.

Op de tweede vraag: het klopt dat er gronden zijn aangeboden. Dat is overigens, als het voorkeursrecht geldt, een heel zorgvuldige procedure, waarin je stap voor stap de rechtbank moet vragen om bijvoorbeeld een partij aan te wijzen die een taxatie uitvoert, enzovoort. We zitten in dat proces. Wat waar is, maar dat weten mensen want er is goed contact tussen onze projectleiding en deze mensen, dat we daarvoor in het begin wel de maximale termijnen genomen hebben, omdat we het besluit van uw raad de vorige vergadering nodig hadden, de oprichting OMALA, om het daadwerkelijk straks te kunnen effectueren. Stel dat OMALA het zou willen aankopen, dan doet de gemeente dat want dat is de houder van het voorkeursrecht, maar we moeten wel zeker weten dat het kan doorgaan naar OMALA. We zitten daar nog in een juridisch proces waarin onderhandeld wordt volgens de spelregels die gelden volgens het voorkeursrecht. Dat is op zich wel een proces dat lang duurt; dat is bekend.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

De voorzitter: We zijn beland bij de afsluiting van de raad in deze samenstelling. Ik ga u nu niet toespreken, want dat komt allemaal nog op de afscheidsraad, maar ik wens u allen prettige verkiezingen toe. Ik hoop dat de opkomst hoog is - dat hoop je altijd, want het is een democratisch recht om te stemmen - en dat er geen stemmen verloren gaan. Dat vind ik zelf altijd erg jammer, als mensen niet naar de stembus gaan. Dus ik hoop dat de opkomst, zoals ik in interviews heb gezegd, boven de 50% is. Toen vroeg de interviewer: bent u daar tevreden mee. Eigenlijk niet maar je moet wel een beetje reëel zijn, denk ik, als je ziet de afgelopen keren dat er verkiezingen

zijn geweest voor de lokale overheid, dat de opkomst is tegengevallen. We doen allemaal ons best ervoor. Ik zie jullie in ieder geval donderdagavond, want dan hebben wij goede inleiders als het gaat over de vraag: hoe kan een overheid functioneren op wat voor manier. Dat is interessant. Het is naar aanleiding van een amendement dat u hebt neergelegd. We hebben goede sprekers gevonden. Ik verheug me op die avond. Ik hoop dat het prikkelend mag zijn en dat wij frisse ideeën gaan opdoen.

Tot slot wil ik nog zeggen, dat ik het als voorzitter altijd jammer vind om afscheid te nemen van een raad waarmee je met zoveel plezier hebt gewerkt en waar zoveel goede prestaties met elkaar zijn neergezet. Dat is het leven, dat hoort erbij. Zo zal het altijd wel blijven. Doe uw best allemaal.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.

Vastgesteld op 9 maart 2010.

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,