



2009

N 343

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op donderdag 7 mei 2009 te 19.00 uur in het Stadhuis te Lelystad.

Aanwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester/voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij), J. van de Beek (PvdA), B. Belhaj (PvdA) (vanaf 20.55 uur), C.E. Braaf (CDA), D.W. Bussink (CDA), H. Doornbos (PvdA), M. El Mhassani (PvdA), W.J. Erica (Leefbaar Lelystad), H.W. Gerritzen (VVD), P.C.W. Hamstra (VVD), E. van der Herberg (PvdA), J.M. van den Heuvel (SP), C.J.J. Homan (StadsPartij), W. Jansen (InwonersPartij), S.J. Kok (GroenLinks), E.H.G. Marseille (VVD), A.M. Meijering (PvdA), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA), de heer S.W. Ongering (InwonersPartij), mevrouw J. Rommy-Agata (PvdA), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren H.P. Soomers (PvdA), C. van Veluwen (ChristenUnie), mevrouw C.P.M. de Waal (SP), mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie), de heren P.H. Walraven (SP) en W.B. Zweers (Leefbaar Lelystad), leden van de raad;

alsmede de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, A. Kok, J. Lodders en mevrouw J. Nuijt-Verschoor, wethouders;
en de heren D.J. Willems, gemeentesecretaris, en J. Woltjer, griffier.

Afwezig zijn: de heren L.J.J. Caniels (CDA), S.G.J. van Erk (VVD), Z.J. van der Houwen (PvdA), mevrouw M. Jacobs-Haagen (VVD), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), mevrouw F. Linde (SP) en de heer B. Siepel (ChristenUnie), leden van de raad.

.....

Agenda

1	Spreekrecht	N 344
2	Opening	N 344
3	Mondelinge vragen	N 344
4	Vaststelling agenda	N 345
5	Notulen raad van 9 april 2009	N 347
6	Ingekomen stukken	N 347
7	Mededelingen	N 347
8	Afwijking financiële verordening voor jaarrekening en voorjaarsnota	N 348
9	Erfgoedverordening 2009	N 348
10	Herziening grondexploitatie en planning Stadshart	N 348
11	Uitvoeringsnota Sport 2009 – 2012	N 351
12	Rapport van de Rekenkamer inzake programma BAL	N 360
13	Gebiedsvisie Larserknoop	N 365
14	Planvoorbereidingskosten 2009 voor project Lelystad Airport	N 374
15	<i>Financiering verlenging concessie openbaar vervoer – Van de agenda afgehaald. Zie agendapunt 4.</i>	
16	Aankoop van de Waterwijzer	N 377
17	Wijkontwikkelingsplan Zuidoost inclusief financieringsplan	N 378
18	Beantwoording vragen SP inzake asbestinventarisatie	N 385

1. Gelegenheid gebruik te maken van het spreekrecht

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

2. Opening

De voorzitter: De vergadering is geopend. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Jacobs, mevrouw Linde, mevrouw Kreuger, de heer Caniels, de heer Siepel, de heer Van Erk en de heer Van der Houwen.

3. a. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen

De heer Van der Herberg: Mevrouw de voorzitter. Zomer vorig jaar antwoordde het college op vragen van de PvdA dat er een onderzoek was gestart naar de kamerverhuurbedrijven en dat dit in oktober zou zijn afgerond. Zes weken geleden antwoordde het college op vragen van de PvdA dat het onderzoek in november was gestart, dat onbekend was wanneer het zou zijn afgerond en dat we zouden horen wanneer dat klaar zou zijn. Ik wil weten of het college nu kan vertellen wanneer het college kan vertellen wanneer dat onderzoek zal zijn afgerond.

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. Het onderzoek is afgerond en ik kan de toezegging doen dat het op de raadsvergadering van 11 juni, zo de agendacommissie daarmee akkoord gaat, geagendeerd zou kunnen worden. Dan kunnen we het bespreken. Dat neemt niet weg dat onderzoek naar illegale bewoning voortdurend doorgaat, maar op een gegeven moment moet je een streep trekken en zeggen: nu gaan we rapporteren.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Ik had een vraag over de 80 zienswijzen die het college terzijde heeft gelegd met betrekking tot de coffeeshop. Als ik kijk naar de zienswijzen die zijn ingediend, dan zijn er gemiddeld 4 à 5 bezwaren met betrekking tot de realisering op die plek van de coffeeshop, vermenigvuldigd met 80 kom ik op een heel groot getal. Zat bij dat grote getal niet één zienswijze die of bezwaar dat op enigerlei wijze hout sneed?

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Op alle bezwaren en zienswijzen is inhoudelijk gereageerd waarom die niet gedeeld werd dan wel niet zou hoeven te leiden tot een ander standpunt, want dat kan het nuanceverschil nog zijn. Daarvan heeft ieder, zo is mij verzekerd, inmiddels bericht gehad. Vervolgens staat het hen vrij om te beoordelen of het antwoord van het college bevredigend is of dat ze vinden dat ze daarin een volgende stap moeten zetten.

De heer Jansen: Dan mag ik constateren dat alle zienswijzen en bezwaren door het college terzijde zijn gelegd.

Wethouder Fackeldey: Ik denk dat we dan een taalkundige strijd krijgen. Terzijde leggen betekent volgens mij dat je er geen aandacht aan besteedt en geen opvatting over hebt. Dat is niet waar. Het is niet terzijde gelegd, we hebben ze alle zeer serieus doorgenomen en voorzien van een antwoord. Ze hebben echter niet geleid, want dat is wat er formeel aan de hand is, tot een wijziging van het standpunt. Ik bestrijd dat ze terzijde zijn gelegd.

b. Beantwoording schriftelijk gestelde vragen naar aanleiding van de door het college ter informatie aangeboden stukken aan de raad

Er zijn geen schriftelijke vragen gesteld.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Over het onderwerp Concessie openbaar vervoer heeft mij het voorstel bereikt vanuit het college om het van de agenda af te halen. Dit zal even nader toegelicht worden door wethouder Lodders.

Wethouder Lodders: Mevrouw de voorzitter. Het college stelt inderdaad voor om punt 15 vanavond niet te behandelen. Er zijn twee redenen. Op de eerste plaats heeft de provincie, het college van GS, nog geen besluit genomen over de bijdrage van de provincie. De tweede reden is dat er enkele ontwikkelingen zijn geweest de afgelopen dagen, die mogelijk invloed hebben op de totale financiering van het voorstel. Daar is nu nog onvoldoende duidelijkheid over. Overigens wil ik daarmee niet aangeven dat het duurder zal worden, maar we willen wel een compleet voorstel, dat ook voldoende duidelijk is, aan u voorleggen. De verwachting is dat het wel de volgende vergadering geagendeerd kan worden.

De heer Walraven: In dit geval, maar laat ik eerst even afwachten of het eventueel niet behandeld wordt, wil ik wel graag een mondelinge vraag stellen. Die had ik namelijk verplaatst naar mijn spreekbeurt over dit onderwerp.

De voorzitter: Hieraan kom ik tegemoet. Dat geldt ook voor de heer Erica?

De heer Erica: Ik heb een vraag. Als het uitgesteld wordt, kan de raad dan in het bezit worden gesteld van de uitkomsten van het onderzoek met betrekking tot het gratis

openbaar vervoer? In de kanttekening staat namelijk dat de uitkomsten wel zijn betrokken bij de financiële verantwoording, maar de resultaten van het onderzoek zelf zijn niet aan de raad ter beschikking gesteld. Dat zou nog gebeuren. Misschien kan dat nu ook later plaatsvinden.

De voorzitter: Ik kijk even rond, voordat we allerlei subvragen krijgen. De heer Jansen een klein subvraagje?

De heer Jansen: Een klein vraagje. Ik hoor de wethouder zeggen dat het niet duurder gaat worden. Is de kans dan groot dat het wel goedkoper wordt?

Wethouder Lodders: Of de kans groot is dat het goedkoper gaat worden, laat ik daar niet op vooruit lopen. Maar zeker is dat het niet duurder gaat worden. De vraag van de heer Erica, of gegevens van de evaluatie van het gratis openbaar vervoer ter beschikking kunnen komen: dat kan. Het college heeft ze deze week vastgesteld en dat komt via de reguliere weg naar u toe. Die hebt u dan ook ruimschoots voor de eerstvolgende raadsvergadering, die op 28 mei zal plaatsvinden.

De heer Erica: Ik vond het namelijk een beetje krom dat de financiële resultaten wel verwerkt zijn in dit voorstel.

De voorzitter: Voor we het debat gaan voeren, er ligt een ordevoorstel voor en ik wou vragen aan de raad: neemt u het ordevoorstel over om dat later te behandelen met de juiste informatie die eraan ten grondslag ligt? Mochten er achterliggende stukken ontbreken en u die alsnog wilt vragen, loopt u dan even in de pauze naar de wethouder toe, dan komt het ook allemaal goed. Kunt u ermee instemmen dat wij dat verdagen? Dat is het geval. Dat betekent dat het van de agenda afgaat en zo snel mogelijk terug gaat komen. Dan geef ik de heer Walraven het woord, want er lag ook een motie van de SP had ik gezien.

De heer Walraven: Ik wilde een mondelinge vraag stellen, maar die heb ik doorgesluisd naar mijn spreektijd over het onderwerp concessie. Het is een beetje een perpetuum mobile, een eeuwigdurende beweging zo langzamerhand geworden. Wij hebben al in december gevraagd aan het college of bekend was ongeveer halverwege de proef betreffende het 65-plus gratis openbaar vervoer, hoe dat tot nu toe verlopen is. Toen is toegezegd, en dat is uiteraard in de raadsnotulen terug te zien, dat die rapportage er in februari zou komen. Nu lag vanavond zelfs een stuk voor waarin zou moeten worden besloten om die proef te verlengen, waar wij het in principe van harte mee eens zijn, maar zonder dat nog bekend is de reeds in december gevraagde evaluatie, beoordeling van de proef tot nu toe. Ik zou graag willen vragen: wanneer kunnen wij dat nu eindelijk tegemoetzien?

Wethouder Lodders: Mevrouw de voorzitter. Dat is hetzelfde antwoord als ik aan de heer Erica heb gegeven. Het college heeft dat deze week vastgesteld. Die resultaten zijn bekend. In januari heeft dat onderzoek plaatsgevonden. Die zijn inmiddels verwerkt en komen via de reguliere weg naar u toe.

De heer Walraven: Dus u hebt er vier maanden over gedaan om die resultaten te bewerken.

De voorzitter: Soms is dat blijkbaar nodig. Maar het komt naar u toe, dat is het belangrijkste.

De heer Van den Heuvel: Mag ik nog een ordevoorstel doen met betrekking tot de vaststelling van de agenda? Wij weten niet welke weg schriftelijke vragen inmiddels

moeten lopen om geagendeerd te worden als bespreekpunt 18. Wij zouden willen verzoeken om het als eerste bespreekpunt vanavond te behandelen, want het hoeft niet al te veel tijd te kosten.

De voorzitter: Een ordevoorstel om agendapunt 18 vóór agendapunt 10 te zetten. Kunt u zich daarin vinden als raad? Dat is het geval.

Met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

5. Notulen van de raadsvergadering van 9 april 2009

De notulen van de op 9 april 2009 gehouden openbare raadsvergadering worden conform ontwerp vastgesteld.

6. Ingekomen stukken (stuk nr. B09-03335)

- 1 Voor kennisgeving aangenomen.
- 2 Voor kennisgeving aangenomen.
- 3 Ter afdoening in handen van het college gesteld.
- 4 Ter afdoening in handen van het college gesteld.
- 5 De heer S.J. Kok: Mevrouw de voorzitter. Ik zou graag geïnformeerd willen worden over de afdoening.

Wethouder Nuijt: Het betreft een duurzaamheidsmeter die uitgevoerd kan worden. De gemeenteraad van Alkmaar heeft hem aan ons doorgestuurd met het verzoek om daaraan aandacht te besteden. Ik heb contact met de afdeling opgenomen om te vragen of wij deze duurzaamheidsmeter toepassen. Ik heb daar nog geen antwoord op, dus ik houd het even in gedachten. Mocht u dat wensen, dan zal ik u daarover nog rapporteren.

De voorzitter: Als er een antwoord komt, komt dat naar u toe. Dat is de vraag van de heer Kok.

De heer Van der Herberg: Bij interruptie. Het antwoord van de afdeling op die vraag is ja. Dat staat op internet. Maar wij zouden het antwoord ook graag willen ontvangen. Kan het naar de hele raad?

Wethouder Nuijt: Zeker.

Ter afdoening in handen van het college gesteld; de raad wordt over de afdoening geïnformeerd.

- 6 In handen van het college gesteld voor het uitbrengen van een advies.
- 7 Voor kennisgeving aangenomen; inclusief de daaruit voortgevloeide mailwisseling tussen de griffier en de heer P. Schoot Uiterkamp.

7. Mededelingen

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. De mededeling is een felicitatie aan onze burgemeester, omdat wij deze week hebben vernomen dat onze burgemeester op de eerste plaats staat in de burgemeesterwedstrijd op Radio 3FM. Dat schijnt op zich

een hele prestatie te zijn, zeker omdat wij hebben vernomen dat de opvolger van onze burgemeester in Doetinchem slechts één vraag goed heeft beantwoord en daarmee doelloos is afgevallen.

De voorzitter: Ik sta daar helemaal eenzaam en alleen aan de top, en ik hoorde net dat dat zo is gebeven. We wachten af. Geen idee wat dit oplevert voor de gemeente, maar mocht het nummer 1 zijn dan informeer ik u verder. Trakteren? Dat zonder meer.

Voor kennisgeving aangenomen.

8. Voorstel inzake afwijking financiële verordening voor jaarrekening en voorjaarsnota (stuk nr. B08-12413)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

9. Voorstel tot vaststelling van de Erfgoedverordening 2009 gemeente Lelystad (stuk nr. B09-02837)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

10. Voorstel tot herziening grondexploitatie en planning Stadshart (OMS beheer bv) november 2008 (stuk nr. B08-01744)

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. We hebben uitgebreid informatie gekregen op een bijeenkomst van wethouder Fackeldey. Daarom volstaan wij met het stellen van een paar vragen en maken wij een opmerking. De vragen. Wij constateren in de opsomming van de afwijkingen een saldo plus van € 79.000, maar is onze constatering juist dat het merendeel van de plussen verwachte meeropbrengsten zijn, waarvan de realisatie nog niet zeker is?

In de plannen zijn afwijkingen ontstaan naar de stand van 20 november, ik neem aan 2008; er staat 2009 maar dat lijkt me heel voorbarig. We hebben de indruk dat nu, inmiddels een half jaar verder, voor een aantal projecten de perspectieven zeker niet dichterbij zijn gekomen. Is die indruk juist?

Er wordt een lening verstrekt aan inmiddels onze 100% deelneming OMS. Acht het college het aannemelijk dat na de periode de eigen cashflow weer toereikend zal zijn om niet alleen die lening af te lossen, maar daarna ook weer aan alle verplichtingen zonder leningen te kunnen voldoen?

Dan een opmerking. Naar de inzichten tijdens het opstellen van deze gewijzigde grondexploitatie is de reservering volledig benut. Dat lijkt mooi, maar reservering is er juist voor om onvoorziene tegenvallers op te vangen. Dan kom je wel tot de vraag of het moment niet veel te vroeg is om met de nu geconstateerde tegenvallers eventuele toekomstige risico's geheel te kunnen opvangen.

De heer Ongering: Mevrouw de voorzitter. De InwonersPartij heeft één vraag over die nog niet gesteld is door de heer Marseille en dat is dat iedere keer weer op het laatste moment gegevens bekend worden gemaakt. De 29% extra verlies had toch al veel eerder, en dan praat ik echt over maanden, medegedeeld kunnen worden?

Dan een opmerking en dat gaat weer over de wijze waarop. Een opmerking als “de kop in het zand steken” vinden wij zeker in beleidsstukken misplaatst.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Onze fractie heeft dezelfde vragen als de VVD, met een iets andere benadering. We zijn in het verleden gestart met een ingeschat risico van € 2,2 mln. We hebben nog een aantal jaren te gaan en het risico is alleen maar toegenomen. Op dit moment is het risicopotje € 3,6 mln. Uit de achterliggende stukken blijkt, dat de ontwikkeling van het Stadshart de komende jaren extra inzet en aandacht nodig heeft als gevolg van de complexiteit en de marktontwikkelingen. We hebben twee vragen aan het college. In hoeverre hebt u dit proces nu financieel in control? Is er een risicoanalyse gemaakt met verschillende slechtweers scenario's? We hebben het gevoel dat hier dingen gebeuren die we niet geheel meer overzien. Dat sluit dan aan bij de vorige twee sprekers.

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de laatste opmerking zoals deze gemaakt is door de heer Van Veluwen en de overstap maken naar de volgende vraag. Op welk moment behoren wij als raad geïnformeerd te worden over een significante afwijking? Als we namelijk de samenwerkingsovereenkomst erbij pakken, dan wordt de term wel genoemd, de enige uitdaging daarbij is dat er verder geen termijn bij staat. Het kan bijvoorbeeld zo zijn, en ik neem dan als sprekend voorbeeld Parkwijk, dat er het nodige verandert en wijzigt en dat het een dusdanig significante afwijking is dat de raad daarover geïnformeerd behoort te worden. Wij zouden het op prijs stellen dat dat dan ook op een tijdig moment is. Om dan meteen door te gaan over Parkwijk. Wij zouden graag weten over welk voorstel er nu wordt gesproken in dit voorstel. Bij de laatste presentatie die wij hebben gehad, meenden wij te begrijpen dat er nieuwe plannen in ontwikkeling waren dan wel dat van wat er in ontwikkeling zou zijn niet zeker was dat het zou doorgaan. Met dat soort gegevens kunnen wij natuurlijk vrij weinig.

Fijn is dat we nu enige nieuwe ontwikkelingen lezen, met name over het realiseren van een sporthal. Andere partijen hebben er al verlangend op gewezen, dat een uitbreiding van het aantal sporthallen in onze stad zeer welkom is, en zwembaden uiteraard. Wij lezen daarbij: de sporthal Arcus zal pas na de Parkwijk tot realisatie komen, maar is afhankelijk van de ontwikkelingen van de fusie van de drie scholengemeenschappen. Dus blijkbaar liggen bij die fusie misschien al plannen te broeden die ook van invloed zijn op ons Stadshart. Daar heb ik graag ook nog een reactie op.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat de opmerkingen in twee categorieën uiteenvallen. De zorg over de financiële situatie en de mate waarin dat in control is, en in algemene zin de opmerkingen van de heer Zweers, en daar wil ik graag mee beginnen met uw welnemen.

Op welk moment wordt u geïnformeerd over significante afwijkingen? U geeft een goed voorbeeld, Parkwijk. Wat het college gedaan heeft in de besloten bijeenkomst, is twee dingen aan u geschetst. Toegelicht wat feitelijk in formele zin, dus qua besluitvorming, al afwijkingen zijn en doorkijkjes gegeven naar mogelijke ontwikkelingen. Niet meer en niet minder. Als het gaat om de Parkwijk bijvoorbeeld, zitten we in formele zin nog steeds op het u bekende en vastgestelde realisatieschema en termijn- en tijdpad. Dat is nog geen afwijking. Een afwijking zou het zijn als de Ontwikkelingsmaatschappij Stadshart (OMS) - weliswaar een volle dochter maar hoe lastig soms in het opereren om dat te scheiden, toch een afzonderlijke rechtspersoon - tegen de gemeente zou zeggen: moet u luisteren, het oorspronkelijke plan zoals het er lag met Fortis kan niet uitgevoerd worden, er ligt nu een nieuw plan dat significant afwijkt en als dat plan voorligt dan gaan we dat met u bespreken. Wat ik u geschetst heb in die bijeenkomst, en dat was juist met de

bedoeling om u mee te nemen in de gedachte, is dat er weliswaar ontwikkelingen zijn die zouden kunnen doen vermoeden dat er zo'n voorstel gaat komen, maar in formele zin is er nog geen sprake van een afwijking. Wat de traditie tot aan dit moment was, en het is natuurlijk aan de raad om aan te geven of hij daarin veranderingen wenst aan te brengen, is dat we één keer per jaar bij de behandeling en het doorspreken van de grondexploitatie alle afwijkingen, ook de kleine, ten opzichte van bijvoorbeeld de planning aan u melden, dat we u meenemen in toekomstige ontwikkelingen, maar dat op het moment dat er significante afwijkingen voorliggen ter besluitvorming, dat niet eerder door OMS laten gebeuren dan dat het met uw raad besproken is. Dat zijn volgens mij de spelregels zoals we die ook toegepast hebben.

Laat ik een tweede voorbeeld noemen, en dan ga ik naar de financiën. Dat gaat over de sporthal. Wat we u geschetst hebben is dat er een relatie is tussen de ontwikkeling van de Parkwijk en de sporthal bij de Arcus. Die zitten nogal klem tegen elkaar. We weten dat daar een potentieel ruimtelijk conflict is. Of dat ruimtelijke conflict zich ook zal voordoen hangt ervan af of er plannen komen. Ons is bekend dat her in der in de stad plannen worden gemaakt door de besturen van de scholen om wellicht na te denken over haar huisvesting. Het feit dat we weten dat die plannen gemaakt worden, dat we in een vroegtijdig stadium proberen die zaken met elkaar te matchen, betekent niet dat er al concrete, besluitrijpe plannen liggen. Wat dat betreft proberen we echt als er iets nieuws te besluiten valt, dat aan u voor te leggen en overigens u mee te nemen in het denkproces zoals dat binnen de OMS plaatsvindt.

Ik denk dat ik kan proberen de vragen van de heren Marseille, Ongering en Van Veluwen in één keer te beantwoorden. Dan gaat het om de onzekerheid en: waar gaat het nu eigenlijk over? Ik denk dat het goed is om u te realiseren dat we een gedegen risicoanalyse maken. Dat hebben we hoop ik ook kunnen laten zien bij de presentatie die gehouden is. Van elk project wordt in financiële zin en in planningstechnische zin gekeken hoe het zich ontwikkelt en waar het zou uitkomen. Die resultaten worden vertaald in de grondexploitatie. Die grondexploitatie kent daarnaast nog steeds een post onvoorzien en een aantal posten waarvan we aangegeven hebben dat het zogenaamde vrije ruimte is. Die sluiten op nul. Daarenboven bestaat de risicoreserve Stadshart, waaruit niet geput is, wat zou betekenen dat als er binnen de grondexploitatie Stadshart negatieve problemen zouden ontstaan die niet meer op te vangen zouden kunnen zijn, we uw raad daarover onmiddellijk rapporteren, omdat het dan raakt aan de mogelijke inzet van die risicoreserve Stadshart.

Wij zijn het met u eens dat op zichzelf de situatie op dit moment in sneltempo verandert. Er is nog geen formele aanleiding om aan te geven dat we van de grondexploitatie die nu vastgesteld voorligt, gaan afwijken, want op zich hebben we nog geen ander contract, andere overeenkomst. Maar we weten dat er een aantal risico's zijn in de ontwikkelingen en dat vertragingen ook daar dreigen. Ik zeg u graag namens het college toe dat we u op het moment dat daarvan iets significant is, daarover in een vertrouwelijke brief zullen informeren. Zoals de situatie nu ligt, is het zo dat de positieve cashflow gaat ontstaan op het moment dat het gepland is. Het college kan de toekomst niet voorspellen. We hebben ons te richten in dit oordeel op wat in formele zin de stand van zaken is als het gaat om de contracten, maar er zijn daarbij een aantal risico's waarvan wij ons afvragen of bijvoorbeeld door de rentelast het zo kan zijn dat het binnen de grondexploitatie blijft. Nogmaals, daar informeren we u graag zorgvuldig over.

Ten slotte als het gaat over "de kop in het zand". Excuus voor het gebruik van spreektaal in geschriften. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. De suggestie dat het

financieel niet in control is, werpen we echt verre van ons. Ik denk dat het juist in dit project, waarin zorgvuldig elk object gevolgd wordt en de grondexploitatie buitengewoon minutieus wordt bijgehouden, de zaken prima in control zijn. We weten wat de risico's zijn, we weten welke maatregelen we moeten nemen om ze te minimaliseren, maar we kunnen nooit garanderen dat dat lukt, want die macht hebben wij niet. Nogmaals, we zullen u daarover informeren indien er significante afwijkingen zijn en zullen daarmee niet wachten tot de vaststelling en de herziening van de volgende grondexploitatie.

De heer Zweers: Zou ik de wethouder nog een vraag mogen stellen naar aanleiding van het antwoord dat ik heb gekregen? Is nu de conclusie juist dat het zo zou kunnen zijn dat de uiteindelijke invulling van Parkwijk ervoor zou kunnen zorgen dat er geen plek meer is voor een sporthal? En zou er daarmee automatisch een extra motivatie gekomen zijn om de Arcus te verplaatsen?

Wethouder Fackeldey: Het ingewikkelde aan een alsdan redenering is dat ik nog twintig alsdan redeneringen zou kunnen neerleggen.

De heer Zweers: Laat ik het dan anders formuleren. We blijven het een beetje vreemd vinden dat die sporthal nog steeds zo in het stuk wordt genoemd, terwijl er een risico bestaat dat hij niet eens gebouwd zou kunnen worden. Dan vraag ik me toch af waarom er niet bij de inrichting van Parkwijk rekening wordt gehouden met het realiseren van een sporthal. Dat zou toch logisch zijn.

Wethouder Fackeldey: Daar zit het misverstand. Het gaat om de sporthal die er op dit moment staat. Die huidige sporthal bij de Arcus is ingewikkeld in te passen in de fysieke ontwikkeling van de Parkwijk. Wat gezegd is, is dat als het voor de Parkwijk nodig zou kunnen zijn om de sporthal te verplaatsen - omdat je anders de Parkwijk niet kunt ontwikkelen - dat op zichzelf een potentieel financieel risico is. Als dat nodig zou kunnen zijn. Dat is wat bedoeld is. Het gaat niet over nieuwe sporthallen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

11. Voorstel inzake uitvoeringsnota sport 2009-2012 "Tussen start en finish"
(stuk nr. B09-02518)

De heer Braaf: Mevrouw de voorzitter. Sporten is belangrijk. Daarover zijn alle partijen het eens. Naast dat het goed is voor de gezondheid, kan sport ook ingezet worden voor maatschappelijke doelen. Sport zorgt voor binding in de samenleving en speelt een belangrijke rol bij het overdragen van normen en waarden en bij de integratie. De aandacht voor sport is de afgelopen jaren flink toegenomen, zowel als het gaat om de breedte- als om de topsport. In Lelystad is sprake van een volwaardig samenhangend en toegankelijk aanbod van sportstimuleringsactiviteiten, sportaanbieders en sportaccommodaties. De deelname aan sport door alle bevolkingsgroepen is als gevolg hiervan in Lelystad hoog en de positieve aspecten van sport als doel op zich en als middel worden optimaal benut. Dat is de Lelystadse visie op sport, zoals die geformuleerd is in de kadernota Sport "Startschot". De CDA-fractie kan zich uitstekend vinden in deze formulering en heeft waardering voor de voor ons liggende uitvoeringsnota, waarin voorstellen zijn uitgewerkt aan de hand van de vijf speerpunten.

Eén opmerking over punt 1.3. De integratie van sporters met een functiebeperking fysiek of psychisch binnen de vereniging is een doelstelling die vraagt om andere bestuurlijke en leidinggevende kwaliteiten. Besturen bestaan uit vrijwilligers die veel vrije tijd steken in niet alleen besturen maar juist ook het managen van een vereniging. Zulke ingrijpende veranderingen zorgen voor nogal wat onrust in de organisatie. Mijn fractie gaat ervan uit dat naast de inzet van het Sportsteunpunt en subsidiëren van kadercursussen, het college deze besturen in dit gewenningsproces ondersteunt.

Aan sport wordt steeds vaker een rol toegekend bij het bevorderen van positief sociaal gedrag. Daarnaast is werken aan respect en sportiviteit noodzakelijk voor veel verenigingen, want wie wil er scheidsrechter zijn in zijn vrije tijd als hij voortdurend agressief wordt benaderd? Kinderen worden niet graag geconfronteerd met negatieve verschijnselen op het sportveld, zoals scheldpartijen, schreeuwende ouders, trainers die overtredingen aanmoedigen en agressief gedrag van supporters. De Nederlandse Sport Alliantie (NSA) heeft onderzoek gedaan naar sportief en onsportief gedrag binnen de Nederlandse Breedtesport. Daarmee is een beeld over sportiviteit ontstaan. Veel verenigingen kampen met deze problemen met alle negatieve gevolgen van dien. Heeft de gemeente nu een taak bij de aanpak hiervan en wat is die taak? De CDA-fractie hecht grote waarde aan een bloeiend verenigingsleven en vrijwilligerswerk. Die dreigen hierdoor juist in de knel te komen als er niets wordt gedaan. Als we willen dat verenigingen een rol blijven spelen, dan moeten we hen daarbij helpen, ook financieel. De grote maatschappelijke waarde van sport rechtvaardigt financiële steun en het nemen van de regierol door de gemeente. Ik zal namens de CDA-fractie een motie indienen die beoogt respect en sportiviteit in en om het sportveld te bevorderen.

Motie

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 7 mei 2009

Overwegende dat:

- sport een belangrijke activiteit is op tal van terreinen, zoals gezondheid en leefstijl, binding en ontmoeting, waarden en normen, meedoen en meetellen (pag. 2 Kadernota Startschot);
- door de NSA (Nederlandse Sport Alliantie) onderzoek is gedaan naar sportief en onsportief gedrag binnen de Nederlandse Breedtesport. Daarbij is geconstateerd dat de problematiek van onsportief en weinig respectvol omgaan met elkaar aandacht verdient.

Van mening dat:

- sport een belangrijke rol speelt bij het overdragen van normen en waarden;
- verenigingen moeite hebben om het management of vrijwilligersbestand goed in te vullen, waardoor sportief en respectvol gedrag niet de aandacht krijgt die het verdient;
- daarom de gemeente de regierol op zich dient te nemen;
- een uitwerkingsvoorstel aangaande het bevorderen van positief sociaal gedrag in en om het sportveld een goede aanvulling is op de gepresenteerde voorstellen.

Verzoekt het college:

- aansluitend op de voorstellen in de uitwerkingsnota “Tussen start en finish” de raad te informeren middels een voorstel dat beoogt verenigingen te ondersteunen in hun streven sportief en respectvol gedrag te bevorderen en de uitkomsten van het onderzoek van de NSA hierin te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fractie van het CDA)

De voorzitter: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Walraven: Mevrouw de voorzitter. Bij een goede sessie van het Opinieplein zijn over dit onderwerp vele vragen gesteld, die ik ten dele vanavond opnieuw gehoord heb, en adequaat door het college beantwoord. Die antwoorden zijn vastgelegd in het zogenoemde conclusiebandje, ook de onze. Nu ligt daar een goed amendeerbaar voorstel voor ons.

Het portefeuillehoudende collegelid is, zo is meermalen gebleken bij de conferentie in de Steiger en bij het Opinieplein, een grote fan van het orakel van Betondorp, Jopie Cruijff. Hij laat zich graag verleiden tot citaten van deze beste voetballer ooit die Nederland heeft voortgebracht. Ergens zegt de ook verbaal onnavolgbare maestro: "Je moet eerst de bal raken, anders ken je niet scoren." Welnu, met deze uitvoeringsnota heeft het college binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders zeker de bal geraakt en naar onze mening nog aardig zuiver ook. Uit de doelgerichte spelopbouw zijn 24 bruikbare eindpasses voortgekomen die in de vorm van uitvoeringsvoorstellen nu aan de orde zijn en die mijn fractie graag trefzeker zou willen benutten, al zullen, zoals bij de gedachtewisseling van de raad over de geldcrisis is besproken, de beslissende tikjes ten dele bij de najaarsbeschoouwingen moeten worden gegeven. Dan zal namelijk naar wij hopen de financiële positie van Lelystad duidelijk genoeg zijn om een allesomvattende afweging te maken. De middelen die reeds bij de Voorjaarsnota 2008 beschikbaar zijn gesteld, het is wellicht ten overvloede gezegd, kunnen echter wat ons betreft direct worden ingezet.

Mijn fractie steunt de samenwerking met andere beleidsvelden, denk aan onderwijs, gezondheidszorg, en ook aan het streven naar vitale verenigingen met een gezonde mate van zelfredzaamheid. Van harte is zij het ermee eens dat de nadruk op sportdeelneming en ontwikkeling van de breedtesport ligt. Vooral dit zijn taken van de gemeente. Topsport kent hier en daar extreme uitwassen, zoals een asociale verhouding tussen prestatie en beloning en het verwoesten van het lichaam door giftige stoffen te benutten voor oneerlijke prestatieverhoging. Sporten als zwemmen en watersport echter worden ook op topniveau gelukkig doorgaans nog gekenmerkt door de menselijke schaal, zodat beperkte steun in die richting te pruimen is. In dit geval gaan wij daarom akkoord met het punt talentontwikkeling zeilsport, temeer daar ook de provincie en de watersport zelf daaraan financieel bijdragen. Maar de eerst aangewezenen bij pure topsport zijn naar onze mening het ministerie van onder andere Sport en de landelijke sportkoepel NOC/NSF. In eerste termijn samenvattend: dit is van start tot finish een goede uitvoeringsnota.

Ten slotte. Op kerstavond kreeg ik voor mijn verjaardag twee boekjes dubbel. De autobiografie van Che Guevara en het boekje "Johan Cruijff is ongeneeslijk beter." Ik wil dit boekje graag bij deze gelegenheid uit zijn eenzame overbodigheid verlossen en het geven aan de mede-Cruijff-adept, wethouder W. de Jager, opdat hij tot in lengte van bestuursdagen uit een overvloed aan Cruijff-citaten zal kunnen putten. Ik wil daar onmiddellijk bij zeggen, dat de waarde van het boekje ver beneden de toegestane € 50 is; voor alle zekerheid.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Zo prachtig verwoorden als de heer Walraven kan ik het niet, maar ook de ChristenUnie stemt in met de uitwerking van de vijf speerpunten. Wij zijn er heel blij mee. Prachtig die hardlooppaden en de mountainbikepaden, als die er komen, want dan kan iedereen zien hoe een mooie groene stad Lelystad is. Maar in verband met zware tijden financieel zullen we natuurlijk pas alle gelden beschikbaar kunnen stellen als we het kunnen afwegen in de najaarsnota. Dat zullen we dan ook doen.

Ik heb nog wel een suggestie voor het college over het schoolzwemmen. 80% van de kinderen hoopt een A-diploma te halen tijdens het schoolzwemmen. Dat klinkt heel mooi, maar dat betekent wel dat 1 op de 5 kinderen zonder diploma A in groep 3 van

het schoolzwemmen af gaat. Nu is dat niet altijd erg, want er zijn veel kinderen die gewoon doorgaan met de privé zwemlessen, maar dat kan niet altijd. Daarom wou ik een suggestie geven aan het college om te kijken of er vanuit het budget bijzondere bijstand misschien voor die ouders waarvoor het financieel moeilijk is om privé zwemlessen te laten volgen, mogelijkheden zijn om hen te wijzen op het budget bijzondere bijstand, om dan de zwemlessen verder in de privésfeer te laten volgen.

De heer Jansen: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Wageningen? Het is u toch ook bekend dat het budget van € 100 zelfs verhoogd is naar € 200 om juist daarin te voorzien?

Mevrouw Van Wageningen: Inderdaad, om juist daarin te voorzien. Maar het blijkt vaak zo te zijn dat het niet altijd bekend is. Dus het zou goed zijn als er een systeem komt, waarbij de ouders van kinderen die niet hun A-diploma halen op een of andere manier erop gewezen worden dat die mogelijkheid er is.

De heer Jansen: Dat is helder, maar dat is wel heel iets anders dan bijstand. Daarvan zegt u: geef daar een goede publiciteit aan dat die regeling bestaat. Dat je € 200 kunt krijgen als je een minimuminkomen hebt, om je kind toch aan die sport te laten deelnemen.

Mevrouw Van Wageningen: Dat stond niet in het voorstel, dus ik geef nu die suggestie aan het college.

De heer Jansen: Dat heeft het college al geregeld.

Mevrouw Van Wageningen: De raad heeft het geregeld.

Dan had ik nog een opmerking over de subsidies voor verenigingen die mensen met een functiebeperking kunnen bereiken. Die subsidies gaan tot maximaal € 500 en er kan een aantal verenigingen aanspraak op maken. Nu kan ik me voorstellen dat niet alle verenigingen daarop aanspraak maken door het aantal dat mogelijk is. Misschien is het goed om te kijken hoeveel geld er over is om die verenigingen die bijvoorbeeld die doelgroepen al bereiken op een of andere manier te belonen. Dat is ook nog een suggestie. Verder stemmen wij dus van harte in met deze nota.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Ik wil me graag aansluiten in de rij van sprekers die complimenten heeft uitgedeeld aan het college wat betreft een uitvoeringsnota, niet alleen heel concreet maar ook heel evalueerbaar. De StadsPartij stemt daar van harte mee in, maar wil toch nog graag een paar kanttekeningen plaatsen.

Ten eerste waar het gaat om het in Lelystad verkrijgen, niet van een tweede, derde en vierde Cruijff-court, maar wel van nog een paar kunstgrasvelden, waar jeugd goed op kan spelen. Er staat in de nota te lezen dat gymlessen daar mogelijk zouden moeten worden gemaakt. De StadsPartij hoopt dat datgene zal gebeuren wat ook staat in dat prachtig beschreven stuk, namelijk dat men gaat zoeken naar de plaats waar dat moet en dat men ervan uitgaat dat die velden zo dicht mogelijk bij de consumenten komen en dat zijn de kinderen van klassen die gym gaan krijgen. In de zomertijd is het natuurlijk geweldig dat je dat kunt doen op zo'n veld. Dus laat ons opschieten en volgend jaar in de zomer die velden al hebben en op de goede plek.

Ten tweede. Heel blij is de StadsPartij met de aandacht voor ongeorganiseerde sport. Als ik het goed lees dan heeft het college als aandachtspunt, dat de sportverenigingen met commerciële sportaanbieders hun aanbod gaan afstemmen en samenwerkingsverbanden aangaan, en er staat nog heel veel moois meer, om die

ongeorganiseerde sporter binnen te krijgen. Daar zit een addertje onder het gras, want daar lees je dat men dan kennismakingstrajecten beoogt op te zetten. Kennismakingstrajecten houden meer in de verwachting dat die personen naar die sportvereniging gaan en dus ook georganiseerde sport gaan beoefenen, terwijl het ons juist zou moeten gaan om ook ongeorganiseerde sporters in staat te stellen op tijden hun sport van welke soort dan ook te beoefenen. Dat kan op twee manieren, binnen en buiten. Ik wil graag de aandacht vragen van het college om dat binnen mogelijk te maken. Inderdaad, dan hebben we die sporthal twee, drie en vier hard nodig. Maar buiten is dat ook belangrijk. Naast de Arcus, voordat het Groene Carré werd aangelegd, was een prachtig groot groen grasveld. Daar werd veel gevoetbald maar ook heel veel gesport anders dan voetbal. De hele zomer was dat werkelijk reëel. Dat is weggehaald en ik hoor het collegelid Van der Zwan nog zeggen: "Als de woningen er niet gebouwd gaan worden, dan zullen we toch zorgen dat daar een groene waas is waar te nemen waar gesport kan worden." Waar gras is kun je sporten. Dus ik zou een pleidooi willen houden: leg asjeblieft daar waar dat nog mogelijk is, in dat stuk van ons centrum, een grasveld neer, zodat men daar heerlijk zomers weer ongeorganiseerd kan sporten.

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. Bewondering voor de aanpak van de kadernota Sport "Startschot" als het gaat om de uitwerkingsvoorstellen. We vonden het al een geweldige nota, maar deze uitwerkingsvoorstellen ook. Onze fractie plaatst een vraagteken bij punt 1.2, versterken samenwerking en bereiken ongeorganiseerde sporters. Wij vragen ons af waarom je daar energie in moet steken, want als ik zo eens om me heen kijk en ik zie die mensen hardlopen of wat dan ook, dan trekken die mensen hun eigen pad. Ik kan me nauwelijks voorstellen dat zij erop zitten te wachten om in welke georganiseerde vorm dan ook te worden opgenomen. Is er onderzoek verricht naar deze ongebonden sporters?

Voor wat betreft de voor de uitvoering benodigde middelen zullen wij graag een integrale afweging maken bij de voorstellen tijdens de Voorjaarsnota 2009, rekeninghoudend met de financiële crisis die er momenteel bestaat.

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Het college is de raad erkentelijk voor de waarderende woorden ten aanzien van de uitvoeringsnota Sport, maar het zou mij ook verbaasd hebben als u daar heel erg ontevreden over was, omdat we onder andere u zo nadrukkelijk bij het proces betrokken hebben. Ik probeer kort in chronologische volgorde de vragenstellers langs te lopen en van een antwoord te bedienen.

Daar waar de heer Braaf van de CDA-fractie praat over de sporters met een functiebeperking, dat we die niet alleen via voorstel 1.3 zouden moeten bedienen, kan ik hem verwijzen naar voorstel 4.2, waarin we precies datgene doen waar u ook om vraagt, namelijk de besturen ondersteunen in dat gewenningsproces om de mindervalide sporter te begeleiden. Dus daarin voorziet de uitvoeringsnota naar het oordeel van het college.

Als het gaat om de kwestie normen en waarden en respect en de rol die sport daarin vervult, waar u het over hebt, en met name de belangrijke rol die verenigingen daarin vervullen, zou ik u in belangrijke mate willen wijzen op punt 4, daar waar het gaat om subsidieverstrekking. Daar is dat namelijk een onderdeel. Dus ook daarin voorziet de sportnota zoals we die nu bij u hebben liggen.

Misschien kan ik in dat verband meteen even inzoomen op uw motie. Die heb ik snel tot mij genomen. Op het gebied van normen en waarden en respect doet het college een aantal voorstellen. Misschien mag ik ze even noemen en dan is het aan u of uw motie overbodig is of toch nog wat toevoegt. Hij bijt in ieder geval niet met het plan van het college. In voorstel 1.5 wijzen wij op de voortzetting van de BSI (Breedtesport

Impuls). Juist in die BSI zitten een heleboel maatregelen die van belang zijn om normbesef, respect en dergelijke voor de sporter bij te brengen en dan ook naar doelgroepen in de samenleving toe. Ik geloof dat in de uitvoeringsnota het voorbeeld van Lucky Wheels wordt genoemd. Dat is nu bij uitstek zo'n voorbeeld waarbij beeldvorming, met name bij jongeren, wordt bijgebracht ten aanzien van die sporters met een handicap.

Dan als het gaat om 1.3, integratie voor mensen met een functiebeperking. Daarin hebben wij ook aandacht voor dat aspect normbesef en respect waar u het over hebt. In 1.4, het aanbieden van sportactiviteiten en daar met name een rol wegleggen voor de sportwijkwerkers. Daarin is het aspect Fairplay een belangrijk onderdeel. Dus ook op dat punt komen we u denk ik tegemoet.

Als het gaat om de sociale sportvelden, of het Cruijff-court, de voorstellen 2.1 en 5.4. Ook die zijn nu juist bedoeld voor het bevorderen van de sociale samenhang, dus het bijbrengen van normbesef.

Ten slotte wil ik noemen voorstel 4.4, als het gaat om de uitbreiding van het Sportsteunpunt. Ook daar is het onderdeel Fairplay een belangrijke functie.

Op dat punt denk ik dat het college door de uitvoeringsnota heen daarvoor wel aandacht heeft, maar ik geef toe het staat er wat verborgen en misschien niet expliciet onder één noemer. Nogmaals, in die zin bijt uw motie niet met de bedoeling van de uitvoeringsnota. Ook in andere stukken, zoals die welke gaan over de brede school of het bosproject, komt normbesef heel nadrukkelijk aan de orde. Dat in de richting van het CDA.

In de richting van de SP-fractie wil ik kort zijn. De heer Walraven mag praten over Jopie Cruijff. Voor mij blijft het Hendrik Johannes, het fenomeen, of zoals u zegt het orakel uit Betondorp.

De heer Walraven: U citeert nu Nico Scheepmaker. Dat boek heb ik namelijk. Jopie Cruijff heb ik eind jaren zestig en begin jaren zeventig één keer in de veertien dagen vele malen mogen zien schitteren, zoals in de jaren vijftig Rinus Michels.

Wethouder De Jager: Tja. Ik was bij zijn afscheidswedstrijd in 1978 tegen Bayern München. Dat werd 0-8.

De heer Walraven: En ik zat na afloop in de tram en toen riep het publiek: 0-9, en vijf minuten later: 0-10. Maar het bleef gelukkig 0-8.

Wethouder De Jager: Goed, ik zal de verleiding weerstaan om een paar citaten terug te zeggen in uw richting. Ik kan niet de verleiding weerstaan om een volgend verzoek bij u neer te leggen. Ik geloof dat het 2005 was dat ik bij het mausoleum van Che Guevara in Cuba stond. Ook dat boekje heb ik nog niet. Waarvan akte.

Dan in de richting van mevrouw Van Wageningen van de ChristenUnie; de suggestie met betrekking tot schoolzwemmen. 80% is ook op basis van wetenschappelijk onderzoek, als je uitgaat van de 27 klokuren, het maximaal haalbare. Maar het college deelt de opvatting dat het goed zou zijn als meer kinderen, dus ook boven die 80%, zwemdiploma A halen. Vanuit het budget bijzondere bijstand door u vastgesteld bij het armoedebeleid, is dat ook mogelijk. Uw suggestie om dat in de campagne nadrukkelijk aan de orde te stellen, juist voor die kinderen die na zo'n jaar schoolzwemmen nog niet aan diploma A toe zijn, zal het college overnemen.

Ten aanzien van de subsidies voor verenigingen ten behoeve van mensen met een functiebeperking doet u een suggestie om daar met een soort van beloningssysteem te komen. Het college meent dat die suggestie al is ingevuld bij 4.2, maar ik zeg u toe dat wij in de uitwerking daarvoor nog extra aandacht zullen hebben.

In de richting van de heer Homan als het gaat om de sociale sportvelden. Daar is het nadrukkelijk de bedoeling van het college om in de wijken Noordwest en Zuidwest straks ook zo'n sportveld te plaatsen in de bestaande stad, dus niet op een excentrische ligging, waardoor er ook sprake is van laagdrempeligheid. Dus daar zullen wij zeker aandacht voor hebben.

De heer Homan: Bij interruptie. In de bestaande stad. Is dat dan ook zo dicht mogelijk bij die scholen?

Wethouder De Jager: Daar wil ik namens het college op voorhand geen antwoord op geven, want wij gaan daar een vraaggerichte invulling aan geven. Dat betekent dat we het zullen vragen aan de mensen en dan kan ik me bijna niet anders voorstellen, dan dat die locaties naar boven komen. Ten dele als het gaat om Zuidwest, dat quadrant van de stad, weten wij al dat dat een voorstel is van onderop.

U hebt het verder over de ongeorganiseerde sporter. Overigens is 77% van de Lelystedelingen dat. Wat wij willen is de kennismaking met een aantal sporten en ook een aantal verenigingen ten behoeve van die ongeorganiseerde sporter, juist ook om die sporter te verleiden lid te worden van een vereniging. Maar dat is geen must, zeg ik ook in de richting van Leefbaar Lelystad. Dat is absoluut geen must, maar we hebben er wel aandacht voor. We hebben er ook aandacht voor als het gaat om het invullen van de buitenruimte. Denkt u maar aan de hardlooppaden of de mountainbikepaden. Daar waar u het hebt over de Arcus en het sportveld waar u met name op zaterdag, weet ik nog, uw partijtje voetbal speelde, hebben wij inmiddels al besloten tot het aanleggen van een sociaal sportveld aan de andere kant van dat Woldpark. Dat hebben we meegenomen bij het speelruimtebeleid. Weliswaar aan de andere kant van de groene vinger komen we toch aan het voorstel van u tegemoet. Ik verwacht u daar dan ook weer op zaterdag te zien sporten.

Ten slotte in de richting van de heer Erica van Leefbaar Lelystad. Versterking van de samenwerking en het bereiken van de ongeorganiseerde sporters. Ik heb al aangegeven dat het nadrukkelijk de bedoeling is van het college om daar waar mogelijk die sporters in contact te brengen met verenigingen, dat dat geen must is, maar dat we daar waar op dit moment sprake is van drempels, die drempels voor de ongeorganiseerde sporters graag willen wegnemen, zodat zij in ieder geval kennis kunnen maken met sporten in verenigingsverband.

In tweede termijn

De heer Braaf: Mevrouw de voorzitter. Dank voor de beantwoording. Het is goed te horen dat er aandacht is voor de mensen met een functiebeperking en dat het college daar heel veel steun aan wil geven. Sportief en respectvol gedrag is belangrijk. Echter, in de beantwoording van de wethouder is aangegeven dat het wat verborgen staat in de stukken. Daarom handhaven wij de motie en brengen wij die ter stemming.

De heer Homan: Mag ik een vraag stellen aan de heer Braaf? Terugkijkend op een leven in omgaan met sport, heb ik me altijd verbaasd over de grote mate van respect naar elkaar toe als mensen samen sport bedrijven. Mijn mening over uw motie is: het is een vanzelfsprekendheid die zo groot is als de sport. Dus wat u beoogt, doet de sport al. Dat kan niet anders. En als er excessen zijn, dan is dat op een zeer hoog niveau. Gewoon op wat voor veld dan ook, zie je respect naar elkaar en scheidsrechters die eraan meedoen om dat respect nog te verhogen. Ik vind het een beetje overdone.

De heer Braaf: Misschien. Maar je kunt toch niet voorbijgaan aan wat er regelmatig in het nieuws is: scheldende ouders, relletjes tussen supporters, et cetera. Recentelijk nog in Amsterdam en in Rotterdam, voetbalclubs die nagenoeg oorlog met elkaar hebben. Daar kunt u toch niet aan voorbijgaan? Dat zijn toch geen excessen, mijnheer Homan?

De heer Homan: Daar heeft het kader van die sportvereniging een taak en die zullen ze oppakken.

De heer Braaf: Daar vragen wij of het college juist die groepen, die besturen die daarin moeilijkheden ondervinden, te ondersteunen.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Dat wij het woord niet gevoerd hebben in de eerste termijn, wil niet zeggen dat wij geen mening hebben. Ik wilde het bij een stemverklaring houden. Maar nu er een motie op tafel ligt, neem ik toch maar in de tweede termijn de vrijheid om het woord te voeren.

Eerst een reactie op de motie. De wethouder zei: het staat er niet zo duidelijk in. Als u op bladzijde 2 onderin kijkt, daar staat het zelfs vetgedrukt in het voorstel: "Sportverenigingen krijgen structureel de ondersteuning waardoor ze in staat zijn invulling te geven aan de opgave waarvoor zij zich geplaatst zien in sportief en maatschappelijk opzicht." Duidelijker kan het volgens mij niet. Maar er is nog een tweede ding en dat is een principiële iets wat de heer Braaf aanhaalt, namelijk: het CDA is van mening dat de gemeente de regierol op zich dient te nemen. Met andere woorden, de gemeente als opvoeder. Dat zijn wij pertinent met u oneens. Wij zien de gemeente absoluut niet als opvoeder. Dat ligt met name in de ondersteuning die ze van de gemeente krijgen bij de besturen van de betreffende verenigingen. Bovendien vind ik ten aanzien van de ouders die zich zo gedragen als u het noemde, dat het een pertinente taak is van het bestuur om die ouders daarop aan te spreken, sterker nog, die jeugd of die ouders niet meer toe te laten bij die vereniging. Wij zien daarin absoluut niet de gemeente als de opvoeder. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

Dan over het beleidsstuk zelf. De wijze waarop deze uitvoeringsnota tot stand is gekomen, is een pluim waard op de hoed van het college. Deze zou wat de InwonersPartij betreft als voorbeeld kunnen dienen voor andere kadernota's. Wij onderschrijven de vijf speerpunten. Het ambitieniveau van het college, dit als opmerking: 80% van de kinderen die een A-diploma halen, zou wat ons betreft best naar 100% kunnen; wat ook wetenschappelijk is aangetoond. Dan heb je in ieder geval laten zien dat het college uitgaat van 100%.

Dan de omissie die in deze nota blijkt, maar daar verschillen wij met dit college in ieder geval nog steeds van mening. Wij vinden dat een tweede zwembad echt noodzakelijk is in de hoofdstad van deze provincie.

De heer Braaf: Mag ik nog even reageren op wat de heer Jansen heeft gezegd over de regierol van de gemeente? Het is niet de bedoeling dat het CDA de gemeente ziet als opvoeder. De regierol kan bestaan uit activiteiten als motiveren, ondersteunen, verbinden en sturen. Daar ziet mijn fractie de regierol voor de gemeente in weggelegd en niet zoals u dat voorstelt als opvoeder.

De heer Jansen: Dan verschillen wij nog steeds van mening, mijnheer Braaf. Het college heeft het duidelijk in vetgedrukt beschreven op pagina 2 van het voorstel. Dat geeft ons voldoende vertrouwen dat het college het bestuur ondersteunt om dat soort incidenten en zaken die op sportvelden mogelijk zouden kunnen plaatsvinden, in de kiem te smoren.

De heer Hamstra: Mevrouw de voorzitter. Ook wij hebben in de eerste termijn niet het woord gevoerd en zullen dat alsnog doen. Allereerst de complimenten van de VVD voor deze nota. Er staan een hele hoop heel zinnige dingen in en ook de uitleg van de wethouder over een aantal zaken heeft ons alleen maar gesterkt dat het een goede nota is.

Dan kom ik aan de motie van het CDA. Volgens mij hebben wij afgesproken met zijn allen, dat we zouden proberen om zo min mogelijk beleidsambtenaren aan het werk te zetten. Met dit soort moties gebeurt dat natuurlijk wel. Daarnaast heeft de wethouder heel duidelijk aangegeven, en de heer Jansen heeft ook nog een keer aangegeven waar dat in de tekst staat, dat al het nodige gedaan wordt om dit soort zaken te voorkomen. Wij zijn ook van mening dat de regierol die de gemeente zou moeten nemen, niet bij de gemeente thuishoort. Het is echt in eerste instantie een probleem van de samenleving zelf. Wij zijn geen opvoeder. Dat is tenminste onze mening.

Daarnaast heb ik nog een andere opmerking. Dat gaat over de opmerking van de ChristenUnie over het zwemmen. Wij vinden het een hele rare conclusie dat de 20% die het niet zou halen in het derde schooljaar, allemaal kinderen zouden zijn van bijstandouders. Dat vinden wij een heel vreemde conclusie. Ik neem aan dat u daar wel een ander antwoord op zult hebben, maar voorlopig hebt u het wel gezegd.

Mevrouw Van Wageningen: Mag ik daarop reageren? Dat heb ik niet bedoeld te zeggen. Ik heb gezegd: als vervolgens kinderen die daarna nog privéles nodig hebben dat niet kunnen vanwege het feit dat de ouders er financieel problemen mee hebben, zou het goed zijn om erop te wijzen dat er, als het ouders zijn die 120%, et cetera.

De heer Hamstra: Dat is duidelijk een betere uitleg. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn geen vragen gesteld aan het college, dus we gaan over tot de stemming.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

Stemming over de motie

De heer Zweers: Mag ik een stemverklaring afleggen? Wij zullen deze motie ondersteunen, met name omdat wij uitgaan van een mogelijk preventieve werking en wij lezen de term "regierol" eerder als faciliteren en niet opvoeden.

De heer Walraven: Ik wil ook graag een stemverklaring geven. Ik ben ongeveer 30 jaar jeugdtrainer, dat heet tegenwoordig oefenmanager, en ploegleider, dat heet tegenwoordig teammanager, geweest en ik heb daar altijd geprobeerd, in opdracht van het bestuur van de sportvereniging, de dingen waar het CDA om vraagt de jeugdige sporters bij te brengen. Ik denk dat het aardig gelukt is. Ik ben van mening dat als de vereniging niet in de eigen gelederen erin slaagt om respect en sportief gedrag af te dwingen, zij dan bij de gemeente eventueel om hulp zou kunnen aankloppen. Omdat in het stuk van het college al allerlei dingen staan die in deze richting wijzen, dat dat bevorderd moet worden, vinden ook wij deze motie overbodig.

Mevrouw Van Wageningen: Wij vinden het een sympathieke motie van het CDA, omdat wij er wel achter staan dat met respect met elkaar wordt omgegaan op het sportveld. Maar wij onderschrijven toch ook wat de heer Hamstra zei, dat we

beleidsmedewerkers niet met deze opdracht willen opzadelen. Omdat het er in zit, vinden we het overbodig.

De heer Homan: De collega van de SP heeft terugkijkend ware woorden gezegd. Ik ben het daar helemaal mee eens. Dus voor de StadsPartij is de motie ook overbodig.

De fracties van PvdA, VVD, InwonersPartij, SP, ChristenUnie, GroenLinks en StadsPartij stemmen tegen de motie.

De fracties van CDA en Leefbaar Lelystad stemmen voor de motie.

Met 23 stemmen tegen en 4 stemmen voor wordt de motie verworpen.

12. Voorstel inzake rapport doeltreffendheid en doelmatigheid van het programma BAL van de Rekenkamer (stuk nr. B09-03333)

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Over het rapport BAL hebben wij als raad al uitvoerig gesproken, van gedachten gewisseld en respons aan het college gegeven, dus dat hoeven we vanavond niet te herhalen. Ik wil er twee dingen over zeggen. Wij zijn in de commissie van de rekening erkentelijk voor het geformuleerde voorstel en wij kunnen ons geheel in de inhoud vinden. Daarover heb ik nog één vraag aan het college. Bent u net zo enthousiast als wij over dit voorstel en kunt u de uitvoering van dit voorstel terstond, voortvarend en onbekommerd ter hand nemen?

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Ook de SP kan kort zijn. Het rapport gelezen hebbende, heeft de rekenkamer daar wel de vinger op de zere plek gelegd. Eigenlijk zou een motie van afkeuring aan de orde zijn. Alleen, het wordt wel een vreemde motie van afkeuring als je die moet maken ten aanzien van college en ook raad. Het besluit dat hier voorligt is wat ons betreft een verwoording daarvan. Laten we dit besluit maar snel nemen.

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Er is de nodige tijd verstreken, alleen al als we kijken naar het BAL-project. En ja, wij hebben ook als raad al uitgebreid gesproken over het toch wel ontluisterende boekwerk dat de Rekenkamer heeft geproduceerd. De heer Van den Heuvel refereerde er ook aan, er zal op verschillende fronten de hand in eigen boezem gestoken moeten worden. Ook wij willen het zo kort mogelijk houden, maar toch even een pikant ding aanstippen en hardop de vraag stellen - we weten eigenlijk niet eens aan wie - of het resultaat van punt 2.c in dit besluit ervoor gezorgd zou kunnen hebben, dat wij als raad de vraag hadden kunnen stellen voor een second opinion bij de beoordeling van het voorstel Verbouwing Stadhuis; om maar even een voorbeeld te noemen. Dat lijkt ons namelijk wel een project dat gaat voldoen aan bepaalde voorwaarden, zeker als we kijken naar de omvang van de financiën. Voor wat betreft punt 4 vragen wij ons hardop af, en dan met name richting het college: waarom is die rapportage er nog niet? Het is toch ondertussen al lang bekend dat dat onderzoek gedaan zou moeten worden en er al had moeten zijn? Graag daar een reactie op.

De heer Jansen: Mag ik een vraag aan de heer Zweers stellen? U zegt: een second opinion. Maar waarover met betrekking tot het raadsbesluit dat we hier hebben genomen?

De heer Zweers: Bijvoorbeeld over de stelling van het college, die in twee regels in het voorstel stond, dat nieuwbouw veel duurder was dan verbouw.

De heer Jansen: U hebt een controlerende taak. Middels de rapportages komt het straks tot u. Dan kunt u toch tot een oordeel komen? Daar hebt u toch geen second opinion voor nodig?

De heer Zweers: Mijnheer Jansen, dat doe je achteraf. Terwijl het ons erom gaat dat wij op een gedegen manier vooraf de gegevens hebben en een goed besluit kunnen nemen. Dat u daar anders over denkt, zegt meer over u.

De heer Van Veluwen: Mag ik ook een vraag stellen? Het is toch zo dat op dit moment de aanbesteding van het stadhuis plaatsvindt? Het is toch flauwekul om daar nog allerlei ambtelijke oefeningen op los te laten of second opinions? Dat is toch onzin? Over een paar weken weten we wat de echte prijzen zijn. Wat wilt u nu? Ik begrijp het eerlijk gezegd niet.

De heer Zweers: Het was een retorische vraag. Als we nog even op het voorbeeld doorgaan. Als we goed lezen wat het gevolg zou zijn van punt 2.c als dit voorstel wordt aangenomen - en daar gaan we van uit - dan kunnen wij straks als raad bij dergelijke omvangrijke voorstellen een second opinion aanvragen en daarbij als raad expertise inschakelen die ons van de voors en tegens en mogelijk van een alternatief op de hoogte kan brengen.

De heer Van Veluwen: Daar ben ik het helemaal mee eens. Het stadhuis begrijp ik nog niet, maar dat ligt aan mij.

De heer Zweers: Laat ik het dan anders formuleren. Als wij dit voorstel een half jaar geleden hadden aangenomen, dan hadden wij als raad een second opinion kunnen aanvragen en hadden we een beter onderbouwd besluit kunnen nemen.

De voorzitter: Mijnheer Zweers, u hebt als raad altijd het recht om een second opinion aan te vragen. Dat instrument staat gewoon tot uw beschikking. U kunt zelf, dat zeg ik maar even als voorzitter van de raad, geldmiddelen daarvoor vrijspelen. U bent hier het hoogste orgaan met elkaar.

De heer Zweers: In dat opzicht is het dubbel vreemd dat wij hierover dan nu nog een besluit moeten nemen en dat nog apart moeten gaan vastleggen in de financiële verordening.

De voorzitter: Daar komen we straks op terug, denk ik. Op uw vraag gaf ik even als voorzitter antwoord.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Ook wij willen maar heel kort nog wat zeggen over het rapport zelf. Daarover is uitgebreid gesproken op het Opinieplein en daar heb ik toen min of meer een samenvatting gegeven in de zin van: de maatregelen BAL zijn onder druk van de gebeurtenissen in Volendam en Enschede in feite ontstaan, er is vervolgens voortdurend een strijd geweest tussen diegenen die vonden dat dat tot in het uiterste moest worden uitgevoerd en diegenen die geen nee tegen die maatregelen hebben gezegd maar wel hebben gedacht: wat ons betreft hoeft het niet. Dat loopt in feite als een rode lijn door dat hele rapport heen. Wat er ook heel duidelijk uitkomt is dat als het om de organisatorische tekortkomingen gaat, deze nauw aansluiten bij eerdere rapportages. Daarom vinden wij dat de aanbevelingen die de Rekenkamer heeft meegegeven in het voorgestelde besluit goed zijn verwoord. Daarover nog een tweetal vragen. Over één vraag aarzel ik nu of ik hem wel kan stellen, gezien de vorige discussie en de opmerking van de burgemeester, omdat ik mij afvroeg: zou het ook bij belangrijke grondexploitaties zinnig zijn om vast te stellen dat daar altijd een second opinion gevraagd wordt. U

geeft aan: het is een middel dat we al hebben. Ik ga niet vragen om een middel dat we al hebben. We zouden er hooguit over kunnen nadenken of dat een zinvol middel is.

Bij het stellen van kaders is het tot dusver gebruikelijk dat er in kadernota's over het algemeen al een keuze is gemaakt door het college. Er wordt een lijn aangegeven. Voor het goed stellen van kaders zou het zeker aanbeveling verdienen dat het college enige afwegingen geeft en ook de afwegingen aan de raad duidelijk maakt, waardoor de raad in het kaderstellen een mogelijkheid heeft om wat meer afwegingen te maken. Is dat een lijn waartoe het college zou willen overgaan?

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de nota zelf, maar vooral over het voorgesteld besluit. Het is een voorgesteld besluit namens de raad. Als college wil ik daar graag op reageren. Wat betreft het eerste punt. Wij hebben als college al kenbaar gemaakt hoe wij kennis hebben genomen van het rapport. U hebt daarover een brief in afschrift ontvangen bij de nota zelf. Wat betreft de voorstellen 2 en 3 kunnen wij zeggen, dat wij bereid zijn aan de raad voorstellen voor te leggen waarin dit besluit grotendeels wordt uitgevoerd.

De heer Zweers: Bij interruptie. Een vraag ter verduidelijking. Ik hoorde het woord grotendeels. Bedoelt u niet dat het voorstel gewoon wordt uitgevoerd?

Wethouder Nuijt: Als u mij laat uitspreken, dan zal ik daar nog een enkele kanttekening bij plaatsen. Wat betreft de voorstellen 2a en 2b, dan ga ik het even specificeren, zijn wij van mening dat wij daarvoor een voorstel aan u kunnen voorleggen. We zullen daarin uitvoering geven aan wat daar voorgesteld wordt. Wij kunnen ons voorstellen dat we voor programma's met een wat meer beleidsmatig karakter naast een inhoudelijk kader u ook de wijze van rapporteren aanbieden. Wellicht komt dat tegemoet aan de wens die de heer Marseille uitte in het kader van het kaderstellen. Wat betreft het derde punt, het goed rapporteren, daarvan zijn we van mening dat we dat kunnen doen bijvoorbeeld via de gebruikelijke P&C-cyclus, dus bij de buraps en de jaarrekening. Daarnaast zullen we kijken in hoeverre we ook dan aan incidentele programma's en projecten aandacht kunnen besteden.

De kanttekening die ik wil plaatsen betreft het voorstel onder 2c, waarin gesproken wordt over de second opinion. Wij vinden dat wij als college verplicht zijn u als raad steeds bij een voorstel aan te geven, dat wij relevante alternatieven hebben onderzocht en meegewogen. Dat hebben we ook ten aanzien, als ik dat als voorbeeld mag geven, van het stadhuis gedaan. Daarnaast kijken wij altijd of die maatregelen zo efficiënt mogelijk zijn om de doelen te bereiken en zo goedkoop mogelijk. Juist bij de BAL. Dat is er eigenlijk een voorbeeld van, dat daar aanzienlijke besparingen achteraf gerealiseerd zijn. Het neemt niet weg, en dat hebt u ook van de burgemeester kunnen horen, dat u als raad altijd in de gelegenheid bent zelf een second opinion te laten uitvoeren. Wij vinden dat het niet nodig is om, zoals in het besluit is voorgesteld, daarvoor de financiële verordening aan te passen.

Dan het vierde punt, waarin ingegaan wordt op de stand van zaken ten aanzien van de gemeentelijke gebouwen en de gebruiksvergunning. Daarvan kan ik u melden dat de rapportage u zo snel mogelijk zal bereiken en dat de huidige stand van zaken zo is dat alle gemeentelijke gebouwen over een gebruiksvergunning beschikken, met uitzondering aanvankelijk van de segment 1 gebouwen. U hebt dat kunnen lezen. Dat betrof het voortgezet onderwijs en het stadhuis. Voor het stadhuis gelden nog steeds de interim maatregelen, maar voor het voortgezet onderwijs is, nadat de gebouwen overgedragen waren aan de daarvoor in het leven geroepen stichting, voor bijna een miljoen aan maatregelen en voorzieningen geïnvesteerd. Op 11 mei, dus dat is

binnenkort, vindt de laatste controle plaats en dan zal men ook daar over een gebruiksvergunning beschikken. Dat is de manier waarop het college tegen dit voorstel aankijkt.

Ik loop nog even de vragen na. De heer Soomers heeft mij gevraagd of het college net zo enthousiast is als de fractie van de PvdA over het voorgesteld besluit. We zijn in ieder geval bereid het uit te voeren en we vinden het ook belangrijk om goed met u te communiceren en u goed van informatie te voorzien.

De vragen van de heer Van den Heuvel kwamen in feite op hetzelfde neer. De heer Zweers heeft naar de rapportage gevraagd. Daar heb ik op geantwoord en ook op punt 2c. De andere vragen heb ik meen ik ook beantwoord.

De heer Marseille: Mag ik nog een vraag stellen aan de wethouder? Ik constateer dat de wethouder ten aanzien van de second opinion twee niveaus onderscheidt, namelijk die waar het college bij het maken van een voorstel verschillende adviezen krijgt om uiteindelijk daarover zelf een afweging te maken. Dat is in onze opvatting heel wat anders dan het vragen van een second opinion bij een voorstel dat er eenmaal ligt. Dus nu verbaast het mij dat u zegt: we hebben er niet zoveel behoefte aan want de raad gaat erover om dat in de financiële verordening op te nemen. Als we kijken naar het verleden, kan ik mij niet herinneren dat er ooit een second opinion gevraagd is, terwijl dat achteraf gezien op een aantal punten wellicht heel zinvol was geweest. Ik zou me niet kunnen voorstellen dat u er echt bezwaren tegen hebt als wij zouden besluiten om in de financiële verordening dat te gaan opnemen, waarbij je het dan wel eens moet worden over wat je dan uiteindelijk een substantieel project vindt. Maar ik denk dat het een heel goed middel is, dat dus komt na de advisering aan het college.

Wethouder Nuijt: Wat ik bedoeld heb te zeggen is niet dat alleen wij zelf als college alternatieven afwegen, maar dat wij u in sommige voorstellen zoals bij het stadhuis, een aantal alternatieven meegeven in de overweging. Dat is gebeurd bij bepaalde investeringen en er is ook de relatie met nieuwbouw gelegd. Daarnaast heb ik gezegd dat u wat het college betreft de mogelijkheid hebt om om een second opinion te vragen. Als u als raad vindt dat dat vastgelegd moet worden in een verordening dan zullen we dat uitvoeren.

De heer Zweers: Ik wil even terugkomen, omdat dat nu toch het onderwerp is, op het voorstel verbouwing stadhuis. Als u van mening bent dat met het in twee zinnen noemen dat nieuwbouw duurder is dan verbouwen, de raad afdoende is geïnformeerd, dan hebt u mijn betoog niet begrepen.

De voorzitter: Ik ga nu ingrijpen. We hebben het niet over het stadhuis. Het is als voorbeeld maar u gaat erover door. Ik geloof dat de wethouder helder uiteen heeft gezet om het op te nemen in de financiële verordening indien de raad dat wenst. Dus dan is het instrument dat u al voorhanden had daarmee nog sterker geregeld en doen voorbeelden niet ter zake.

De heer Zweers: Het gaat erom dat het college blijkbaar van mening is dat met name bij het voorstel stadhuis, de raad volledig is geïnformeerd.

De voorzitter: Wij hebben het hier niet over het stadhuis.

De heer Zweers: Ik heb het ook niet over het stadhuis zelf, maar de wijze waarop ons als raad een voorstel wordt aangeboden. Wij worden nu geïnformeerd dat het college zijn afwegingen maakt en dat wij niet over die informatie hoeven te beschikken, alleen over het resultaat van die afweging. Dat is waar mijn betoog vooral over ging.

De voorzitter: Dat is helder. Maar ik probeer het te beperken tot het onderwerp waarover we het nu hebben. Dat is het BAL-onderzoek dat onze Rekenkamer heeft neergelegd en welke maatregelen daaruit voortvloeien als opdracht aan het college. U haalde als voorbeeld daarbij het stadhuis aan. Daarvan zeg ik: het gaat om de instrumenten die je als raad tot je beschikking krijgt voor het verdere verloop van de discussie en de wijze waarop de raad te kennen geeft hoe het college dient te rapporteren aan de raad. Dat zijn de essentiële onderdelen die hierbij een rol spelen en daartoe moet ik het beperken, anders waaiert het uit, met alle goede intenties, mijnheer Zweers.

Ik heb zelf een vraag en die stel ik aan de voorzitter van de commissie van de rekening. Bij punt 4 is mij helder als voorzitter dat we eerst komen met de rapportage over de brandveiligheidssituatie in de gemeentelijke gebouwen. Daarvoor moeten voorstellen worden gedaan. Op korte termijn kan dan aan alle gebouwen een gebruiksvergunning worden verleend. Onder alle gebouwen versta ik alle gebouwen in de gemeente Lelystad, zich niet beperkend tot de gemeentelijke gebouwen. Als dat niet zo is dan voegen we nu nog even het woord "gemeentelijk" toe.

De heer Marseille: Het lijkt bijna een strikvraag maar ik kan het niet anders lezen dan dat we het hebben over de gebouwen waar wij over gaan, want anders zou het wel heel vreemd zijn. Als u dat voor de duidelijkheid wilt toevoegen, dan lijkt mij dat uitstekend.

De voorzitter: Akkoord. Wij zijn namelijk wel verplicht voor alle gebouwen een gebruiksvergunning af te geven, maar dat hangt af van de initiatiefnemer. Ik voeg dat toe voor de helderheid. Ik breng dit geheel in stemming.

De heer Jansen: Ik zou graag een stemverklaring willen afleggen. De InwonersPartij is van mening dat het college in dezen in gebreke is gebleven tijdens de uitvoering en daarbij ondermaats heeft gepresteerd. Zelfs nu geen excuus. Elke andere gemeente zou het college naar huis gestuurd hebben, of de portefeuillehouder zou zijn verantwoordelijkheid hebben genomen. Een goed voorbeeld zou Herrema met de metro in Amsterdam zijn geweest. Wij hebben niet slechts met waardering kennisgenomen van het onderzoek van de Rekenkamer, maar onderschrijven enthousiast haar bevindingen. Dit voorstel ondersteunen wij volmondig.

Aangepast besluit, beslispunt 4.

4. met betrekking tot de brandveiligheid van gemeentelijke gebouwen:
het college op te dragen met een rapportage over de brandveiligheidsituatie in de gemeentelijke gebouwen te komen, waarin tevens voorstellen worden gedaan die er in moeten resulteren dat op korte termijn aan alle gemeentelijke gebouwen een gebruiksvergunning kan worden verleend, dat aan de verleende gebruiksvergunningen verbonden eisen worden gehandhaafd en dat gedurende de periode dat voor sommige gemeentelijke gebouwen de interim maatregelen nog gelden de handhaving van deze interim maatregelen wordt gecontroleerd.

Unaniem wordt conform het voorstel van de voorzitter van de raad besloten.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

13. Voorstel tot vaststelling gebiedsvisie Larserknoop (stuk nr. B09-01594)

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. De fractie van Leefbaar Lelystad kan zich beslist vinden in het voorkeurscenario Garden City als inrichtingsplan voor het gebied Larserknoop. In het beleidskader voor dit plangebied zijn de ruimtelijke en functionele randvoorwaarden duidelijk geformuleerd. Wij delen echter de zorg die de besturen van de Kamer van Koophandel Gooi, Eemland en Flevoland en de Bedrijfskring Lelystad hebben uitgesproken als het gaat om het tijdig realiseren van de benodigde infrastructuur om het gebied straks op een goede manier bereikbaar te maken. Bereikbaar voor zowel de zakelijke als de toeristische belanghebbenden. In dit verband is het belangrijk om over een goede weginfrastructuur te beschikken, alsmede over een goede openbaarvervoersverbinding met de beide stations, Centrum Lelystad en Warande. In de randvoorwaarden wordt gewag gemaakt van een toekomstige hoogwaardige openbaarvervoersverbinding (HOV). Het is bekend dat onze fractie een HOV-lijn in dit gebied een duidelijk warm hart toedraagt. Een dergelijke HOV-lijn zal beslist niet uitsluitend zijn bedoeld voor reizigers in bontjassen, zoals een collega-raadslid in een eerdere discussie over deze HOV-lijn heeft opgemerkt.

Het is duidelijk dat Lelystad Airport een zeer bepalende rol speelt in de ruimtelijke en functionele indeling van dit plangebied. Voor de gebiedsvisie wordt een duidelijk aantal aandachtspunten genoemd en één daarvan is het onderwerp parkeren. Onze fractie vindt het een omissie dat hieraan in de gebiedsvisie geen aandacht is besteed. Bij dit aandachtspunt moet niet uitsluitend gedacht worden aan een parkeerterrein voor reizigers die per auto van en naar de luchthaven reizen, maar ook aan een mogelijkheid om zo'n parkeerterrein als transferium te kunnen laten dienen voor bezoekers van bijvoorbeeld Bataviastad en het BEC. Wij dienen voor dit aandachtspunt dan ook straks een motie in.

Met betrekking tot de ambities voor Lelystad Airport en omgeving stelt de gemeente zich op het standpunt, dat Lelystad Airport als een zelfstandige, regionale luchthaven zal moeten gaan functioneren, met uiteraard een verkeersleidingcentrum en een moderne vloot. Het belang van een luchtverkeersleidingcentrum wordt dan ook door eenieder die Lelystad Airport een warm hart toe draagt onderkend. De fractie van Leefbaar Lelystad diende tijdens het debat over de kredietcrisis een motie in om op voorhand een verkeersleidingcentrum te realiseren en zodoende de werkgelegenheid in onze stad een impuls te geven. Wij kregen daarvoor de handen niet op elkaar. Toch zouden wij willen dat het college zich extra inspant om bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat middelen vrij te maken om een dergelijk verkeersleidingcentrum zo spoedig mogelijk te realiseren. De aanwezigheid van een verkeersleidingcentrum betekent immers een uitbreiding van de landingsmogelijkheden voor het zakelijk verkeer op de huidige luchthaven en de broodnodige werkgelegenheid. Wij dienen hiervoor een iets andere motie in dan die tijdens de kredietcrisisbehandeling. En als u dan toch bij minister Eurlings bent, vraag hem dan wanneer Rijkswaterstaat begint met de derde aansluiting op de A6, want die is straks ook broodnodig.

Motie 1

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 7 mei 2009

Van mening zijnde dat:

- a. met betrekking tot het aandachtsprobleem "Parkeren" in de gebiedsvisie voor de Larserpoort geen enkele aanbeveling in dezen wordt gedaan;
- b. zowel zakelijke als toeristische bezoekers van de luchthaven (met eigen auto) voor langparkeren gebruik moeten kunnen maken van een beveiligde parkeeraccommodatie.

Constaterende dat:

- a. een toenemende verkeersdruk op het gebied rondom Bataviastad van invloed is op de luchtkwaliteit van de aan de nieuwe ontsluitingsweg gelegen woonwijk Warande;
- b. deze overlast kan worden beperkt door het realiseren van een transferium met een hoogwaardige openbaarvervoersverbinding naar zowel de luchthaven als Bataviastad.

Dringt er bij het college op aan:

bij de verdere uitwerking van het scenario "Garden City" te onderzoeken of en in welke mate de aanleg van een parkeeraccommodatie voor langparkeerders, c.q. een transferium voor bezoekers van Bataviastad met een (H)OV-verbinding tot de mogelijkheden behoort.

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 1 is ingediend door de fractie van Leefbaar Lelystad)

Motie 2

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 7 mei 2009

Van mening zijnde dat:

- a. Lelystad Airport als zelfstandige en regionale luchthaven een belangrijk onderdeel vormt in de gebiedsvisie van de Larserpoort;
- b. Lelystad Airport in de bestaande opzet reeds een essentiële rol kan spelen in de afwikkeling van zakelijk vliegverkeer.

Constaterende dat:

als gevolg van het instellen van een luchtverkeersleidingcentrum een start kan worden gemaakt met de uitbreiding van het aantal nieuwe arbeidsplaatsen op Lelystad Airport.

Dringt er bij het college op aan:

om de verantwoordelijk minister ertoe te bewegen na te gaan of realisatie van een luchtverkeersleidingcentrum op korte termijn tot de mogelijkheden behoort om zodoende het belang van Lelystad Airport te accentueren en een start te maken met het creëren van nieuwe arbeidsplaatsen.

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 2 is ingediend door de fractie van Leefbaar Lelystad)

De heer Gerritzen: Mevrouw de voorzitter. Op het Opinieplein hebben we reeds een heel duidelijke uiteenzetting en presentatie gehad van dit voorstel. Wij kunnen ons vinden in het voorkeurscenario Garden City. Ondanks dat de ontwikkelingen van de luchthaven nog niet geheel zijn afgerond en nog niet geheel duidelijk zijn, pleiten wij er toch voor om de economische ontwikkeling in het belang van Lelystad vooral in gang te houden. Wij zijn dan ook blij dat de Kamer van Koophandel in de brief aangeeft dit voorstel te ondersteunen. Met de Kamer van Koophandel, en ook de vorige spreker, wil ik even kort aandacht vragen voor de ontwikkeling van de benodigde infrastructuur en aan het college vragen erop in te gaan of het college ook van mening is dat we daarvoor met grote voortvarendheid de aandacht moeten blijven hebben. Vooruitlopend op de stemming kan ik zeggen dat wij zullen instemmen met het voorstel. Op de moties kom ik in een tweede termijn terug.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Gebiedsvisie Larserknoop; 1.000 ha. 1.000 ha aan nieuw bedrijventerrein. Op dit moment is er in Nederland direct uitgeefbaar en in ontwikkeling een hoeveelheid bedrijventerrein dat het dubbele bedraagt van het benodigde aantal hectares in 2020. De Kamer van Koophandel schrijft ook iets anders in de brief, over het punt A6/A27 en over overleg met de andere partij die daar de ontwikkeling moet doen plaatsvinden. En dan hebben we natuurlijk ook nog de Tafel van Alders. Vermenigvuldigen, delen en verplaatsen. Is dit het juiste moment voor deze beslissing voor een 40 jaar durend plan, als op korte

termijn tussen 2010 en 2020 mogelijk de ontwikkeling op een andere plaats zal gaan plaatsvinden? Ons definitief besluit zullen wij in tweede termijn geven.

De heer Gerritzen: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van den Heuvel? Hoeveel van die beschikbare hectares aan uit te geven gebied liggen in de nabijheid van een vliegveld denkt u?

De heer Van den Heuvel: Er is in de Haarlemmermeer nog ruimte en het totale aantal hectares in de buurt van een luchthaven is met name bij Eindhoven enorm; bij benadering ook 1.000 ha.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Onze fractie stemt in met het scenario Garden City. Onze opmerkingen die we hebben gemaakt tijdens het Opinieplein met betrekking tot het mogelijk realiseren van een spottersplek maar ook de warmte/koudeopslag, dus de ontwikkeling van een CO₂-neutrale locatie, zijn, zo hebben wij begrepen, genoteerd.

Politiek is dit een interessant dossier. Immers, en de SP wees er al op, de orkaan Alders laat ons heel even schudden met de optie vliegveld Dronten en de uitbreiding naar 35.000 vliegbewegingen na 2020. Orkaan Alders zou ons in verwarring kunnen brengen, maar dat gebeurt niet. Onze fractie gaat ervan uit dat afspraken afspraken zijn en we houden ons aan die afspraken. Om de woorden in dit voorstel maar te gebruiken: Lelystad Airport heeft de ambitie een schone, veilige, innovatieve en relatief stille luchthaven te zijn. Daar sluit het scenario Garden City uitstekend op aan. Ook de Kamer van Koophandel blijkt te kunnen instemmen met dit scenario, maar toch uit zij de wens dat de derde afslag van de A6 er snel moet komen; andere fracties wezen er al op. Ook een lang gekoesterde wens van de ChristenUnie. Niet zozeer om de bereikbaarheid van de A6 maar meer voor de veiligheid op de A6, maar dit terzijde. Zoals eerder gezegd zullen wij instemmen met dit voorstel.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. De gebiedsvisie geeft een bepaalde richting aan, maar het bestemmingsplan in 2010 zal bepalend zijn. Echter, wanneer de onderneming Schiphol niet uitbreidt of later uitbreidt, want de crisis treft elk bedrijf - en buiten dat, bedrijven maken hun eigen keuzes - wat betekent dat dan? Richten wij ons niet te veel op het bedrijf Schiphol, waardoor het geheel is gebaseerd op aannames? En in dezelfde lijn, op welke wijze denkt u rekening te houden met fasering en marktwerking? Er blijven agrarische bedrijven ingepland. Feitelijk kunnen deze mensen geen kant op. Wat doet u hieraan, of hiervoor? Op welk moment gaat u met de agrariërs praten? Mogen we aannemen dat dat voorafgaand aan het nieuwe bestemmingsplan plaatsvindt en niet daarna? En welke rol spelen de provincie en de gemeente Almere in deze visie en uiteindelijk het bestemmingsplan? Wat is de beperking binnen het gebied voor alle soorten bedrijven en recreatie in het algemeen vanwege de geluidshinder? We weten dat er een aantal boerenbedrijven zijn die onder andere kampeerplaatsen niet mogen uitbreiden.

Dan, in de achterliggende stukken wordt aangegeven dat een drietal scenario's zijn uitgewerkt voor de mogelijke inrichting van het gebied Larserknoop. Verder wordt ook aangegeven dat het noodzakelijk is alle drie de scenario's op hun milieueffecten te onderzoeken binnen de procedure van de project-MER, zodat ook een onderlinge afweging plaatsvindt tussen de scenario's op deze aspecten. Waarom verwacht u dan van ons dat wij hedenavond een voorkeurscenario uitspreken en een voorkeursalternatief aangeven in de project-MER?

De InwonersPartij is van mening dat het college daadkrachtig moet bevorderen dat de derde afslag op de A6 nu eindelijk gerealiseerd wordt, hetgeen waarvoor wij, en dat geldt ook voor vele anderen, al jaren pleiten.

We gaven al aan dat in de stukken valt te lezen dat het noodzakelijk is alle drie de scenario's op milieueffecten te onderzoeken binnen de procedure van een project-MER, zodat er ook een onderlinge afweging plaatsvindt tussen de scenario's op deze aspecten. Hier zijn wij het mee eens. Wij willen dan ook vooraf geen voorkeur uitspreken. Dit betekent voor ons tevens dat wij slechts zullen instemmen met punt 1 van het voorstel en niet met de punten 2 en 3. Daarvoor willen wij een amendement indienen.

Amendement

De fractie van de InwonersPartij stelt het volgende amendement voor:
"Pt. 2 en pt. 3 van het voorgesteld besluit te laten vervallen."

De voorzitter: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Homan: Ik wil het volgende vragen aan de heer Baaten. Er zijn meer mensen die hebben gesproken over de A6 en de derde afslag, maar u stelt de vraag aan het college om te bevorderen dat de derde afslag er snel komt. Wat voor gedachte hebt u bij dat bevorderen? Zakken met geld, zakken met zand? Waar denkt u aan?

De heer Baaten: Misschien wat effectiever: er echt voor gaan, zorgen dat hij er komt, en we niet meer in de file staan.

De heer Homan: Wij zijn toch al heel lang van de gedachte dat de aanvraag er ligt? De aanvraag voor de derde afslag ligt allang op de plek waar hij hoort te liggen. Waar denkt u concreet aan bij het bevorderen van het voor elkaar krijgen van de derde afslag?

De heer Baaten: Er echt achteraan gaan, zorgen dat hij er sneller komt en niet alleen maar gekoppeld wordt aan de ontwikkeling van bepaalde gebieden, maar gewoon de derde afslag. Nu. Ervoor zorgen dat we niet meer onder andere tussen 1.200 en 2.000 meter op de vluchtstrook staan te wachten 's avonds om weer naar huis te kunnen. Dat bedoelen wij ermee. Dus vandaag, en niet morgen.

De heer Homan: Het heeft heel veel weg van holle retoriek, maar concreet dus niets.

De heer Baaten: Hebt u ooit daar in de file gestaan? Dat betekent dat wij nu zeggen: daar moeten we vanaf. En dat moeten we niet alleen koppelen aan de ontwikkeling van Larserknoop. Wij moeten gewoon als inwoners een normale afslag kunnen nemen, mijnheer Homan. Daar gaat het om.

De heer Homan: Ik ben blij dat u die maatregelen niet moet voorleggen, want ik geloof dat er niets komt.

De heer Braaf: Mevrouw de voorzitter. Onze inbreng sluit grotendeels aan bij die van Leefbaar Lelystad, echter exclusief de HOV-lijn voor bontjassen. In het voor ons liggende voorstel Gebiedsvisie Larserknoop geeft het college aan met voorkeursscenario Garden City samenhang met de stad, natuur en recreatie en agrarische bedrijvigheid als uitgangspunt te nemen. Tegelijkertijd geeft ze aan dat het gefaseerd ontwikkelen van het gebied een goede balans is met de blik gericht op de toekomst. De CDA-fractie spreekt haar waardering uit voor deze visie verwoord in dit stuk en zal dit voorstel steunen.

Mijn fractie heeft nog enkele vragen en die zijn in feite al door verschillende andere fracties gesteld, ook met betrekking tot de stand van zaken van de derde afslag op de A6. U hebt daarnet een gloedvol betoog gehoord van de InwonersPartij. Daar staan wij achter.

Welke plaats heeft het transferium in het HOV-plaatje? Is in de HOV-lijn rekening gehouden met de spoorverbinding? Hoe staat ProRail hierin?

De heer S.J. Kok: Mevrouw de voorzitter. Deze gebiedsvisie is erg ambitieus. GroenLinks vindt het belangrijk dat er voldoende bedrijventerreinen in Lelystad zijn. Wel willen wij voorkomen dat er leegstand is op bestaande terreinen voor aan nieuwe te beginnen. Fasering en flexibiliteit is daarom belangrijk. Wat Garden City wordt genoemd is een scenario dat op zich het beste past bij deze visie. Jammer alleen van de opmerkingen die worden gemaakt over Lelystad Airport.

Verder hebben wij nog een vraag aan het college die in feite in het verlengde ligt van wat de InwonersPartij ook heeft opgemerkt. Dat is dat wij ons zorgen maken over de huidige agrariërs ter plekke. Zij leven al jaren in onzekerheid over de toekomst van hun bedrijf en dat kan nog wel langer voortduren. Daarnaast ervaren zij het probleem van de lawaaisporten. Deze agrariërs zijn er waarschijnlijk het meest mee gediend als zij zouden worden uitgekocht en elders een duurzaam agrarisch bedrijf kunnen starten. Hoe denkt het college met dit probleem om te gaan?

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Misschien vooraf. De meeste opmerkingen die gemaakt zijn, zijn uiteraard buitengewoon relevant, zij het dat ze niet altijd betrekking hebben op het stedenbouwkundig plan dat voorligt. Want wat voorligt is niet een besluit om daadwerkelijk bedrijventerrein in ontwikkeling te nemen, of aan te kopen, of wat dan ook. Dat komt mogelijkterwijs aan de orde bij de behandeling van het bedrijfsplan van OMAALA. Wat voorligt is een stedenbouwkundige structuur waarbinnen ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. De vraag die beantwoord zou moeten worden vandaag is: welke ontwikkeling willen we waar mogelijk maken?

Dit gezegd hebbende even proberen kort in te gaan op de bijdragen van de verschillende partijen. Leefbaar Lelystad, maar ook meerdere hebben aandacht gevraagd voor het tijdig realiseren van de infrastructuur en OV. Die aandacht is er, dat kan ik u verzekeren, en om meteen de derde afslag A6 erbij te nemen: daar doen we heel veel aan. Er is een stuurgroep ingesteld, contact met de minister, met Rijkswaterstaat, om te proberen die derde afslag in het zogenaamde MIR te krijgen. Dat is nodig om hem gefinancierd te krijgen door de rijksoverheid. Er is een relatief eenvoudige weg om het mogelijk te maken, als we hem zelf zouden willen betalen. Maar ik kan me zo voorstellen, gezien de bedragen die daarmee gemoeid zijn, dat dat niet is wat we willen. Dat betekent, en u kunt ervan verzekerd zijn dat we daarvoor onze uiterste best doen en echt inderdaad ervoor gaan, dat we willen zorgen dat die derde afslag er komt. Daarbij is hij niet alleen afhankelijk van de luchthaven, maar de luchthaven is wel een argument dat dat sterk kan ondersteunen en ondersteunen, omdat immers de luchthaven een luchthaven van nationaal belang is die ook de rijksoverheid wil. Als de rijksoverheid iets wil mag je daar iets voor terugvragen. Dat is de lobby die wij, collega Ladders en ondergetekende, voluit uitvoeren. Maar helaas, als je niet met een zak geld komt, dan moet je het hebben van lobbyen, je best doen en druk uitoefenen. Maar die derde afslag, daar gaan we absoluut voor.

Iets vergelijkbaars geldt voor de HOV-lijn. Zoiets kun je pas realiseren als de vervoerswaarde meer dan voldoende is. Zonder vervoerswaarde krijg je die niet gefinancierd en voor elkaar. In ieder geval vinden wij het van belang, en dat speelt in

hetzelfde spel mee, dat tussen het station Lelystad Zuid, dat we graag willen realiseren, en de luchthaven die snelle verbinding er is. Het transferium waarover gesproken is, zou wat ons betreft dan ook gerealiseerd moeten worden rondom dat station Lelystad Zuid, want dan heb je de aansluiting aan het spoor. Van daaruit kun je met die snelle verbinding naar de luchthaven. Daar is ook een transferium voorzien waar het parkeren, zeker het langdurig parkeren, goed moet worden opgelost. Voor het overige zullen aan de luchthaven en de luchthavenbedrijven in het kader van het bestemmingsplan dezelfde eisen gesteld worden als elders, namelijk dat men voor een belangrijk deel het parkeren op eigen terrein moet oplossen. Daarvoor geldt een parkeernorm, zoals ook elders geldt. Maar zeker het aparte langparkeren zal moeten rond dat transferium.

Verkeersleiding. Wij zijn het zeer met u eens dat verkeersleiding nodig en nuttig zou zijn. Tegelijkertijd moet ik u waarschuwen dat verkeersleiding vanaf 2010 niet meer door de rijksoverheid betaald mag worden. Uitspraken Europees, het wordt gezien als staatssteun. Verkeersleiding zal betaald moeten worden door de exploitant en opgebracht moeten worden, want zo komt hij eraan, door de tarieven die gerekend worden voor starts en landingen. We hebben afgesproken met de exploitant, dat vanaf het moment dat de verlengde en verbrede startbaan er is en de luchthaven in gebruik genomen zal worden, luchtverkeersleiding is gegarandeerd. We willen de minister van alles vragen, want inderdaad gelukkig spreken we hem af en toe, maar we denken niet dat dit nog een heel begaanbare weg is, want hij heeft die mogelijkheid straks niet meer.

Dan ga ik over naar de SP; de hoeveelheid bedrijventerrein in Nederland. Daar kun je een langdurig betoog over houden. Het gaat dan ook om de vraag: waar is welk type bedrijventerrein voor welke bedrijvigheid beschikbaar? Wij gaan ervan uit, en dat wijst het onderzoek ook uit, dat de realisatie van de luchthaven maakt, dat voor een deel die bedrijvigheid zich hierheen zal verplaatsen. We denken dat juist op dit moment de manier waarop we dit scenario invulling geven, ons het mogelijk maakt om niet te veel vooruit te hoeven ontwikkelen maar dat gefaseerd te kunnen doen, te kunnen inspelen op wat de markt zegt. Van groot belang daarbij is wel dat we in het kader van OMALA met de gemeente Almere overleg hebben over de ontwikkeling A6/A27 en er in principe overeenstemming is om te komen tot programmeringsafspraken. Dat is heel wat meer dan vroeger. Dat betekent niet dat we er al zijn, maar dat betekent dat de gemeente Almere de bereidheid uitgesproken heeft langjarig in relatie tot hun deelname in OMALA afspraken te maken over de programmering op bedrijventerreinen, ook op de A6/A27.

Dan wat betreft de heer Alders en: is dit het juiste moment? Los van wat de orkaan Alders al dan niet zal aanrichten, moeten we ons realiseren dat deze gebiedsvisie nodig is om te komen, en dat is door de InwonersPartij goed aangegeven, tot een bestemmingsplan. Dat moeten we in dit tijdschema doen, want als wij niet tijdig het bestemmingsplan kunnen realiseren, vervalt de Wet Voorkeursrecht Gemeenten en daarmee lopen we andere, wat ons betreft veel grotere risico's. Dus hebben we niet zoveel tijd, los van wat de ontwikkeling feitelijk is om dit publiekrechtelijke traject door te zetten. Daarom denken we dat dat zou moeten.

Wat als Schiphol niet uitbreidt? Dit stedenbouwkundig plan gaat over de vraag wat er zou kunnen gebeuren. Uw vraag heeft veel meer betrekking op OMALA en de vraag welke financiële beslissing in termen van investering in grondaankoop er daadwerkelijk worden gedaan.

De ChristenUnie. De spottersplek en warmte/koudeopslag zijn inderdaad genoteerd en worden absoluut meegenomen.

Ten slotte de agrarische bedrijven en de lawaaisporten. Wij begrijpen heel goed, ik heb dat vorige keer gezegd en ook tijdens de bijeenkomst met de heren, dat zij

degenen zijn die de overlast hebben. Voor een deel proberen we nu zo snel mogelijk te bestemmen welke delen agrarisch kunnen blijven of natuur kunnen worden. Op die gedeelten die agrarisch kunnen blijven kan het voorkeursrecht. Voor het overige zijn er in Nederland zeer goed ver uitgewerkte regelingen, bijvoorbeeld met betrekking tot uitkoop en uitplaatsing, voor diegenen die hun bedrijf moeten verlaten omwille van de ontwikkeling van de luchthaven of het bedrijventerrein. We zijn daarover in goed overleg en we hebben afgesproken, en dat zeg ik u toe, met alle omwonenden, dat wij zo snel als dit besluit genomen is met iedereen individueel gaan praten om het besluit toe te lichten, de zorgen te inventariseren en te zien wat hun toekomstperspectief is. Ik denk dat ik het hierbij moet laten.

De heer Baaten: Ik heb zitten wegstrepen, en sommige vragen laat ik verder, maar op de vraag waarom u van ons verwacht dat wij hedenavond een voorkeurscenario uitspreken en een voorkeursalternatief aangeven in de project-MER, hebben we geen antwoord gekregen.

Wethouder Fackeldey: De regelgeving rond de MER vraagt dat je een voorkeurscenario aangeeft. Dat is wat je moet doen in de MER. Bovendien is er iets anders aan de hand. Wat wij graag willen is doorgaan met de ontwikkeling richting het bestemmingsplan. Daarvoor moeten we weten welk kader uw raad daarvoor stelt, wat de richting is. De uitkomsten van de MER zullen naar onze inschatting niet zozeer een heel heldere voorkeur voor één scenario laten zien. Die laten zien hoe het voorkeurscenario scoort. We zullen dan kijken welke elementen uit andere scenario's gebruikt kunnen worden om het voorkeurscenario sterker te laten passen binnen de gewenste milieueisen.

De heer Baaten: Als ik kijk naar de opmerking die onder kanttekeningen staat. Daar staat onderaan: wijziging van scenario en/of aanpassingen in het kader van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief zijn daarom nog mogelijk. Dat betekent dat je met drie scenario's te maken hebt. Of zien we dat verkeerd?

Wethouder Fackeldey: Dat betekent in de opvatting van het college dat je het voorkeurscenario afzet tegen wat er bijvoorbeeld van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief binnenkomt en dat je kijkt hoe je die opmerkingen kunt toepassen op het voorkeurscenario. Dus wat goed zou kunnen, is dat het besluit dat we u bij het bestemmingsplan voorleggen enige mate afwijkt van het voorkeurscenario, afhankelijk van bijvoorbeeld de reacties op de MER.

In tweede termijn

De voorzitter: Het liefst geen vragen meer aan het college, want de tijd voor het college is om.

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. De beantwoording van het college is redelijk duidelijk. Met betrekking tot de luchtverkeersleiding kan ik me voorstellen dat die er niet komt voor 2010. Ik had gedacht: als je die nu eerst maakt dan kun je het zakelijk vliegverkeer op gang helpen, je kunt er wat werkgelegenheid in pompen en dan komt de rest vanzelf. Maar als je afwacht tot Lelystad Airport wat meer body krijgt en hem dan pas gaat maken, wel, dat is een uitgangspunt. Op grond van het feit dat hij dus niet op korte termijn kan worden gerealiseerd, trek ik de motie met betrekking tot de luchtverkeersleiding in.

Anders is het met betrekking tot de reactie van u op het parkeren. Als u het hebt over een transferium bij de NS halte in Warande, dan volgt u niet mijn filosofie met betrekking tot de auto's die via de A6 hetzij vanaf Emmeloord, hetzij vanaf Almere

aankomen en een bestemming luchthaven hebben. Die kun je naar de luchthaven leiden, maar ik stel me zo voor dat je een transferium maakt, een langparkeerhaven, langs de A6 en dat je van daaruit met een HOV-lijn de mensen naar de luchthaven of, verder nog, naar Bataviastad brengt. Want als het doorgaat zoals het nu gaat, dan kun je er gif op innemen dat straks over de nieuwe weg die langs de Warande leidt, een gigantische hoeveelheid verkeer zal worden afgewikkeld, met alle nadelen voor de woonwijk Warande. Dus mijn voorstel was om te onderzoeken of je in de gebiedsvisie Larserknoop niet een langparkeerterrein kunt maken langs de A6, die dus functioneel is én voor de luchthaven én voor een eventueel transferium voor bezoekers van Bataviastad - 80% van de bezoekers van Bataviastad komt met de auto - om die daar naartoe te brengen met welke vorm van een HOV-lijn dan ook.

De heer Gerritzen: Mevrouw de voorzitter. Ik zal me beperken tot de overgebleven motie en het amendement. We gaan ze beide niet steunen. Over de motie. Wij kunnen het college hierin volgen. We gaan ervan uit dat er met de verdere ontwikkeling van dit plan een breed palet aan infrastructurele mogelijkheden onderzocht zal worden en dat deze daar wellicht in zit. Dus om deze nu geïsoleerd met een motie eruit te lichten, vinden wij niet aan de orde.

Ten aanzien van het amendement van de InwonersPartij zijn wij van mening, dat wij hierin voldoende kunnen vasthouden aan de uitleg van het college inzake de MER. Wij zullen dit amendement dan ook niet steunen.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. De beraadslaging gehoord hebbende kunnen wij instemmen met het besluit. Wij begrijpen heel goed dat er in het kader van de MER drie mogelijkheden onderzocht moeten worden en we begrijpen ook heel goed dat als uit die onderzoeken blijkt, dat uit een van de andere onderzoeken die naast het voorkeursscenario is, betere zaken naar voren komen, deze meegenomen zullen worden in uiteindelijk het definitieve voorstel voor het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de motie. Het lijkt heel sympathiek, alleen wat u vraagt hoort niet op deze plaats. Het langparkeren zal gesitueerd moeten zijn bij Lelystad Zuid, bij het transferium om van daaruit de vervoersverbinding te maken en niet op het gebied Garden City, dat uiteindelijk een bedrijventerrein is. En daar spreken wij over vanavond.

Het amendement van de InwonersPartij. Ik denk dat het duidelijk is. Wij zullen het besluit steunen en het amendement niet.

De heer Erica: Mag ik een vraag stellen? Mijnheer Van den Heuvel, u wilt toch niet dat bezoekers van de luchthaven die met de auto komen, hun auto parkeren bij het station Warande en daarmee de wijk Warande geen plezier doen? Die wil ik daar helemaal niet hebben.

De heer Van den Heuvel: Leefbaar Lelystad is groot voorstander van een HOV-verbinding vanaf station Lelystad Zuid naar de luchthaven. Dat is leuk voor mensen die met de trein komen, maar dat transferium kun je natuurlijk tegelijkertijd gebruiken voor mensen die wel met de auto komen. Dan hoef je niet twee terreinen en twee parkeertorens, aan te leggen.

De voorzitter: Het komt wel over denk ik, of niet?

De heer Zweers: Wat de uitdaging is, is dat wij hadden gedacht om het transferium te situeren bijvoorbeeld bij de A6. Want mensen die nu met de auto richting de luchthaven willen en willen langparkeren, zouden in de situatie zoals nu geschetst wordt door het college, eerst naar Lelystad Zuid moeten rijden en daar op een HOV

moeten stappen om weer naar de luchthaven te gaan. Vandaar dat het ons beter leek om die combinatie te maken bij de A6. Zo voorkom je ook een hoop overbodig autoverkeer binnen onze gemeentegrenzen.

De heer Van den Heuvel: Daar gaat vanavond de discussie niet over. Een langparkeerterrein voor luchthavenpassagiers is in principe aan de ondernemer van de luchthaven. Het transferium zoals voorzien bij station Lelystad Zuid ligt bij de A6. We praten niet over afstanden van kilometers.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Voordat wij de tweede termijn gebruiken, hebben wij even behoefte aan fractieoverleg.

De voorzitter: Ik wil eerst vragen of de heer Braaf nog een tweede termijn wil.

De heer Braaf: Mevrouw de voorzitter. Mijn fractie schaart zich voor een groot gedeelte achter het betoog van de heer Gerritzen met betrekking tot de motie en het amendement. De motie zullen wij niet steunen. Het college heeft ons genoeg handvatten gegeven en ons daarin het idee gegeven dat ze alles eraan doet om een uitstekende parkeeraccommodatie bij Lelystad Zuid te creëren.

Dan met betrekking tot het amendement. Wij zien er meer in dat de InwonersPartij het voorgesteld besluit in zijn totaliteit liever niet had willen behandelen. Of zie ik het verkeerd, mijnheer Baaten?

De heer Jansen: Die vraag zal ik dan maar beantwoorden. Dat ziet u verkeerd.

De heer Braaf: Dan verschillen wij daarin van mening, want dan had u net zo goed een ordevoorstel kunnen doen.

De heer S.J. Kok: Mevrouw de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al zei, spreekt de gebiedsvisie ons zeer aan, minus enkele zaken rond het vliegveld. Bij het volgende agendapunt wil ik daarover wat meer vertellen. Het staat natuurlijk als een paal boven water dat er in dit gebied uiteindelijk een bestemmingsplan moet komen en dat dit een voorbereiding daarop is. Als het gaat om de argumenten onder 1.1 dan kan GroenLinks zich daar heel goed in vinden. Dus wij doen het zo, dat wij onze mening in tweeën knippen. Over het vliegveld hebben we het straks, bij het volgende agendapunt, en stemmen we over dit agendapunt in de zin dat wij de argumenten onder 1.1 willen ondersteunen.

De heer Van der Herberg: Mevrouw de voorzitter. Dit gebied is het gebied waar Lelystad moet gaan incasseren op die ene randvoorwaarde die we hebben gesteld over de werkgelegenheid. Hier moet het gaan gebeuren. De gebiedsvisie Garden City is ook de keus van de PvdA. Wij vonden Campus ook heel aardige elementen hebben, maar voor ons heeft de doorslag gegeven, dat je bij Garden City vanaf de A6 nog een mooie doorkijk het gebied in krijgt, terwijl bij Campus de hele A6 wordt volgebouwd met gebouwen.

Ik kom hier even om te reageren op de motie. Het is al eerder gezegd, de motie is wat ons betreft niet helemaal op zijn plaats hier. Wij zouden dit graag willen bekijken op het moment dat wij komen te spreken over de visie voor de andere kant van de A6, waar de afslag A6, de regiopoort en transferiumfunctie dan een plek moeten krijgen. Om die reden zullen wij hem niet steunen.

Het amendement, mocht hij na de schorsing nog in stemming worden gebracht, zullen wij ook niet steunen.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Het ging om de project-MER en niets anders. Dat betekent dat we gelet op het antwoord dat we van het college hebben gekregen, en met name het feit dat alsnog een switch mogelijk is, dit amendement intrekken. Voor de heer Braaf: de PvdA was iets handiger in de aanpak met de reactie. Maar we kunnen elke dag bijleren.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de wethouder, gezien het feit dat u in het rood staat?

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Eén korte vraag volgens mij. Dat is het transferium en alles wat daaraan vastzit. U moet zich realiseren dat in het voorstel het transferium gekoppeld is aan het Lelystad Zuid station in de gedaante waarover we u eerder geïnformeerd hebben en dat in zuidelijke richting opgeschoven is, waardoor er geen sprake is van overlast in de wijk. Het wordt in de inrichting ingepast. Keurig een transferium dat rechtstreeks via een korte verbinding bereikbaar is vanaf de A6.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. Mag ik meedelen dat wij op grond van de beantwoording van de wethouder en het overleg dat we zojuist tijdens de schorsing hebben gehad, de motie met betrekking tot het parkeren intrekken?

De voorzitter: Dank u wel. Dan is deze motie ook ingetrokken en zijn we met dit onderwerp klaar.

14. Voorstel inzake planvoorbereidingskosten 2009 voor het project Lelystad Airport
(stuk nr. B09-03450)

De heer S.J. Kok: Mevrouw de voorzitter. Sinds de komst van Alders naar onze provincie is er weer veel onzekerheid rond het vliegveld. Er is een kans dat het vliegveld wordt verplaatst om de groei van Almere niet te frustreren. Daarom vindt GroenLinks het vreemd om veel geld te besteden aan een plan dat binnenkort achterhaald kan zijn. Is het college van plan om straks de rekening bij Dronten in te dienen, of doen wij ook financieel aan goed nabuurschap en betalen wij Drontense rekeningen? Om Pechtold te citeren: ik zou het bonnetje maar bewaren.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Even heel kort over het besluit. We vinden het een beetje onhandig besluit. We zouden het wat beter hebben gevonden als daar had gestaan: a. beschikbaar stellen, en: b. ten laste brengen van. Dan zou het besluit iets mooier zijn geweest. Ten aanzien van de kritische kanttekeningen van GroenLinks zojuist, die kritische kanttekeningen hebben wij ook, dus daar kan ik verder kort over zijn.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Er wordt een budget gevraagd van € 550.000 om voortvarend verder te gaan met de planvoorbereiding, het is door een andere fractie zojuist ook al genoemd, en dat roept bij ons de vraag op of we misschien niet even een pas op de plaats zouden moeten maken, want in het stuk staat ook: het definitieve besluit voor de oprichting van OMALA moet nog genomen worden. Dat hangt af van de resultaten van de businesscase. Bij een no go besluit zijn de kosten € 550.000 en is ook de reeds uitgegeven € 640.000 niet te verhalen op OMALA maar direct voor de gemeente. De vraag die wij daarbij hebben is wanneer het besluit is te verwachten omtrent de businesscase, of dat wel of niet haalbaar is.

Belangrijker is hoe het nu verdergaat met de luchthaven in Lelystad; zojuist al gememoreerd. De bedoeling is tot 2020 35.000 vliegbewegingen, dat past binnen de PKB. Maar in de recent verschenen luchtvaartnota staat een expliciete aanbeveling om maar meteen rekening te houden met de uitbreidingsmogelijkheden na 2020. Zoals net gezegd, de heer Alders is daar onlangs ook op ingegaan en voor de zomer wordt er een advies uitgebracht over de steun die in de regio te vinden is voor een verdere ontwikkeling van de luchthaven Lelystad. Is het advies niet unaniem, of is de 35.000 niet tot 2020 en daarna, dan is de vraag wat het kabinet gaat doen. Willen ze dan Lelystad wel in gang zetten of willen ze na 2020 overwegen om, als het hier niet kan om verder uit te breiden, dan maar ergens anders naar toe te gaan? In een verkenning van de provincie Noord-Holland tot 2040 staat een scenario van een vliegveld tot maximaal 265.000 vliegbewegingen.

Kortom, er is nog veel onduidelijk en op korte termijn, althans voor de zomer, wil het kabinet een besluit nemen. De vraag die wij dan hebben: zouden we misschien niet eerst het kabinetsantwoord moeten afwachten voordat we nu een besluit nemen om die € 550.000 beschikbaar te stellen? Dat zou over een paar maanden ook nog kunnen en dan hebben we meer zekerheid hoe het verdergaat.

De heer Van Veluwen: Ik heb een vraag aan mevrouw de voorzitter en dat geldt voor de twee vorige sprekers ook. Ik heb in feite in mijn eerste termijn gezegd: laten we onze rug recht houden en onze knieën niet laten knikken. Wat we willen is een ontwikkeling van OMALA. Daar hebben we een heel voorbereidingstraject voor gehad. Waarom zouden we nu een pas op de plaats maken? Dat maakt onze onderhandelingspositie en onze geloofwaardig naar buiten toe kwetsbaar. Zodra men doorheeft dat we wel te manipuleren zijn dan zijn we gauw aan de beurt. Ik denk dat wij moeten zeggen: we gaan ervoor. Waarom toch al deze terughoudendheid?

De heer Bussink: Wij willen op zich ook graag dat OMALA een succes wordt. In het stuk staat dat er een aantal risico's zijn. Wij denken dat er over twee maanden meer duidelijkheid is op grond waarvan je duidelijk een besluit kunt nemen. Dat is inderdaad de afweging: ga je er nu voor en dan zie je wel wat ervan komt, of zou het inderdaad mogelijk zijn, ook in de tijdspanne die het hele project vergt tot halverwege 2010, om even pas op de plaats te maken?

De heer Gerritzen: Mag ik een vraag stellen aan de heer Bussink? Bent u niet van mening als we nu aan de rem gaan trekken - en dat bepleit u toch enigszins als ik u beluister, en u bent niet de enige die dat doet - dat we daarmee een negatief signaal afgeven? De mogelijkheid van een luchthaven op een andere locatie, dat betekent dat er waarschijnlijk de eerste 20 jaar helemaal niets meer gebeurt. Ik vind het juist nu zo belangrijk, en ik hoop dat u dat met mij eens bent, dat we een positief signaal afgeven en moeten bepleiten dat die ontwikkeling wel in gang moet worden gezet. Bent u dat met mij eens?

De heer Bussink: Ik ben blij dat u zonder meer wilt doorgaan met OMALA. In principe willen wij dat ook, alleen wij denken dat we met twee maanden respijt een duidelijker besluit kunnen nemen. Nu zitten daar de nodige risico's aan, zoals het stuk ook aangeeft. Wij horen graag de reactie van het college, of die ruimte er in de tijd is om twee maanden te wachten voordat je dit budget toekent.

De heer Jansen: Komt u anders met een wijzigingsvoorstel?

De heer Bussink: Op dit moment wacht ik de reactie van het college af. Ook dat bepaalt ons standpunt.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Het ging ons met name om OMALA. Die vragen zijn gesteld, dus we wachten de reactie van het college af.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Kunnen we twee maanden wachten? Nee. Waarom niet? U moet zich voorstellen dat we met de WVG zitten, het maken van het bestemmingsplan. Het verder voeren van dat proces kost nu ook tijd en geld. Bovendien moet u zich realiseren dat het participeren in het Aldersproces, het doen van de onderzoeken, het geven van de munitie waarom de luchthaven hier zou moeten blijven, het belopen van het lobbytraject, ik kan nog even doorgaan, uren kost, inzet van medewerkers, geld en middelen. Als we nu de boel zouden stilleggen, zouden we onszelf een slechte dienst bewijzen, want dan wordt de kans dat de luchthaven hier komt echt substantieel kleiner. Bovendien verwacht ik helemaal niet dat er voor de zomer een kabinetsbesluit is. Als het de heer Alders lukt, maar het is een buitengewoon optimistische planning, dan heeft hij voor de zomer een advies en vervolgens mag Den Haag met dat advies aan de slag. Dan wordt het zomaar een paar maanden later voordat er een plan is.

De heer Bussink: Bij interruptie. Zegt u daarmee dat het arbeidstechnisch ook niet mogelijk is om de zaak een paar maanden uit te stellen?

Wethouder Fackeldey: Dat zeg ik niet. Dat is een ander type discussie. Wat ik beweert is dat inhoudelijk gesproken het werk dat we nu moeten doen om bijvoorbeeld binnen de WVG-termijn een bestemmingsplan te realiseren, om te participeren in het Aldersproces, om het lobbytraject voor bijvoorbeeld die derde afslag A6 volledig in te zetten, enzovoort, tijd en geld en middelen kosten. Als we het krediet niet beschikbaar stellen zijn die tijd en middelen er niet en kunnen we dat werk niet doen. Dat is inhoudelijk wat ik beweert.

Ligt de rekening dan bij Dronten? Dat lijkt mij niet. De rekening komt te liggen bij diegene die dan te zijner tijd de grond afneemt. Nu is dat OMALA, want dat is waar we met elkaar voor gaan. In het rampscenario dat een rol speelt in het proces van OMALA zullen we een exitstrategie beschrijven, waarin aangegeven staat hoe dan om te gaan met de gemaakte kosten. Overigens, dat businessplan OMALA verwacht het college kort voor de zomer te kunnen vaststellen en na het reces onmiddellijk aan u te kunnen aanbieden ter besluitvorming.

In tweede termijn

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Ik wil even reageren op collega-fracties die met ons gekozen hebben om een verantwoorde vliegveldontwikkeling in te zetten op grond van vier randvoorwaarden. Het besluit dat hier voorligt heeft betrekking op een van die randvoorwaarden, het creëren van werkgelegenheid. Ik zou het ten zeerste op prijs stellen als we daar consistent in zijn en in ieder geval zelf die ontwikkeling niet blokkeren. Ik zou het ook ernstig betreuren als bestemmingsplanprocedures, et cetera, vertragen. Je moet er niet aan denken dat er ruimte ontstaat voor anderen om met de gronden daar te gaan speculeren.

De heer Gerritzen: Mevrouw de voorzitter. Ik onderschrijf de woorden van de heer Soomers van harte. Wij zijn als VVD-fractie van mening dat Lelystad op dit moment de leidende positie even moet oppakken en niet afwachten wat eventueel een kabinet gaat besluiten. Met het oppakken van de leidende positie kun je ook een positief signaal afgeven aan bijvoorbeeld het advies dat de heer Alders wellicht zal gaan geven aan het kabinet.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog één vraag aan de wethouder. Ik had een vraag gesteld over de businesscase: wanneer is die naar verwachting bekend?

Wethouder Fackeldey: Ik meen dat ik gezegd heb dat het college die hoopt te ontvangen en erover te kunnen besluiten kort voor de zomervakantie en daarna aan uw raad te kunnen aanbieden na het reces.

De heer Bussink: Het andere punt. U geeft aan dat het niet erg realistisch is dat de heer Alders met een advies komt waarover het kabinet binnen een paar maanden een besluit neemt. Dan loopt het inderdaad zoveel vertraging op en is het verstandiger om nu door te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng het geheel in stemming.

De heer Van den Heuvel: Mag ik een korte stemverklaring geven? Wie A zegt moet ook B zeggen. Met het vorige voorstel hebben wij ingestemd. Daarmee kun je niet tegen dit voorstel stemmen. Anders zou je de middelen niet beschikbaar stellen om het vorige voorstel mogelijk te maken. Dus wij zullen voorstemmen.

De heer Jansen: Voor de InwonersPartij geldt: afspraak is afspraak. Dus wij zullen voorstemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten, met de aantekening dat de fractie van GroenLinks geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

15. Voorstel tot financiering van de verlenging concessie openbaar vervoer
(stuk nr. B09-00359)

Van de agenda afgevoerd.

16. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de aankoop van De Waterwijzer (stuk nr. B09-03046)

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Voor een eenvoudig raadslid een lastig dossier. De vragen van de VVD geven aan, dat er nog veel te leren valt als het gaat over de financiële wereld. Gelukkig is politiek bedrijven iets eenvoudiger. De vraag die wij ons gesteld hebben: is het kopen of huren? Alles overziend hebben wij geen fundamentele bezwaren tegen kopen. Daarin volgen wij dan ook het collegevoorstel.

Maar nu. Het gebouw maar ook de naam van het gebouw heeft wel een historische waarde voor de stad. De naam Waterwijzer, zo is mij verteld, is ontleend aan de missie "Wijs met water en wijs water haar plek". De nieuwe bewoners van ons gemeentebestuur, het ambtenarenkorps, is wijs met de burgers, en wijst de burgers de weg. U verwacht al waar ik naar toe ga. Wat onze fractie betreft veranderen wij de naam van het gebouw voor de komende twee jaar in Burgerwijzer in plaats van Waterwijzer. Ik stel dit maar voor. Neem het mee als suggestie. Ik heb geen motie, dat laat ik aan de wijsheid van het college over.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Het geluk bij het ongeluk. De belastingdienst naar Almere en de Waterwijzer vrij voor de gemeente Lelystad. Dat is een geluk bij een ongeluk, voor twee jaar. Er wordt heel veel gesproken in de achterliggende

informatie over asbest. In het gebouw zit dat. Nergens is iets te lezen over de mogelijke aanwezigheid van asbest, gezaagd en dergelijke, onder het gebouw en rondom het gebouw. Blijft de eigenaar van nu verantwoordelijk voor het opruimen daarvan?

Een vraag aan u, mevrouw de voorzitter. Waar zal deze raad vanaf juli vergaderen?

De voorzitter: Dat laatste krijgt u nog te horen. Dat komt vanzelf.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Als er over asbest gesproken wordt gaat het niet alleen over het asbest dat in het gebouw zit. Het gaat over het totaal waarnaar qua verzekering, onderzoek en dergelijke gekeken is. Ook datgene wat onder het gebouw zit voor zover bekend, maar er zit in een verzekering altijd dat type clauses.

De voorzitter: Zo voldoende. Ik breng het voorstel in stemming.

De heer Marseille: Mag ik een korte stemverklaring geven? Omdat ik geen gebruik heb willen maken van een eerste termijn, maar toch mijn waardering wil uitspreken voor de heldere wijze waarop de door ons gestelde vragen zijn beantwoord, wil ik aangeven dat dat een extra reden is voor ons om voor dit voorstel te stemmen.

De heer Erica: Op grond van het feit dat wij destijds bij het renovatievoorstel van het stadhuis hebben tegengestemd, omdat wij vonden dat het niet een correct voorstel was, stemmen wij principieel tegen dit raadsvoorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten, met de aantekening dat de fractie van Leefbaar Lelystad geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

17. Voorstel inzake wijkontwikkelingsplan Zuidoost inclusief financieringsplan
(stuk nr. B08-12508)

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Het verheugt ons dat we vanavond kunnen spreken over een nieuw wijkontwikkelingsplan (WOP), het Wijkontwikkelingsplan Zuidoost (WOP ZO). Iedereen doe mee, is een slogan van ons, dus ook de bestaande wijken. Juist de bestaande wijken hebben recht op onze aandacht, hebben recht op kwaliteit en leefbaarheid, ook als ze langer bestaan, en daar is dit plan op gericht. De inhoud van het plan stemt ons ook tevreden. Het sociale component, het investeren in de leefbaarheid van de wijk, vormt nu de kern van dit nieuwe WOP. Daar zijn we uiteraard positief over. Als we dan kijken naar de verschillende activiteiten, plannen die deel uit maken van het plan, dan beoordelen wij die niet in gelijke mate positief allemaal. Bijvoorbeeld. We zijn enthousiast over het ontwikkelen van sociaal buurtbeheer. Immers, mede gezien de eerste positieve ervaringen die we in andere wijken daar reeds mee hebben. Maar van bijvoorbeeld projecten Wijkwiki en Wijktheater vragen we ons wel een beetje af wie dat wil en welk probleem daarmee wordt opgelost. Er is echter een lang traject gelopen waarin al deze zaken besproken zijn en mensen betrokken zijn bij de ontwikkeling van dit plan. Wij zullen daar dus nu niet op terugkomen. Wij geven dit alleen aan, omdat als op enigerlei moment tot herschikking van middelen moet worden overgegaan, wij dus in staat zijn keuzes te maken en prioriteiten te stellen ook binnen dit plan.

Ten aanzien van het speerpunt sociale en fysieke veiligheid hebben wij node gemist en geen woord gelezen over de functie van de wijkagent, terwijl de raad daarvoor toch vaak aandacht gevraagd heeft. Wat is, vragen we ons ook in deze wijk nog

steeds af, een wijkagent? Is dat een agent die agentenwerk doet en als hij tijd over heeft door de wijk mag huppelen? Of is het een echte wijkagent, en wat zijn dan zijn taken en de resultaten die hij moet bereiken? Ruim een half jaar geleden heeft het college onze fractie toegezegd met de korpsbeheerder in overleg te gaan over een service level agreement op dit punt. Wij vragen ons af hoe het hiermee staat; zaken waar behoefte aan is in deze wijk.

Dan de huisvesting van onder andere de in dit plan opgenomen activiteiten. Wij betreuren het uiteraard dat de belangrijkste voorwaarde voor de wijkontwikkeling, de multifunctionele accommodaties (MFA's), nog niet geconcretiseerd zijn in dit plan. Kan het college iets zeggen over de huidige planningshorizon voor deze voorzieningen? In ieder geval beseffen we dat we voor realisering van MFA's enkele jaren verder zijn. Maar, vragen wij ons af, wat doen we dan intussen? De huidige voorzieningen bij bijvoorbeeld de wijkpost zijn al overbelast. De gebruikers daarvan kunnen zich daar simpelweg niet meer keren. Hoe kunt u dan de in dit plan opgenomen nieuwe activiteiten ruimtelijk faciliteren? Dat is een vraag die we graag voorleggen aan het college.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Het is goed dat de uitvoering van het WOP ZO als uitvloeisel van de vastgestelde visie gestalte krijgt. Leefbaarheid van de bestaande wijken is zeer belangrijk. In het kort een paar punten. We waarderen in deze uitwerkingsvoorstellen dat er veel aandacht is voor de fysieke veiligheid, maar juist ook voor de sociale veiligheid en dat zich dat uit in tal van projecten en dat er ook de nodige initiatieven zijn ter bevordering van de reïntegratie en werkgelegenheid in de wijk.

Nog een paar andere opmerkingen. In het voorstel wordt specifiek genoemd een procesondersteuner voor Bever en Brink. Onze vraag daarbij is: wordt deze ook ingezet om het buurthuis de Brink weer te laten functioneren? De problematiek van de Bever is ongetwijfeld bekend bij het college. In het WOP zien we niet zo duidelijk terug, dat dat een van de activiteiten is van de procesondersteuner. Kunnen we ervan uitgaan dat dit een van de aandachtspunten is van de procesondersteuner?

De heer Soomers noemde het al, nieuwe activiteiten vergen ruimte. Wij willen één punt daarin aanstippen. De wijkraden doen goed werk. Ons is opgevallen dat de wijkraad van de Waterwijk heel weinig ruimte tot haar beschikking heeft. Onze vraag daarbij is: wordt daar op korte termijn aandacht aan geschonken, of is dat ingebed in de verdere uitwerking van WOP ZO? Tot slot. Met de voorgestelde projecten kan het CDA van harte instemmen.

De heer Hamstra: Mevrouw de voorzitter. Voor wat betreft het totale voorstel hebben wij als VVD waardering. Sociale cohesie in de wijken zal hiermee duidelijk bevorderd worden. De fractie van de VVD is er echter wel verbaasd over, dat we vanavond voor de tweede maal geconfronteerd worden met een voorstel waarbij de nota maatschappelijk vastgoed genoemd wordt. De raad heeft nog steeds geen kennis mogen nemen van deze nota en heeft er daarom ook nog geen mening over kunnen vormen. Het is toch vreemd dat een voorstel geaccordeerd moet worden waarover deels nog niet gesproken is. Wij vragen het college dan ook om deze nota snel aan te bieden aan de raad.

In dit stuk wordt verder gesproken over wijkveiligheidsplannen. Ook deze plannen zouden aan de raad aangeboden moeten worden. Zo kunnen we de plannen integraal bekijken en kunnen we de veiligheidsplannen al dan niet vaststellen. In dit voorstel wordt ruim € 4,5 ton gevraagd voor de invulling van een plan dat we dus nog niet eens kennen. Dat bevreemdt ons. De VVD vraagt het college om uitleg over de gang van zaken.

In het financieringsplan worden een aantal structurele uitgaven voorgesteld waarvoor nog geen dekking is aangegeven. Kan het college aangeven of de dekking er nu wel is, of hoe ermee omgegaan zal worden?

Tot slot wil ik nog een opmerking maken over de voorgestelde MFA's. De VVD hecht eraan op te merken, dat wat ons betreft de marktplaatsen geen fysieke plaatsen behoeven te zijn waar alles onder één dak geconcentreerd is. Dit zeker niet zolang de raad geen financiële kaders heeft kunnen vaststellen over de nota vastgoed.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Bij de behandeling van de uitgangspunten van WOP I enige jaren geleden heeft de InwonersPartij zijn zorgen uitgesproken over de samenhang tussen de vele projecten die naar onze mening niet te managen waren, waarin ook moeilijk inzicht kon worden verkregen in financiële zin en de inbreidwoede toentertijd van het college. Het is dan ook vreugdevol om te kunnen constateren dat in dit WOP die inbreidwoede volledig is verdwenen en het met name gericht is op sociale en fysieke veiligheid.

Over de nota's die we nog zouden moeten behandelen, de beleidsnotities waarover ook de VVD sprak. Dat vonden wij ook verbazingwekkend.

Dan vinden wij over de situatie in zijn geheel, want we praten toch over 72 projecten, dat je daarmee wel vrij goede sier maakt naar buiten toe, maar wij twijfelen aan de haalbaarheid van die objecten. Dit mede door het feit dat het college stelt dat je die projecten in samenhang moet zien. Voor sommige zaken, de VVD sprak daar ook al over, hebben wij geen structurele dekking kunnen vinden, maar als je ingrijpt op het één heeft dat rechtstreeks gevolgen en consequenties voor het ander. Het college waarschuwt daar ook voor. Dat houdt in dat we in het kader van ons budgetrecht in feite met de rug tegen de muur staan en dat vinden wij geen goede zaak.

Kortom, wij vinden het in zijn totaliteit onoverzichtelijk. Onze mening is dat dat moeilijk te managen zal zijn, met name om de argumenten die ik al heb aangevoerd over WOP I. Daarom vinden we ze weinig realistisch en wij denken een overkill. Zoals wij er nu in staan, maar misschien kan het college ons nog op andere gedachten brengen, zouden wij tegen dit voorstel stemmen, mede door hetgeen ook door anderen is aangehaald, de MFA: hoe zit het daarmee en wanneer komt het er? Als je daarop ingrijpt heeft dat ook weer gevolgen en consequenties voor iets anders. Mogelijk zou het college nog duidelijkheid kunnen verschaffen in de samenhang van de 72 projecten zoals ze nu op papier staan.

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Wij sluiten ons voor het grootste gedeelte aan bij de woorden zoals uitgesproken door de VVD-fractie, en ook door een paar andere fracties. Ik wil daar een voorbeeld bij geven. Wij lezen in het voorstel dat voor een aantal projecten een cofinanciering vanuit GSB-gelden wordt voorgesteld. "Voor de periode na 2009 is het nog niet bekend welke rijksbijdrage Lelystad krijgt. Zeer binnenkort wordt hierover besluitvorming verwacht." Wij vragen ons af welk moment dan zeer binnenkort is. Wellicht is het al bekend. Dat zijn nu juist gegevens die wel erg handig zouden zijn om te weten, voordat je een besluit van deze omvang neemt. Want dat het omvangrijk is, moge duidelijk zijn.

Ook willen wij nog even de vinger leggen bij het gegeven dat we moeten oppassen dat wijken niet WOP moe worden. Daarmee doelen wij erop dat het voorbereidingstraject al de nodige jaren vergt en dat we moeten oppassen dat de uitvoering niet nog eens jaren gaat vergen. Uiteindelijk hebben we hier dan een keer een besluit kunnen nemen, maar weten we niet eens meer wanneer het uiteindelijk resultaat heeft opgeleverd. Met andere woorden, monitoring van de verschillende

projecten, wanneer ze zijn uitgevoerd, richting de raad sturen zou toch heel plezierig zijn.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Wij kunnen van harte instemmen met de uitwerking van de vier pijlers. Zowel de sociale ondersteuning, ondersteuning naar werk en veiligheid in de wijken is uitgewerkt op een goede manier. Ook vinden wij het heel belangrijk en heel goed dat per project wordt gecommuniceerd en dat de successen steeds worden gevierd met de bewoners en de mensen die iets hebben gedaan. Dat lijkt ons heel erg belangrijk om die WOP moeheid misschien tegen te gaan. Ik heb wel een puntje van zorg. Ik heb nadrukkelijk gevraagd de vorige keer om de communicatie goed te doen. Als ik de nieuwsbrief lees van februari 2009, dan vind ik hem een beetje bol staan van ambtelijke taal. Ik denk niet dat dat de manier is waarop je op een goede manier communiceert met de mensen uit de wijk, zodat ze weten wat er gebeurt en welke successen er gevierd kunnen worden. Misschien kan het college daar nog even op ingaan, of ze daar extra op zullen gaan letten.

Ook wij hebben wel zorgen over de financiële kant van de zaak, vooral omdat vrij onduidelijk is over de GSB-gelden, waaruit nu heel veel projecten gefinancierd worden en moeten worden, hoe dat verder zal gaan. Als je eenmaal iets in gang zet, is het moeilijk om dat op een gegeven moment te stoppen. Daarop willen we ook nog graag een reactie van het college.

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Graag had ik namens het college de gemeenteraad ook nu weer, net als bij de uitvoeringsnota Sport, bedankt voor alle complimenten in de richting van het voorstel, maar ik meen in dit geval toch een wat genuanceerder verhaal van uw kant te horen. Ten dele begrijp ik dat heel goed en ten dele verbaast mij dat ook een beetje. Daarom neem ik u even mee naar het proces dat wij met zijn allen vanaf 2006/2007 aan het voeren zijn als het gaat om wijkontwikkeling.

We hebben in de eerste twee jaar, 2006 en 2007, ons model van wijkontwikkeling tegen het licht gehouden en we hebben gekozen voor een nieuwe methode, een cyclisch proces waarbij we eerst de bovenste helft van de cirkel doen, kijken naar de visievorming, en vervolgens de onderste helft van de cirkel, zorgen voor realisatie van de projecten waarvoor we dan met zijn allen volmondig gekozen hebben. Dat is precies de systematiek die we nu proberen te hanteren als het gaat om WOP ZO.

Als het gaat om het specifieke proces is juist vanuit de raad aangegeven, dat we het anders zouden moeten doen dan we het hebben gedaan, en ik denk grotendeels terecht, bij WOP NW en WOP NO. Juist omdat we van die ervaringen toen hebben geleerd. Ik meen dat het college zich daaraan in samenspraak met de raad bij dit WOP ZO gehouden heeft. We zijn begonnen met een startnotitie die door uw raad is vastgesteld. In die startnotitie hebt u aangegeven dat u van het college verlangde dat er eerst een kadernotitie zou komen, waarin de speerpunten gedefinieerd zouden worden. Die kadernotitie met die vier speerpunten is bediscussieerd op het Opinieplein en vervolgens unaniem door uw raad vastgesteld. U wilde ook nog een wijkvisie, waarin aan die speerpunten doelstellingen en indicatoren gehangen zouden worden, om het verhaal meer SMART te maken. Ook die wijkvisie heeft het college aan u gepresenteerd op het Opinieplein en u hebt daarover besloten in de gemeenteraadsvergadering in december van 2008.

De heer Jansen: Mag ik de wethouder daarover een vraag stellen? U neemt ons aan de hand mee in het proces, en dat is ook wel goed om dat weer even op het netvlies te krijgen, maar dat staat natuurlijk compleet los van de eventuele rijksbijdrage die we krijgen om het een en ander te financieren. Wij hebben niet zozeer de kritiek gelegd

bij het proces. Daar hebben we min of meer een compliment over gegeven, u hebt geleerd van WOP I, maar het gaat ons om de financiële dekking.

Wethouder De Jager: Daar heeft de heer Jansen namens de InwonersPartij een punt. Maar als wij in december met elkaar zeggen: die wijkvisie stellen we unaniem vast; college, komt u vervolgens met een aantal uitvoeringsprojecten in het WOP, in het concrete plan van aanpak, dan gaan wij daarmee aan de slag. Met z'n allen, college, raad, maar ook de partners in het veld, komen we vervolgens tot zo'n lijst, waarbij echt participatie de basis is geweest van die lijst. Dan heb je een procedure lopen die bij elkaar, en een aantal van u had het daarover, ruim een jaar heeft geduurd en dan zou het toch wel heel zuur zijn als je op dat moment tegen elkaar moet zeggen: we weten niet helemaal hoe de structurele financiering in elkaar zit, we komen later bij u terug. Dat vind ik persoonlijk als portefeuillehouder, om die redenering nog even af te maken, het lastige aan de systematiek die we nu gekozen hebben. In feite ga je namens het college met je handen op de rug op pad in het proces, maar je hebt geen concreet geld aan te bieden, want dat moet je nog maar zien vrij te spelen binnen de gemeentebegroting en binnen de budgetten die daarvoor zijn.

De heer Jansen: Als het mag wil ik hierop even reageren. Daar gaat het ons nu juist om. Wat niet kan, mijnheer De Jager, is nog nooit gebeurd. U zegt zelf: alle projecten hebben een samenhang met elkaar. Dus als het één niet kan doorgaan, heeft het gevolg voor alle 71 andere projecten. Zo hebt u dat in uw stuk verklaard. Daarover kun je als raad niet met goed fatsoen een besluit nemen. Dat is onze grote zorg.

Wethouder De Jager: Ik begrijp uw zorg, maar dan maak ik toch mijn redenering af waarom ik denk dat we wel degelijk aan verwachtingenmanagement doen en waarom u nu een prima besluit kunt nemen over dit WOP ZO. Juist omdat wij op basis van het meerjarenontwikkelingsprogramma (MOP) met elkaar hebben afgesproken dat we GSB-budgetten zullen inzetten voor wijkontwikkelingsplannen. Ten dele fysiek als het gaat om de ISV-subsidie, daar was € 1,1 mln. geormerkt voor WOP ZO, en ten dele hebben we vanuit de GSB de CIF-middelen, dus op sociaal gebied en op economisch gebied. Het college stelt nu voor om die middelen op deze manier in te zetten. Om een citaat aan te halen: dan heeft op een gegeven moment elk nadeel een voordeel. Want het feit dat wij nog niet zeker weten of wij structureel die instrumenten kunnen inzetten, daagt ons ertoe uit om in de komende periode - want de financiering vragen wij hier voor een aantal concrete projecten aan, bijvoorbeeld als het gaat om de wijkwiki of het wijktheater - te monitoren, te evalueren en om daarna in gezamenlijkheid pas te bepalen of wij gaan continueren. Die vervolgvorstellen, waar het nog niet structureel geregeld is, krijgt u netjes bij de najaarsnota.

De heer Jansen: Dat is helder. Maar u bent toch ook ervan op de hoogte dat we zo meteen nog een korting krijgen vanuit het Rijk in verband met de kredietcrisis? Met name in die structurele dekking zit onze grootste zorg. U kunt daar nu geen antwoord op geven, net zo min als iemand anders daarop antwoord zou kunnen geven. Acht u dan niet het risico te groot dat het realiteitsgehalte van dit voorstel teniet wordt gedaan?

Wethouder De Jager: Ik zal u kort beantwoorden, zegt de voorzitter mij. Het college acht dat risico niet te groot. Enerzijds omdat u hebt kunnen zien dat een aantal projecten vanuit de reguliere begroting gedekt kunnen worden, anderzijds omdat er een bijdrage van derden is. Vervolgens is de verwachting daar waar het gaat om GSB-sociaal, dus alles wat te maken heeft met de CIF-voorstellen zoals ze in WOP ZO staan, dat bij de meicirculaire bekend zal worden dat die bijdrage van het Rijk in grote mate zal doorgaan. Dus dat is een andere component dan de fysieke, want daar is uw zorg terecht.

Dan als het gaat om de aanvullende nota's waar een aantal van u naar verwijst, bijvoorbeeld de nota maatschappelijk vastgoed of de wijkveiligheidsplannen. Beide liggen inmiddels op stapel en beide zullen we dan ook nog voor de zomervakantie aan u aanbieden ter besluitvorming. Als het gaat om de nota maatschappelijk vastgoed en de prioritering daarin, want dat is wat wij de afgelopen periode nog hebben gedaan, dan wordt aan u gevraagd daarover bij de najaarsnota te beslissen. Op dat punt zullen wij twee marktplaatsen in de besluitvorming naar voren halen. Allereerst Zuiderzeewijk, maar daarover bent u geïnformeerd, en vervolgens een bepaalde mate van herstructurering in de Boswijk. In hoeverre dat leidt tot een marktplaatsontwikkeling al dan niet in fysieke zin, komt dan ter sprake. Die beide soorten plannen komen echt zeer binnenkort naar u toe.

Misschien kan ik dan nog even ingaan op een paar specifieke vragen, voor zover ik deze niet heb meegenomen in mijn algemene verhaal. Van wijkwiki en wijktheater heb ik denk ik iets gezegd. Overigens is dat een uitkomst van de bewonersmarkten, dus een uitkomst van de participatie, waarbij bewoners hebben aangegeven die graag te willen. Bij de najaarsnota komen we daarop terug.

Functie van de wijkagent laat ik eventueel graag aan de portefeuillehouder over.

Als het gaat om huisvesting en de planning dan denk ik dat ik u antwoord heb gegeven.

Als het gaat om: en wat doen we dan ondertussen? Een zeer terechte en legitieme vraag van de PvdA-fractie. Wat wij zullen doen is heel kritisch kijken naar het bestaande maatschappelijke vastgoed in de wijk. Zoals u weet zijn we bezig met stedelijke roostering, dus kijken hoe we nog effectiever kunnen omgaan met de beschikbare ruimte. Daar zullen we het vermoedelijk niet alleen mee redden. Vandaar dat we voorstellen in uw richting zullen doen toekomen over herstructurering van Boswijk-Centrum, over een marktplaats voor de buurt, of eigenlijk twee marktplaatsen voor de buurt, alleen dan weten we nog niet precies of dat in beide gevallen fysiek of soms ook een sociaal concept is. Dus dan moet u niet alleen denken aan de Boswijk maar ook aan de Voorstraat. Dat in de richting van de PvdA-fractie.

Het CDA, de heer Bussink, procesondersteuner Bever, Brink. Antwoord: volmondig ja. Dat is nu juist een aandachtspunt bij het aanstellen van die procesondersteuner. Op de ruimte Waterwijk heb ik denk ik in de richting van de PvdA antwoord gegeven. In de richting van de VVD en Leefbaar Lelystad over de nota maatschappelijk vastgoed en de wijkveiligheidsplannen. Snel aanbieden: ja. Waar nog geen dekking voor is: ik heb aangegeven dat we daarop terugkomen op andere wegingsmomenten. Daar waar het gaat om de fysieke projecten zijn dat in het volgens mij vrij overzichtelijke schema de projecten die nog staan opgeschreven als open. Dus daarover vragen we nu geen beslissing van u.

In de richting van de heer Jansen. Ik denk dat wij onze argumenten in het debatje hebben gewisseld. Uw zorg deel ik op die manier niet. Ik denk dat wij juist door nu een lichter WOP aan te bieden, heel SMART en heel genuanceerd op de materie in deze wijk ingaan.

De heer Jansen: Dan ben ik even het spoor bijster. U bent het met ons eens. Alle 72 projecten moet je in samenhang moet zien. Eigenlijk niet ingrijpen in enig project, omdat je anders niet kunt overzien wat de gevolgen en consequenties zijn voor andere projecten. Dat is ook hetgeen waarover wij onze zorgen hebben geuit, mede om het feit dat ze niet structureel gedekt zijn. En nu zegt u dat u die zorg niet deelt.

Wethouder De Jager: Als het gaat om de samenhang, heb ik geprobeerd aan te geven dat ik u gelijk geef, want die zit er wel degelijk in. Maar die samenhang wil ook zeggen dat wij samenhang hebben gezocht tussen fysieke projecten enerzijds en sociale projecten anderzijds. Daar waar het bij de vorige twee WOP's een klacht was vanuit de raad: u doet te veel aan fysieke projecten, te veel aan stenen stapelen en eigenlijk te weinig aan de sociale component, proberen wij op dat punt u nu tegemoet te komen. Als het gaat om de structurele of incidentele financiering dan heb ik u antwoord gegeven aan de hand van de GSB-systematiek.

Datzelfde antwoord kan ik denk ik in de richting van de heer Zweers geven, want ik heb al gezegd: duidelijkheid wordt gegeven bij de meicirculaire over de continuering al dan niet en dus besluitvorming bij de najaarsnota.

Mensen moeten niet WOP moe worden. Inderdaad. Daarom hebt u juist aangegeven dat we zouden moeten zorgen voor de quick wins. Die quick wins zitten er zeker in, in WOP ZO, met name als het gaat om de voorstellen op sociaal gebied. Verder kan ik aansluiten bij de beantwoording in uw richting op dat punt van mevrouw Van Wageningen van de ChristenUnie, in wiens richting ik ten slotte wil zeggen, dat wij de aandacht voor de communicatie, en dan met name de ambtelijke taal in de nieuwsbrieven, zullen meenemen. Die zullen wij nog eens even kritisch tegen het licht houden. Ik heb ze niet als zodanig opgevat, maar dat is mogelijkwerwijs beroepsdeformatie.

De voorzitter: Dank u wel. Even over de inzet van wijkagenten. We zijn bezig met het afronden van de wijkveiligheidsplannen om per wijk maatwerk te gaan leveren, want het is niet een-op-een door te vertalen. Die zijn zo ver dat ze al besproken zijn in de lokale driehoek en daar is vanuit de politie al prioriteit gegeven als het gaat om handhaving openbare orde en dat soort vraagstukken. Die komen als het goed is dinsdag over een week in het college en worden dan zo spoedig mogelijk aangeboden richting Opinieplein. Dan kunnen we praten over de accenten die van onderop zijn aangeleverd. Dat is belangrijk, wat ervaren mensen als onveilig en wat zien de werkers daar als onveiligheidspunten. Zelf ben ik in de wijk op bezoek geweest om dat eens met eigen ogen te zien. Dan zetten we daarop een programma voor de komende twee jaren en kijken tussentijds of het effecten heeft. Dat kunnen we met de cijfers natuurlijk ook goed inzichtelijk maken en dan monitoren. Dus aan de vraag die u hebt gesteld is heel hard gewerkt. Het heeft wat langer geduurd, omdat het van onderop moest komen. En elke blik die erop geworpen wordt, creëert ook weer nieuwe vragen, dus dan blijft zo'n stuk een beetje hangen. Maar dinsdag over een week definitief in het college.

In tweede termijn

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Dank voor de beantwoording. Op zich vinden we het een prima zaak om de functie wijkagent integraal mee te nemen in de wijkveiligheidsplannen. Het lijkt ons een goede zaak en we zien uit naar de bespreking van die plannen. Ten aanzien van de facilitering van de activiteiten blijven we het betreuren dat die niet meteen meegenomen zijn, te meer daar met name in de Waterwijk het voorzieningenniveau nu al een knelpunt is. Wij zijn blij met de toezegging van het college, dat ons voorstellen daarvoor bereiken en hopen dat die voorstellen dan ook op korte termijn effectueerbaar zijn en dat de effecten daarvan mee te nemen zijn in de najaarsnota, want anders zitten we hier met elkaar mooie plannen te maken, waarvan de realisering dan kwalitatief niet gaat lukken. Dat moeten we niet met elkaar willen. Maar volgens mij zijn we het daarover eens en wachten we de voorstellen die u daarover maakt maar even af.

Tegen de VVD zou ik willen zeggen: diensten en voorzieningen hoeven inderdaad niet altijd fysiek te zijn. Bijvoorbeeld gemeentelijke dienstverlening, die zullen zelfs in

deze gemeente wel steeds meer digitaal gaan worden op den duur. Maar multifunctionele wijkaccommodaties zijn voor een groot deel wel dingen. Scholen moet je huisvesten en sociale ontmoetingspunten ook. Die dingen heten accommodaties en dat zijn dus per definitie fysieke eenheden en daar blijven we u aan houden.

De heer Hamstra: Mevrouw de voorzitter. De VVD blijft haar zorgen houden over de structurele financiën voor wat betreft de fysieke zaken. Over de andere componenten heeft het college duidelijk antwoord gegeven. Het dwingt wel tot een heel goede monitoring als het gaat over die structurele financiën. Verder is het goed te horen dat de beide nota's die ik genoemd heb binnenkort aangeboden zullen worden, zodat we daar met zijn allen goed over kunnen praten, en er meteen een prioritering aangegeven wordt als het gaat over de vastgoedzaken.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. In de eerste termijn had ik aangegeven dat wij ons zorgen maakten of al die projecten wel te managen waren, of het wel haalbaar en realistisch was. Het was goed om uit de mond van de heer Soomers te horen dat we hier geen besluiten nemen om achteraf te moeten stellen dat we eigenlijk een slecht besluit hebben genomen en het achteraf niet realistisch bleek. Dat was onze zorg. Het korte debatje dat we met de portefeuillehouder hebben kunnen voeren, heeft niet onze zorg weggenomen wat betreft de structurele financiële dekking. Maar, u hebt het zelf ook al aangehaald, deze 72 projecten zijn absoluut niet te vergelijken met WOP I en u hebt inderdaad als college blijk gegeven dat u daar veel van geleerd hebt.

Kortom, onze zorg is niet weggenomen, maar wij kunnen als raad ook niet met de handen achter de rug gaan zitten en met lege handen naar de mensen in de wijk gaan en niets verkopen. Dus wij zullen gaan instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Er zijn geen vragen aan het college gesteld.

Wethouder De Jager: Ik heb inderdaad geen vragen gehoord, mevrouw de voorzitter. Misschien mag ik nog één opmerking maken. Juist omdat we steeds weer leren van de WOP's hebt u nog geen startnotitie ontvangen als het gaat om WOP ZW, en dat zou de vierde in de rij zijn, omdat ik denk dat het goed is om ook dit proces even goed tegen het licht te houden.

De voorzitter: Dank u voor de informatie. Ik breng het voorstel in stemming.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

18. Beantwoording vragen SP inzake asbestinventarisatie (stuk nr. B09-01233)

Mevrouw De Waal: Mevrouw de voorzitter. Onze fractie dankt het college voor de beantwoording van de vragen van 22 januari jl. We zijn blij dat de inventarisatie van asbest in gebouwen en de bodem nu daadwerkelijk wordt aangepakt. Hetgeen in betreffende brief gesteld wordt is duidelijk. Toch vinden we het erg jammer dat de toezegging van het college bij monde van wethouder Nuijt, dat resultaten van de twee pilotgebieden in december vorig jaar zouden worden gepresenteerd, nog steeds niet is gehonoreerd. Uiteraard hechten wij aan een degelijke aanpak en aan volledige informatie. Wij zullen nu daarom uitgaan van de in de brief gestelde planning, waarbij we wel het verzoek hebben om geïnformeerd te worden wanneer duidelijk wordt dat de planning opnieuw niet gehaald zal worden.

Ons tweede verzoek betreft de asbest in de bodem. De kans op het aantreffen van asbest in de bodem wordt vastgesteld op basis van inschatting. Graag vernemen we van het college welke criteria daarbij worden gehanteerd.

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. De beantwoording van de brief dateert al uit februari. Toen hadden we hem in het college en hij heeft u wat vertraagd bereikt. De stand van zaken van het onderzoek is momenteel zo dat er veel informatie verzameld is, dat we nu in deel 2 van fase 1 zitten dat er interviews plaatsvinden en ik kan u toezeggen dat wij er vrijwel zeker van zijn dat we eind van het jaar het totale onderzoek hebben afgerond. Maar we nemen ons voor u voor de zomer in ieder geval een update te geven ten aanzien van de stand van zaken, hoe het op dat moment met de informatieverzameling staat.

Wat betreft asbest in de bodem, daarvoor zijn juist de interviews met (oud-)medewerkers en (oud-)betrokkenen van belang. Zij weten vaak wat er gebeurd is. Dus we zitten nog steeds in die inventariserende fase. Wij worden daarin bijgestaan door het bureau Geofox-Lexmond, die ervaring daarmee heeft. Over de inschatting en criteria kan ik u op dit moment nog niets zeggen. Dat maakt onderdeel uit van de inventarisatie. Maar wellicht kan ik daar in juni ook over rapporteren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Homan heeft een vraag aan mevrouw De Waal?

De heer Homan: Ik heb met verbazing geluisterd naar het verhaal van mevrouw De Waal en had verwacht dat ze over het pilotgebied wel zou oppakken dat Kempenaar-grijs een paar jaar geleden totaal asbestvrij is gemaakt. Dus het is heel vreemd dat dat als pilotgebied is gekozen. Ten tweede, er worden interviews gehouden en ik neem aan dat u ook vindt dat interviews gehouden moeten worden bij meerdere mensen dan alleen (oud-)medewerkers van de gemeente Lelystad, waar Centrada of de Opdracht en WBL misschien wel heel nuttige informatie zouden kunnen geven. Graag uw mening en antwoord hierop.

Mevrouw De Waal: Ik ga ervan uit dat interviews gerelateerd zijn aan de historie van de bouw, dat in de interviews gevraagd en nagegaan wordt welke materialen er zijn gebruikt, hoe er met de materialen is omgegaan. Ik heb gelezen dat in Schouw-Oost die gesloopt is, destijds gewoon ter plekke op de bouw is gezaagd in asbestplaten en dergelijke. Ik neem aan dat dat in de interviews meegenomen wordt. Waarover zouden die interviews anders moeten gaan?

De heer Homan: Terecht. Maar u neemt toch ook aan dat Kempenaar-grijs, waar gesaneerd is en waar de asbest uit de woningen is verwijderd, niet meer tot een pilot zou moeten horen.

Mevrouw De Waal: Dat gaat over de woningen. Maar het voorbeeld dat ik zojuist gaf, dat op de bouwplaats gezaagd wordt in asbestplaten, veroorzaakt asbest in de bodem dat daar dus blijft zitten, op verschillende dieptes en in verschillende concentraties. Dus je kunt niet zeggen: we doen een meting in de wijk en dat is het dan. Ik neem aan dat in de Kempenaar toch ook de bodem wordt meegenomen. Misschien kan de wethouder daarover nog iets zeggen.

Wethouder Nuijt: Er wordt een asbestsignaleringskaart en een asbestkansenkaart opgesteld. Asbestkansenkaart betreft de bodem en de signaleringskaart de gebouwen. Kempenaar-grijs en Kamp-zuid zijn juist als pilots uitgekozen omdat daar veel informatie en kennis beschikbaar is. De bedoeling is die kaarten van heel Lelystad te maken. Wij hopen dit eind van het jaar op papier te hebben. Dat is de bedoeling van het onderzoek. Vervolgens zul je beleid moeten gaan maken, want wat

doe je dan met datgene wat je geconstateerd hebt. Dus we zijn er nog niet, maar dit is het begin.

De heer Homan: Als ik het goed begrijp wordt Kempenaar-grijs genomen, omdat het een aantal historische gegevens die inmiddels bekend zijn op tafel legt, waarmee later iets gedaan kan worden.

Wethouder Nuijt: Inderdaad. Dat is u al eerder in een brief meegedeeld, die voorafging aan dit schrijven. Daarvan is ook de vragensteller op de hoogte.

De heer Doornbos: Ik neem aan dat van die woningen bij Bouw- en Woningtoezicht hier ergens op de 3^e of 4^e verdieping, bestekken liggen, materiaalstaten. Dan hoeven we toch niet zoveel interviews te hebben? De bestekken nakijken en je weet precies wat er gebruikt is.

Wethouder Nuijt: Het eerste deel van fase1 was een inventariserend onderzoek. Toen is gekeken wat er aan gegevens beschikbaar is. Als hier dossiers liggen, dan zijn die ook als zodanig gebruikt. Vervolgens vinden er in de 1^e fase interviews en gesprekken plaats met betrokkenen. Dat gaat verder dan gemeentelijke medewerkers. Dat zijn ook medewerkers van bijvoorbeeld Centrada en andere waarvan bekend is dat zij ooit bij bouw betrokken zijn geweest of bij andere zaken. Al datgene wordt in beeld gebracht om juist die asbestkansenkaart ten aanzien van de bodem van waarde te doen zijn. We zullen toch eerst een beeld moeten hebben van wat er aan de hand is, of wat er aan de hand zou kunnen zijn, voordat we beleid kunnen maken.

De voorzitter: Kan ik het hiermee afronden? Dank u wel, mevrouw De Waal.

Voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.

Vastgesteld op 11 juni 2009.

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,