



kenmerk: *Sow-517-5*

bijlagen (van geregistreerde stukken alleen registratienr. vermelden)

bijlagen 2, te weten:
 1. nota faunabeheer
 2. bijlage 1 bij de nota (beheersmaatregelen).

aan: het college van burgemeester en wethouders
 de burgemeester

A B

Lelystad, 6 april 1992 (datum)

onderwerp: faunabeheer op gronden in eigendom of beheer bij de gemeente Lelystad.

(betr. brief d.d. van:)

concept brief bijgevoegd ja / nee

raadsvoorstel bijgevoegd ja / nee

steller: G. van Elst
 toestel: 525
 dienst: SOW
 afdeling: GRN

emancipatie-aspecten:
 nee
 ja, zie inhoud nota/advies d.d.

afd. hoofd GRN	hfd afd. paraaf:	hfd afd. paraaf:
<i>7/4 9/2</i>		

paraaf/notitie directeur:

medeparaaf: dir./hfd.

accoord, paraaf:
 zie bijgevoegde notitie, d.d. paraaf:

medeparaaf: dir./hfd.

accoord, paraaf:
 zie bijgevoegde notitie, d.d. paraaf:

portefeuillehouders:

B	I	II	III	IV	V

paraaf gemeentesecretaris:

zie bijgevoegde notitie d.d.

agenda managementteam:

nee
 ja, zie advies d.d. agendanr.

Voorgesteld besluit:

1. Bij het faunabeheer binnen de gemeente als uitgangspunten te nemen:
 a. dat er zo min mogelijk wordt ingegrepen in de natuurlijke processen, zodat de fauna een zo natuurlijk mogelijk verloop zal hebben;
 b. wildschade zo veel mogelijk te voorkomen (b.v. door inrasteren en verjagen) en pas als verdere ingrepen noodzakelijk zijn over te gaan tot het doden van dieren;
 c. het faunabeheer zoveel mogelijk af te stemmen op het beleid van de omringende overheidsinstellingen.

2) In de stemmen met de nota faunabeheer;

3) ~~Het faunabeheer toe te wijzen aan de afdeling Groen, Recreatie en Natuur (- voortzetting van de huidige situatie);~~

3) Uitvoering van de jacht als volgt regelen:
 a. een drietal -onbezoldigde- gemeentelijke beheersjagers aanstellen die, binnen de richtlijnen van het gemeentelijk faunabeheer, de noodzakelijke ingrepen in de fauna uitvoeren;
 b. de jacht met stootvogels alleen nog toe te staan aan de huidige vergunninghouder en na beëindiging van diens activiteiten geen nieuwe vergunning meer te verstrekken.

4) De uit het faunabeheer voortvloeiende kosten ad. f 5000,-- ten laste te brengen van de begroting van de algemene dienst, functie 0.550.01. Bossen en natuurbescherming

5) Commissie I wordt gelicord.

Afdoening via parafering (A-procedure)

datum besluit: college collegelid: _____

Conform voorgesteld besluit. AKKOORD

B	I	II	III	IV	V
---	---	----	-----	----	---

BESPREKEN

B	I	II	III	IV	V
---	---	----	-----	----	---

Afdoening in B & W vergadering (B - procedure)
 zie besluit datum: **14 APR. 1992**
 agendanummer: **I-2**

~~8. Vooruitlopend op de uitvoering van ad 4.a. de huidige beheersjagers in het biologisch landbouw-gebied op basis van een vergunning conform art. 7 van de jachtwet tijdelijk te machtigen wild dat schade veroorzaakt te verjagen en/of af te schieten; e.e.a. om te voorkomen dat de gemeente voor evt. direct na 1-4-92 optredende wildschade aansprakelijk wordt gesteld.~~

9. De raad voor te stellen, gehoord de commissies 1 en 3, in te stemmen met punten 1 t/m 5 uit het bovenstaande.

Low-517-5

NOTA FAUNABEHEER OP GRONDEN IN EIGENDOM OF BEHEER BIJ DE
=====

GEMEENTE LELYSTAD

=====

1. HUIDIGE SITUATIE

1.1 Gehanteerde uitgangspunten

Tot op heden is er door de gemeente Lelystad geen formeel Faunabeleid vastgesteld. In de loop der jaren zijn er, naar aanleiding van concrete situaties, in overleg tussen de achtereenvolgende vakwethouders en de afdeling Groen, Recreatie en Natuur wel een aantal "ongeschreven afspraken" omtrent het beheer van de fauna gemaakt. Alleen voor wat betreft het B.D.- landbouwgebied is ~~er~~ beleid schriftelijk vastgelegd (zie aldaar).

Uitgangspunt bij het huidige faunabeheer is dat er zo min mogelijk in de natuurlijke ontwikkeling van de fauna wordt ingegrepen, zodat de fauna zich zo ongestoord mogelijk kan ontwikkelen. In bepaalde situaties wordt getracht de vestiging van bepaalde soorten te bespoedigen als deze soorten bij het biotoop behoren en tijdelijk nog niet over voldoende vestigingsmogelijkheden beschikken (b.v. aanbrengen van nestkasten voor holenbroedende vogels en roofvogels en vleermuiskasten en het creëren van een geschikt biotoop in de vorm van poeltjes).

Er wordt getracht schade door fauna-elementen zoveel mogelijk te voorkomen (b.v. door ingazen van beplantingen en verjaging van dieren); er wordt zelfs een bepaalde mate van schade aan gemeentelijke bezittingen gedoogd. Pas als de schade te groot is of er gevaarlijke en/of ongewenste situaties dreigen te ontstaan wordt er ingegrepen door middel van afschot. Afschot wordt altijd beperkt tot die soorten die daadwerkelijk de (feitelijke of "emotionele") schade berokkenen.

Bij de verpachte landbouwgebieden waar de gemeente het faunabeheer heeft, wordt meer nadrukkelijk gelet op voorkomen van schade aan de gewassen, omdat de pachter een direct financieel nadeel moet incasseren bij schade en de gemeente daar, op grond van de Jachtwet, de plicht heeft concrete schade te voorkomen.

Wel wordt van de grondgebruiker geëist dat deze in eerste instantie zelf maatregelen neemt om wildschade te voorkomen.

1.2. Achtergronden

Bij het tot stand komen van bovenstaande uitgangspunten hebben enkele gegevens een belangrijke rol gespeeld:

1. Het natuurlijke milieu is in de polders nog volop in ontwikkeling. Bepaalde soorten hebben zich op dit moment niet of nauwelijks gevestigd, andere soorten hebben - naar verwachting tijdelijk - een zeer groot aandeel in de fauna. Het (groen)beleid in Lelystad is er altijd op gericht geweest de natuur een zo ongestoord mogelijke ontwikkeling te laten doormaken. Eenmaal ingrijpen in een dynamisch ontwikkelingsproces kan inhouden dat men tot in lengte van jaren moet blijven ingrijpen, waarbij men in wezen een natuurlijke ontwikkeling tracht tegen te houden, met alle kosten van dien, terwijl het effect waarschijnlijk gering is ("dweilen met de kraan open").

2. afschieten van dieren stuit bij een grote groep van de burgers op (veel) weerstand.
De bij de gemeente in beheer zijnde gronden hebben voor een groot deel een recreatieve functie. Recreerende burgers worden over het algemeen enerzijds niet graag met "jachtpartijen" geconfronteerd en anderzijds niet graag in hun vrijheid beknot (als gevolg van het jagen) tijdens hun recreatieve activiteiten.

1.3 Uitvoering van het faunabeheer

Voor wat betreft het uitvoeren van het faunabeheer zijn er drie gebieden te onderscheiden nl:

1. het biologisch landbouwgebied
2. het overige landelijke gebied
3. het stedelijke gebied.

Voor elk van deze gebieden wordt de situatie hierna apart beschreven.

1.3.1. Faunabeheer in het biologisch landbouwgebied

Voor het overgrote deel van de uitgegeven biologische landbouwbedrijven heeft de gemeente Lelystad zich het jachtrecht voorbehouden.

Consequentie daarvan is dat de gemeente er zorg voor moet dragen dat de pachters geen wildschade aan hun gewassen oplopen.

Mede door de wijze van de bedrijfsvoering is dit gebied aantrekkelijk voor wild, terwijl de meeste pachters in dit gebied er uitgesproken ideeën m.b.t. de jacht en de wijze waarop deze moet worden uitgevoerd op na houden. Vanwege de bewuste omgang met de natuur wordt vaak enige wildschade voor lief genomen voordat men om ingrepen d.m.v. verjaging of afschot vraagt.

Gelet op het voorgaande is ~~er daarom~~ in 1990 voor het verjagen en evt. afschieten van schade-veroorzakend wild een beheersjager, alsmede een vervanger, aangesteld. De beheersjagers hebben regelmatig overleg met de grondgebruikers en afdeling G.R.N., en voeren alle ingrepen op zodanige wijze uit dat dit zoveel mogelijk overeenstemt met de denkbeelden van de pachters en de richtlijnen van de gemeente.

Deze situatie is voor alle betrokkenen zeer bevredigend. Verder worden er door de beheersjagers en de grondgebruikers plaatselijk kleinschalige maatregelen genomen om bepaalde - niet schadelijke en nuttige- fauna-elementen vestigingsmogelijkheden te bieden, bijvoorbeeld het bieden van nest- en schuilgelegenheid d.m.v. het aanbrengen van beplanting en/of het plaatsen van nestkasten voor predatoren van schadelijk wild, zoals torenvalk, uilen etc.

1.3.2. Faunabeheer in het overige landelijke gebied

Dit gebied betreft o.a. het gemeentelijke bosbezit, bermen van wegen buiten de bebouwde kom, recreatieplas "het Bovenwater", volkstuincomplexen en tijdelijk verpachte agrarische gronden. Op de verpachte gronden wordt in de pachtovereenkomst de verplichting voor de pachter opgenomen zelf zoveel mogelijk het optreden van wildschade te voorkomen b.v. door inrasteren. Als dan toch schade ontstaat wordt op een andere wijze (verjagen of bejagen) in de fauna ingegrepen. De jachthouder (= de gemeente) heeft ook in dit geval de wettelijke plicht schade te voorkomen of de schade

te vergoeden. Tot 1 april 1992 wordt het faunabeheer op deze terreinen uitgevoerd door het Jachttoezicht van de Dienst der Domeinen. Het Jachttoezicht heeft een aantal jachtopzichters in dienst die, indien nodig, op verzoek en op aanwijzing van de gemeentelijke beheerders, de jacht vakbekwaam uitvoeren. Deze diensten zijn altijd budget-neutraal uitgevoerd.

Ook in voornoemde gebieden wordt alleen wild dat schade veroorzaakt afgeschoten als er geen andere mogelijkheid is. Soorten die geen schade veroorzaken worden niet bejaagd. Waar mogelijk wordt schade aan beplantingen en gewassen voorkomen door inrasteren en door verjaging van wild, zodat afschot zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Naast voornoemd fauna-beheer heeft een inwoner van Lelystad een vergunning om op bepaalde gronden van de gemeente Lelystad de jacht met behulp van stootvogels te beoefenen ("valkerij"). Dit betreft het voortzetten van een vergunning die al door de voormalige Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders was verleend en vormt een wezensvreemd element in het faunabeheer.

Voor gewenste fauna-elementen, zoals holenbroedende vogels etc. worden, zo mogelijk, tijdens het uitvoeren van werkzaamheden onder verantwoording van de afdeling G.R.N. de juiste vestigings-voorwaarden geschapen. Uiteraard wordt daarmee gestopt zodra een soort zich in voldoende mate heeft gevestigd (b.v. vleermuizen).

1.3.3. Faunabeheer in het stedelijk gebied

Ook in dit gebied wordt gebruik gemaakt van de diensten van het Jachttoezicht.

Waar mogelijk wordt schade voorkomen. In het stedelijk gebied beperkt het ingrijpen zich tot verjagen en/of wegvangen van schadelijke of overlast veroorzakende soorten. Slechts op enkele, aan de rand van de bebouwde kom gelegen gronden, zoals bij de begraafplaats en de sportvelden wordt indien nodig afschot gepleegd. In beide gevallen heeft het afschot betrekking op konijnen, die door hun graafactiviteiten schade veroorzaken aan grasoppervlakten en graven en die daardoor schade en/of gevaar (blessures bij sporters) opleveren.

2. Situatie na 1 april 1992

Na 1 april 1992 wordt het Jachttoezicht van de Dienst der Domeinen geprivatiseerd. Het overgrote deel van de eigendommen van de Dienst der Domeinen worden met ingang van die datum verpacht aan de Stichting Jacht- en Wildbeheer IJsselmeerpolders.

Deze Stichting neemt een deel van het personeel van het Jachttoezicht in dienst. De jacht op de rijks-gronden wordt, waar dit mogelijk is, door de stichting verpacht aan jachtcombinaties bestaande uit "plezierjagers", evt. onder toezicht van jachtopzichters. Doelstelling van plezierjagers is naast enerzijds het uitvoeren van jacht om reden van het beheer anderzijds ook het schieten van wild vanwege het genot in de jacht (jagen omwille van "het tableau").

De gemeente Lelystad kan per 1 april 1992 dus geen gebruik meer maken van de diensten van het beroepspersoneel van het Jachttoezicht en zal een andere regeling voor het uitvoeren van de jacht moeten treffen.

In eerste instantie is nagegaan welke mogelijkheden er zijn

voor het uitvoeren van het faunabeheer door voornoemde Stichting Jacht- en Wildbeheer IJsselmeerpolders. Aangezien deze Stichting het "genot van de jacht" zoveel mogelijk wil verpachten aan jachtcombinaties zijn alle gemeentelijke terreinen in kaart gebracht en bekeken op hun verhuurbaarheid.

Aard en ligging van de terreinen geven ~~opzicht aan~~ aanleiding tot beperkingen.

1. Op het biologisch landbouwgebied zal in grote mate rekening gehouden moeten worden met de wensen van de pachters en met de bedrijfsvoering. Verhuren aan jachtcombinaties zal daar zeker op problemen stuiten van de zijde van de pachters omdat velen van hen tegenstander zijn van plezierjacht. Op dit moment verpachten van de jacht -in welke vorm dan ook- zou een wissel trekken op de besprekingen m.b.t. de teruggave van de erfpacht aan de Dienst der Domeinen (uitspraak van de hr. Poppens).

2. Het overige landelijke gebied ligt verspreid rond en buiten de stad en is grotendeels slechts in combinatie met naastliggende gebieden te verhuren.

Voor het gemeentelijke bosgebied en het Bovenwater geldt dat er in grote mate rekening gehouden moet worden met de belangen van de recreanten (wandelaars, trimmers, zeilers, surfers etc.). Conflicten tussen jagers en recreanten moeten voorkomen worden.

3. De jacht binnen het stedelijk gebied is, op grond van de jachtwet, niet verhuurbaar.

Als voornoemde Stichting het jachtgenot niet kan verhuren zal zij voor het nemen van de maatregelen faunabeheer de jachtopzichters van de stichting in moeten zetten. Zij heeft te kennen gegeven dat de kosten daarvoor in rekening zullen worden gebracht.

Naar verwachting zullen deze kosten in de orde van f 25.000,- - komen te liggen (dit betreft een inschatting van ~~de zijde van~~ ambtelijke zijde aan de hand van de verwachte hoeveelheid manuren, kosten van tractie en bijkomende kosten).

Verder moet worden geconstateerd dat ideeën van de Stichting m.b.t. faunabeheer niet overeenkomen met het tot op heden in Lelystad gevoerde beleid en de wijze van uitvoering van het faunabeheer. De Stichting heeft nl. als doel "het beheren en regelen van de jacht in de IJsselmeerpolders" en tracht dit doel o.a. te bereiken door het huren van het "genot van de jacht" en het verhuren daarvan aan jagers en jachtcombinaties.

Conclusies:.

- de terreinen van de gemeente Lelystad zijn niet of moeilijk te verhuren;
- jacht door jachtcombinaties zal problemen met recreanten opleveren;
- jacht door jachtcombinaties is strijdig met het tot nu toe in Lelystad gevoerde beleid;
- jacht door beroepspersoneel van de Stichting Jacht- en Wildbeheer zal jaarlijks een behoorlijke kostenpost met zich meebrengen (naar schatting f 25.000,-).

3. Voorgesteld beleid

3.1. Algemene uitgangspunten

In zijn algemeenheid wordt voorgesteld het tot op heden gevoerde beleid voort te zetten en als uitgangspunt te hanteren dat zo min mogelijk zal worden ingegrepen in natuurlijke processen, zodat de ontwikkelingen in de fauna een zo natuurlijk mogelijk verloop zullen hebben. Verder zal getracht moeten worden in eerste instantie wildschade te voorkomen door het nemen van gerichte preventieve maatregelen.

Pas als dit geen of onvoldoende resultaat heeft zal tot ingrijpen worden overgegaan, waarbij verjagen de voorkeur geniet boven afschot.

Omdat er grenzend aan het grondgebied van Lelystad nog andere overheidsinstellingen zijn die met de nieuwe situatie betreffende het faunabeheer te maken krijgen, en deze grotendeels soortgelijke belangen hebben te behartigen, is het wenselijk het beleid zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen.

Het betreft hier met name het Staatsbosbeheer m.b.t. het beheer van de Gelderse Hout en het Zuigerplasbos en de gemeente Almere.

Met deze beide instellingen is tijdens de voorbereiding van deze nota regelmatig overleg gevoerd.

Het faunabeheer is tot nu toe toegewezen aan de afdeling Groen, Recreatie en Natuur van de dienst Stadsontwikkeling en Openbare Werken. Voorgesteld wordt deze situatie voort te zetten.

3.2. Uitgangspunten voor het biologisch landbouwgebied

Ook in de nieuwe situatie blijft de gemeente verplicht schade aan gewassen te voorkomen, omdat in het erfpachtcontract de "jacht is voorbehouden". Het uitvoeren van het faunabeheer in dit gebied door de beheersjagers heeft nooit tot problemen met de betrokkenen geleid en de gemeente is nooit voor wildschade aansprakelijk gesteld. De wijze van optreden van de beheersjagers wordt door alle betrokkenen gewaardeerd. Het verpachten van de jacht aan deze beheersjagers is op dit moment niet raadzaam, omdat hiermee de onderhandelingen m.b.t. teruggaven van de erfpacht naar Domeinen - naar mening van Domeinen- worden belast.

Voorgesteld wordt om voor het biologisch landbouwgebied de huidige situatie voort te zetten en dus gebruik te maken van de diensten van onbezoldigde beheersjagers.

Omdat het formeel regelen -binnen de jachtwet- van deze situatie enige tijd zal vergen, en er direct na 1 april 1992 een bijzonder schade-gevoelige periode aanbreekt, als gevolg van het uitplanten van pootgoed, is het noodzakelijk om op korte termijn de beheersjagers een vergunning op basis van artikel 7 van de jachtwet te verstrekken. Op deze wijze kan de gemeente aan haar verplichtingen t.o.v. de pachters voldoen, en wordt zij gevrijwaard van schade-claims.

} een voorstel
hiertoe is
inmiddels
aan het college
van B en W
aangeboden.

3.3. Uitgangspunten voor het overig buitengebied

In deze gebieden beperkt de verplichting tot het evt. bestrijden van wildschade zich tot de inliggende verpachte terreinen, terwijl op de pachter de verplichting berust om schade zoveel mogelijk te voorkomen. Op de eigen terreinen van de gemeente prevaleert het nemen van preventieve maatregelen, terwijl er slechts in enkele gevallen tot afschot wordt overgegaan. De verwachting is dat genoemde gebieden niet of lastig te verpachten zullen zijn, terwijl er aan het verpachten slechts geringe opbrengsten zullen staan, terwijl daar tegenover hogere kosten staan i.v.m. het inzetten van beroepspersoneel.

Het inzetten van onbezoldigde beheersjagers, die zich conformeren aan het gemeentelijke beleid m.b.t. het faunabeheer, is naar verwachting de minst kostbare oplossing, waarbij de functie-vervulling voor de recreanten zo min mogelijk zal worden verstoord (dit is vooral van belang bij de bosgebieden en het Bovenwater!).

Voor wat betreft de wegbermen buiten de bebouwde kom geldt dat zij waarschijnlijk alleen verpacht kunnen worden in combinatie met de aanliggende gronden van het Staatsbosbeheer en agrarische gronden. De hoeveelheid schade- veroorzakend wild op die bermen is echter zo gering dat verpachten om schade-claims te voorkomen niet noodzakelijk is. In het enkele geval dat een ingreep nodig is kan dit gebeuren door de beheersjagers.

Alleen indien door het niet verpachten van de gemeentelijke bermen de naastliggende gronden niet of moeilijk te verpachten zouden zijn, zou het op grond van "goed nabuurschap" wenselijk zijn met verpachting aan de Stichting Jacht- en Wildbeheer in te stemmen. Deze Stichting zal naar alle waarschijnlijkheid zowel op de agrarische gronden als op de naast de wegen gelegen gronden van het Staatsbosbeheer het jachtrecht pachten.

De al eerder verleende vergunning voor de jacht met stootvogels zal voortgezet dienen te worden tot de huidige vergunninghouder zijn activiteiten beeindigd. Daarna wordt geadviseerd geen nieuwe vergunning voor de jacht met stootvogels uit te geven.

3.4. Uitgangspunten binnen het stedelijk gebied

Het jachtrecht binnen het stedelijk gebied is niet te verpachten.

Ingrepen in de fauna in dit gebied dienen zo minimaal mogelijk te zijn om geen aanstoot te geven aan de plaatselijke bevolking. Indien ingrepen noodzakelijk zijn dient dit te gebeuren door middel van wegvangen van de schade- veroorzakende dieren en niet door afschot.

Alleen op de sportvelden en bij de gemeentelijke begraafplaats zal - indien nodig - via afschot het aantal konijnen moeten worden beperkt om schade aan sportvelden en graven te voorkomen.

Het verrichten van het beheer kan zeer goed en goedkoop worden verricht door onbezoldigde beheersjagers.

3.5. Kosten van het faunabeheer

Zoals eerder werd gesteld worden de kosten voor het inzetten van de beroepskrachten van de Stichting Jacht- en Wildbeheer geraamd op f 25.000,-- per jaar. De kosten zullen voor het overgrote deel bestaan uit de loonkosten, bijdrage aan tractie en overige kosten.

De kosten van het inzetten van drie onbezoldigde beheersjagers

voor het gehele gemeentelijk gebied zullen ongeveer f 5000,-- bedragen. De beheersjagers zullen alleen de door hen te maken kosten vergoed krijgen (autokostenvergoeding, kosten voor vergunningen, patronen en lidmaatschappen).

Bijlage 1

Voorgestelde beheersmaatregelen per soort

(de aangehouden indeling is afkomstig uit artikel 2 van de Jachtwet)

A. Grof wild

1. Ree

Preventie van schade

1. Plaatsen van (electrisch) raster om schade aan bosverjonging te voorkomen.
2. Plaatsen van wildspiegels langs de daarvoor in aanmerking komende wegen ter voorkoming van ongevallen.

Beheersmaatregelen

1. Jaarlijks tellen van het bestand om inzicht te krijgen/houden in de ontwikkelingen in de reewildstand en de gezondheid daarvan.
2. Bevorderen van het aanleggen van wilduitstapplaatsen om verdrinkingsgevallen zoveel mogelijk te voorkomen.
3. Afschot van uitsluitend die reeën die onherstelbaar ziek zijn en van aangereden reeën (afschot "krepeergevallen").

B. Klein wild

1. Haas en fazant

Preventie van schade

1. Plaatsen/ laten plaatsen van raster om schade aan gewassen te voorkomen (haas).

Beheersmaatregelen

1. Achterwege laten van maatregelen die de stand verhogen (b.v. niet uitzetten van fazanten).
2. Ingeval van aantoonbare schade aan gewassen het afschieten van slechts zoveel exemplaren als de aard van de schade noodzakelijk maakt.

2. Patrijs en houtsnip

Preventie van schade

n.v.t. (soorten veroorzaken geen schade).

Beheersmaatregelen

1. Aangezien geen schade wordt veroorzaakt wordt geen afschot gepleegd.

C. Waterwild

1. Alle soorten ganzen en eenden en meerkoeten

Preventie van schade

1. Trachten bijvoeren van waterwild te voorkomen.
2. Ingeval van dreigende schade vroegtijdig trachten door het "schudden/rapen van eieren" toename van waterwild te voorkomen.

Beheersmaatregelen

1. In geval van (dreigende) schade trachten door verjaging de schade binnen bepaalde grenzen te houden
2. Alleen indien dit onvoldoende oplossing biedt overgaan tot het af en toe afschieten van enkele exemplaren. Als gevolg daarvan zal de rest voor enige tijd afgeschrikt worden.

2. Goudplevieren, water- en poelsnippen en bokjes

Preventie van schade

n.v.t. (soorten veroorzaken geen schade).

Beheersmaatregelen

1. Aangezien geen schade wordt veroorzaakt wordt geen afschot gepleegd.

D. Overig wild

1. Houtduiven

Preventie van schade

1. Aanbrengen van "vogelverschrikkers" e.d.

Beheersmaatregelen

1. Ingeval aan (dreigende) schade aan landbouwgewassen trachten door actieve verjaging de schade binnen bepaalde grenzen te houden.

2. Indien dit onvoldoende oplossing biedt overgaan tot afschot.

2. Zwarte en bonte kraaien, roeken, kauwen

Preventie van schade

1. Aanbrengen van "vogelverschrikkers" e.d.

Beheersmaatregelen

1. Ingeval aan (dreigende) schade aan landbouwgewassen trachten door actieve verjaging de schade binnen bepaalde grenzen te houden.

2. Indien dit onvoldoende oplossing biedt overgaan tot beperkt afschot en dode vogels gebruiken als "verschrikking".

3. Vlaamse gaaien en eksters.

Preventie van schade

(geen schade aan gewassen bekend, soorten roven wel eieren en jonge prooidieren en veroorzaken "schade" aan de wildstand. Dit geeft soms aanleiding tot klachten van het publiek).

- preventie is niet mogelijk.

Beheersmaatregelen

1. De ontwikkelingen in de fauna nauwlettend volgen, met name m.b.t. tot zangvogels.

2. Vooralsnog niet overgaan tot het afschieten van gaaien en eksters.

4. Konijnen

Preventie van schade

1. Inrasteren van nieuw ingeplante bospercelen en schadegevoelige objecten (b.v. grafvelden op de begraafplaats).

2. Bespuiten met een wildafweermiddel van solitaire bomen en in aanmerking komende beplantingen.

Beheersmaatregelen

1. Indien preventieve maatregelen niet of onvoldoende werken overgaan tot afschot of vangen en doden van de konijnen.

5. Vossen

Preventie van schade

(soort pakt eieren en doodt prooidieren en veroorzaakt "schade" aan de wildstand. Dit geeft soms aanleiding tot klachten van het publiek als huisdieren worden gepakt. De soort doodt ook "schadelijke" dieren als ratten en muizen en heeft dus ook "nut").

1. Voor wilde fauna-elementen is geen preventie mogelijk.

2. Voor huisdieren is ophokken in een goed afgesloten (nacht)hok gewenst.

Beheersmaatregelen

1. De ontwikkelingen in de fauna nauwlettend volgen.

2. Burgers (laten) adviseren over mogelijkheden tot preventie.

2. Vooralsnog niet overgaan tot het afschieten.

6. Verwilderde katten

Preventie van schade

(soort doodt prooidieren van allerlei soort).

1. Voor wilde fauna-elementen is geen preventie mogelijk.
2. Voor huisdieren is ophokken in een goed afgesloten (nacht)hok gewenst.

Beheersmaatregelen

1. Aantoonbaar verwilderde katten vangen d.m.v. een vangkooi en naar dierenasiel brengen, indien dit niet mogelijk is afschieten.

7. Bunzings, hermelijnen, wezels, eekhoorns, boom- en steenmarters, dassen

Preventie van schade

(soorten doden kleine prooidieren van diverse soort en soms kleine huisdieren).

1. Voor wilde fauna-elementen is geen preventie mogelijk.
2. Voor huisdieren is ophokken in een goed afgesloten (nacht)hok gewenst.

Beheersmaatregelen

1. Burgers (laten) adviseren over mogelijkheden tot preventie.
2. Niet overgaan tot afschot.

E. Niet in de jachtwet genoemd

1. Verwilderde duiven

Preventie van schade

(veroorzaken verontreiniging aan gebouwen op concentratiepunten en veroorzaken vreeschade aan landbouwgewassen)

1. Gebruik van (bouwkundige) afweermiddelen op gebouwen, met name m.b.t. het voorkomen van nestgelegenheid.

Beheersmaatregelen

In periodes van voorkomende schade:

1. Tijdens de provinciale "ophokperiode van tamme duiven" in het buitengebied schade- veroorzakende duiven afschieten.
2. In het stedelijk gebied duiven wegvangen d.m.v. vangkooien.



kenmerk **sow- 281 - 5**

aan: het college van burgemeester en wethouders
 de burgemeester

COPIE

(A) B

bijlagen (van geregistreerde stukken alleen registratiernr. vermelden)
 1x kaart nr. 6.000-5-3629

Lelystad, 2 maart 1998

Onderwerp : evaluatie faunabeheer
 Ingekomen brief d.d.:
 Afkomstig van :

concept brief bijgevoegd ja / nee

raadsvoorstel bijgevoegd ja / nee

Steller: G. van Elst
 Doorkiesnr: 278525
 Dienst/Afd.: sow-5

VOORGESTELD BESLUIT:

1. besloten wordt de uitgangspunten voor het faunabeheer op gronden in eigendom of beheer van de gemeente Lelystad niet te wijzigen;
2. besloten wordt de beheersmaatregelen per diersoort op enkele punten aan te passen; als aangegeven
3. commissie 2 wordt gehoord. — k d.d. 23/3/98

(Dierenbescherming Flevoland wordt uitgenodigd.)
 me

afd. hoofd paraaf: <i>2/3 98</i>	hfd. afd. paraaf:	hfd. afd. paraaf:
-------------------------------------	-------------------	-------------------

paraaf/notitie directeur:
[Handwritten signature]

medeparaaf: dir./hfd.
 akkoord, paraaf:
 zie bijgevoegde notitie, d.d. paraaf:

medeparaaf: dir./hfd.
 akkoord, paraaf:
 zie bijgevoegde notitie, d.d. paraaf:

portefeuillehouders:

B	I	II	III	IV	V
---	---	----	-----	----	---

Afdoening via parafering (A-procedure) datum besluit: **10 MAART 1998**

Conform voorgesteld besluit.

AKKOORD

B	I	II	III	IV	V
---	---	----	-----	----	---

BESPREKEN

B	I	II	III	IV	V
---	---	----	-----	----	---

paraaf gemeentesecretaris:
me
 zie bijgevoegde notitie d.d.

Afdoening in B & W vergadering (B-procedure)
 zie besluit datum:
 agendanummer:

agenda managementteam:
 nee
 ja, zie advies d.d. agendanr.

Inleiding

Op 14 april 1992 stemde het college van B. en W. in met de nota "faunabeheer op gronden in eigendom of beheer bij de gemeente Lelystad". Op 29 april 1992 stemde de commissie van harte in met het B. en W. besluit en verzocht om een evaluatie na drie jaar. Om diverse redenen is besloten deze evaluatie later te laten plaatsvinden.

De bedoeling van deze nota is het indertijd vastgestelde beleid én de uitvoering daarvan te evalueren.

Uitgangspunten voor het faunabeheer

De gemeente Lelystad had al jaren een, met uitzondering van het biologisch landbouwgebied, niet formeel vastgesteld beleid om zeer terughoudend om te gaan met ingrepen in de fauna op de door haar beheerde terreinen. Tot 1992 was voor het biologisch landbouwgebied uitvoering van dit "beleid" in handen van twee "beheersjagers" en voor het resterende gebied in handen van het Jachttoezicht van de Dienst der Domeinen. Per 1 april 1992 werd het Jachttoezicht geprivatiseerd en moesten andere regelingen getroffen worden.

In de nota werden een aantal uitgangspunten voor het faunabeheer vastgesteld. In de indertijd vastgestelde nota werd rekening gehouden met de tot dan toe gevolgde gedragslijn, de noodzaak te voldoen aan de wettelijke plicht tot schadebestrijding en de -veronderstelde- wensen van recreërende burgers.

De gehanteerde uitgangspunten waren:

- dat er zo min mogelijk wordt ingegrepen in de natuurlijke processen, zodat de fauna een zo natuurlijk mogelijk verloop zal hebben;
- wildschade zo veel mogelijk wordt voorkomen (b.v. door inrasteren of verjagen) en pas als verdere ingrepen noodzakelijk zijn wordt overgegaan tot het doden van dieren;
- het faunabeheer zoveel mogelijk af te stemmen op het beleid van de omringende overheidsinstellingen.

Om dit beleid te kunnen uitvoeren werd tevens besloten de uitvoering van dit beleid te regelen door het aanstellen van een drietal -onbezoldigde- "beheersjagers" en de jacht met stootvogels (recreatief) alleen nog toe te staan aan de huidige vergunninghouder en daarna geen nieuwe vergunning te verlenen.

Uitvoering van het beleid

De relatie met de twee beheersjagers voor het biologisch landbouwgebied werd voortgezet en uitgebreid. Daarnaast werd een derde beheersjager aangetrokken, die voor zijn pensionering hoofd was van het Jachttoezicht. Daarmee beschikt de gemeente nu over drie beheersjagers die een zeer gedegen kennis hebben van de fauna in en om Lelystad. Deze drie personen zijn nog steeds belast met het uitvoeren van de door afdeling groen, recreatie en natuur noodzakelijk geachte maatregelen.

De kosten van het faunabeheer bestaan uitsluitend uit de onkostenvergoeding die de beheersjagers ontvangen en worden opgevangen binnen de begroting van G.R.N.

Over de wijze van uitvoering van het beleid heeft indertijd overleg plaatsgevonden met andere belanghebbende partijen, zoals de Provincie, het Heemraadschap, het Staatsbosbeheer en de gemeente Almere. Deze partijen hebben, toentertijd

met uitzondering van de gemeente Almere, het jachtrecht verhuurd aan de Stichting Jacht- en Wildbeheer IJsselmeerpolders. De redenen hiervoor verschilden per partij.

Om enkele praktische redenen, o.a. het gemakkelijker verkrijgen van de voor de gemeente noodzakelijke vergunningen, werd besloten een groot deel van de door de gemeente beheerde terreinen via een jachthuurovereenkomst "om niet" te verhuren aan een "jachtcombinatie" die bestaat uit de drie gemeentelijke beheersjagers. Als voorwaarde in die overeenkomst staat opgenomen dat het beheer van de fauna wordt uitgevoerd conform de nota "faunabeheer".

Voor een aantal restgebieden was het op gegeven moment niet meer mogelijk de noodzakelijke vergunningen te verkrijgen.

Op dat moment zijn die gebieden "om niet" verhuurd aan de Stichting Jacht en Wildbeheer IJsselmeerpolders. Een aantal gebieden waarvoor voornoemde stichting met hetzelfde, vergunning-technische, probleem werd geconfronteerd werd daarentegen verhuurd aan de gemeentelijke beheersjagers.

Eén en ander staat weergegeven op bijgevoegde kaart nr. 6-000-5-3629 (bijlage 1).

Daarmee was het jachtrecht rond Lelystad zo overzichtelijk en praktisch mogelijk geregeld.

Met de Stichting Jacht- en Wildbeheer IJsselmeerpolders en de beheersjagers vindt tweemaal per jaar overleg plaats over de te nemen maatregelen en wordt informatie uitgewisseld. Dit heeft, ondanks de verschillen in de gehanteerde uitgangspunten m.b.t. "de jacht", geleid tot een goede werkverhouding met voornoemde stichting.

De reacties van de grondgebruikers over de wijze waarop het faunabeheer wordt uitgevoerd zijn positief. De regeling functioneert soepel, de beheersjagers hebben een goed contact met de grondgebruikers en adviseren deze zo nodig over te nemen preventieve maatregelen.

In de afgelopen periode is slechts tweemaal een klacht ingediend bij de Wildschadecommissie voor Flevoland over wildschade die ontstaan was op grond die in beheer is/was bij de gemeente Lelystad.

In het ene geval was de schade arbitrair en ontstaan in een situatie waarin de beheersjagers op grond van de Jachtwet niet konden ingrijpen. Uit redenen van coulance is die klacht in der minne geschikt met de grondgebruiker. In het andere geval constateerde de wildschadecommissie dat de klacht niet terecht was omdat de grondgebruiker zelf onvoldoende maatregelen had getroffen en de beheersjagers binnen de mogelijkheden alles in het werk gesteld hadden om wildschade te voorkomen.

Ook de reacties van inwoners van Lelystad en verenigingen die optreden als belangenbehartiger voor de natuur c.q. het dier zijn overwegend positief over het gevoerde beleid.

Van de zijde van de verenigingen zijn geen klachten bekend en van inwoners van Lelystad slechts enkele. Deze klachten betroffen in alle gevallen "schade" door eksters die jonge vogels uit nesten in tuinen weghaalden.

In die gevallen zijn de burgers geïnformeerd over het faunabeleid en is uitgelegd dat hiertegen slecht is op te treden omdat afschot van eksters dan al snel neer komt op "dweilen met de kraan open". Daarbij komt dat op dit moment

er (nog) geen sprake is van negatieve invloed van predatoren op de zangvogelstand rond Lelystad.

Ook met enkele leden van het bestuur van Dierenbescherming Flevoland is enkele malen van gedachten gewisseld, o.a. over het wegvangen van zwerfkatten. Dit vangen gebeurt veelal door Dierenbescherming. De samenwerking met deze vereniging is goed te noemen.

Op grond van het bovenstaande is er geen reden om het tot heden gevoerde beleid te wijzigen.

Beschrijving huidige situatie en voorgesteld beleid per diersoort

1. Ree

De reewildstand in de gemeentebossen is zeer redelijk te noemen, maar is nogal wisselend. De reeën worden jaarlijks in het voorjaar geteld. De (getelde) stand fluctueert tussen 8 en 30 stuks. Naar verwachting leven gemiddeld zo'n 18-24 reeën in het gemeentelijk bosbezit. De stand is zodanig dat afschot tot op heden niet noodzakelijk is.

Ontwikkeling in en rond het biotoop (b.v. bouw van "de Groene Velden") maken het waarschijnlijk dat de stand zal afnemen i.v.m. het toenemen van de recreatie-druk en daarmee het afnemen van de rust in het gebied.

Voorstel: het tot heden gehanteerde beleid voortzetten (zie bijlage 2).

2. Haas

De stand van hazen is redelijk. Met name in het biologisch landbouwgebied komen vrij veel hazen voor. Schade aan gewassen komt vrij weinig voor. Aangezien inrasteren van de gewassen in dit gebied veelal zeer lastig en kostbaar is, heeft incidenteel afschot van enkele hazen plaatsgevonden als de schade onacceptabel groot was. Soms kan het zetten van schrikdraad uitkomst bieden.

Voorstel: beleid ongewijzigd voortzetten.

3. Konijn

De stand van konijnen fluctueert en wordt erg beïnvloed door de ziekte myxomatose en mogelijk ook door predatie.

Over het algemeen is er sprake van afname van de stand.

De beheersmaatregelen functioneren goed.

Voorstel: beleid ongewijzigd handhaven.

4. Vos

De stand van vossen neemt toe. Dit heeft consequenties voor de stand van de zogenaamde "bodembroeders". Of afname hiervan alleen te wijten is aan de vos (en kraaiachtigen) of ook aan verandering van het biotoop is nog niet duidelijk. Vooral nog is ingrijpen in de stand, met uitzondering van gevallen van schade, in strijd geacht met het geformuleerde beginsel de ontwikkeling van de fauna zo ongestoord mogelijk te laten verlopen.

Voorstel: alleen afschot bij niet te accepteren schade; verder het beleid voornog niet wijzigen.

5. Verwilderde kat en zwerfkatten

In de stad lopen op een aantal plaatsen zwerfkatten rond

die vrij snel verwilderen. Doordat hierover klachten ontstonden is op 13 februari 1996 door het college besloten de stand van zwervkatten in de stadscentra te minimaliseren. Hierbij wordt samengewerkt met Dierenbescherming Flevoland en het Dierenhotel Lelystad. De dieren worden zo mogelijk met kooien gevangen en naar het dierenhotel afgevoerd, binnen de afspraken die hierover gemaakt zijn. Bewoners die de zwervdieren voeren worden zo mogelijk bij de actie betrokken en/of geïnformeerd. Deze werkwijze functioneert goed.

In het buitengebied komen incidenteel echt verwilderde katten voor. Deze horen in de natuur niet thuis en zullen uit het biotoop verwijderd moeten worden.

Voorstel: beleid ongewijzigd handhaven.

6. Overige zoogdieren (o.a. bunzing, hermelijn, wezel)

Deze komen sporadisch voor rond Lelystad. Er zijn geen meldingen van schade geweest. Wel is een enkele keer een bewoner geadviseerd over beperken van (stank) overlast van één van deze dieren bij de woning.

Eekhoorns zijn slechts enkele malen bij Lelystad gezien.

Dassen, boom- en steenmarters zijn nog niet waargenomen.

Voorstel: beleid ongewijzigd handhaven.

7. Fazant en patrijs.

De patrijs komt rond Lelystad niet meer voor.

De stand van fazanten neemt af. De oorzaak daarvan is naar verwachting deels de opgetreden wijzigingen in het biotoop, deels predatie door vos en kraaiachtigen.

Gelet op deze lage stand is er ook geen schade aan gewassen opgetreden.

Voorstel: beleid ongewijzigd handhaven.

8. Gans, eend en meerkoet.

De hoeveelheid eenden en meerkoeten rond Lelystad in het voorjaar en de zomer is vrij stabiel. Met name in het winterhalfjaar komen daar soms nog grote aantallen bij, alsmede soms grote aantallen ganzen. Schade aan gewassen komt normaliter niet voor. Alleen de grauwe gans geeft soms schade indien zij massaal een pas ingeplant perceel bezoeken. In zo'n geval wordt getracht ze te verjagen en in uitzonderlijke situatie enkele exemplaren af te schieten ("ter afschrikking").

Bij het Golfpark lopen sinds jaar en dag een aantal verwilderde ganzen. Deze vermeederen zich nauwelijks, maar het groter wordende aantal ganzen veroorzaakte schade en overlast aan de golfbaan. Met de beheerder is afgesproken het aantal op maximaal 7 stuks te handhaven.

Voorstel: beleid ongewijzigd handhaven.

8. Duif

De houtduif komt rond Lelystad veel voor, terwijl ook de holenduif sterk in aantal toeneemt. Deze laatste is beschermd, maar veroorzaakt nu toch regelmatig schade.

Rond en in de stad komen ook (soms grote) aantallen verwilderde duiven voor.

Alle duiven kunnen aanzienlijke schade aan -pas geplante/ gezaaide- gewassen veroorzaken. De preventieve- en beheersmaatregelen m.b.t. deze soorten heeft goed gewerkt.

In de stad komen soms grote aantallen verwilderde duiven

voor die soms overlast en vervuiling veroorzaken. Deze worden zo nodig weggevangen en zo mogelijk aan de eigenaar teruggegeven (via de vereniging van duivenhouders). De laatste jaren wordt deze actie veelal door de eigenaar/verhuurder van de gebouwen uitgevoerd, waarbij afd. G.R.N. zorgt voor het verkrijgen van de noodzakelijke vergunning. Voorstel: beleid ongewijzigd handhaven en zo nodig ook voor de holenduif een afschotvergunning aanvragen.

9. Kraaiachtigen (kraaien, kauwen, roeken, eksters en vlaamse gaaien).

Alle genoemde soorten komen veel voor in en rond Lelystad, m.u.v. de roek. Er was sprake van toename van de stand, terwijl nu in sommige kringen wordt uitgegaan van een stabilisatie, terwijl anderen nog spreken van toename. De soorten kunnen alle schade veroorzaken aan gewassen. Zo nodig is naast "verschrikken en verjagen " overgegaan tot afschieten van enkele exemplaren. Voorstel: beleid ongewijzigd voortzetten.

In bijlage 2 is per soort aangegeven welke preventieve en beheermaatregelen per diersoort/groep worden voorgesteld. Ten opzichte van de oorspronkelijke lijst zijn alleen de bovenstaande voorstellen tot wijziging opgenomen. Verder zijn alle soorten die geen schade veroorzaken en waarop jacht -of afschot met vergunning- verboden is of binnenkort verboden wordt weggelaten.

Deze bijlage dient tevens als "faunabeheerplan". Dit plan is nodig bij het aanvragen van vergunningen voor evt. afschot ter beperking van schade in de periode die buiten het "jachtseizoen" valt.

Bijlage 2
Voorgestelde beheersmaatregelen per soort

1. Ree
Preventie van schade
 1. Plaatsen van (elektrisch) raster om schade aan bosverjonging te voorkomen.
 2. Plaatsen van wildspiegels langs de daarvoor in aanmerking komende wegen ter voorkoming van ongevallen.Beheersmaatregelen
 1. Jaarlijks tellen van het bestand om inzicht te krijgen/houden in de ontwikkelingen in de reewildstand en de gezondheid daarvan.
 2. Bevorderen van het aanleggen van wilduitstapplaatsen om verdrinkingsgevallen zoveel mogelijk te voorkomen.
 3. Afschot van uitsluitend die reeën die onherstelbaar ziek zijn en de van aangereeden reeën (afschot "krepeer-gevallen").

2. Haas
Preventie van schade
 1. Plaatsen/laten plaatsen van (elektrisch) raster om schade aan gewassen te voorkomen.Beheersmaatregelen
 1. Ingeval van aantoonbare schade aan gewassen het afschieten van slechts zoveel exemplaren als de aard van de schade noodzakelijk maakt.

3. Konijn
Preventie van schade
 1. Inrasteren van nieuw ingeplante bospercelen en schadegevoelige objecten (bijv. grafvelden op de begraafplaats).
 2. Bespuiten met een wildafweermiddel van solitaire bomen en in aanmerking komende beplantingen.Beheersmaatregelen
 1. Indien preventieve maatregelen niet of onvoldoende werken of niet mogelijk zijn, overgaan tot afschot of vangen en doden van de konijnen.

4. Vos
Preventie van schade
 1. Voor wilde fauna-elementen is, m.u.v. afschot, geen preventie mogelijk.
 2. Voor huisdieren is ophokken in een goed afgesloten (nacht)hok gewenst.Beheersmaatregelen
 1. De ontwikkelingen in de fauna nauwlettend volgen.
 2. Burgers adviseren over mogelijkheden tot preventie.
 3. Vooralsnog niet overgaan tot het afschieten, anders dan in geval dan aantoonbare schade.

5. Verwilderde kat (en zwerfkat)
Preventie van schade
 1. Voor wilde fauna-elementen is geen preventie mogelijk.
 2. Voor huisdieren is ophokken in een goed afgesloten (nacht)hok gewenst.Beheersmaatregelen
 1. Aantoonbaar verwilderde katten vangen d.m.v. een

vangkooi en naar dierenasiel brengen; indien dit niet mogelijk is in het uiterste geval afschieten.

2. Zwerfkatten binnen de bebouwde kom vangen en naar het dierenasiel brengen (conform besluit B. en W. van 13 februari 1996 en overigens conform het beleid inzake zwerfdieren).

6. Bunzing, hermelijn, wezel, eekhoorn, boom- en steenmarter, das

Preventie van schade

1. Voor wilde fauna-elementen is geen preventie mogelijk.

2. Voor huisdieren is ophokken in een goed afgesloten (nacht)hok gewenst.

Beheersmaatregelen

1. Burgers adviseren over mogelijkheden tot preventie.

2. Niet overgaan tot afschot.

7. Fazant en patrijs

Preventie van schade

- is niet goed mogelijk

Beheersmaatregelen

1. Ingeval van schade slechts zoveel exemplaren afschieten als de aard van de schade noodzakelijk maakt.

8. Alle soorten gans, eend en meerkoet

Preventie van schade

1. Trachten bijvoeren van watervogels in het buitengebied te voorkomen.

2. Ingeval van (dreigende) schade vroegtijdig trachten door het "schudden/rapen van eieren" toename van waterwild te voorkomen.

Beheersmaatregelen

1. In geval van (dreigende) schade trachten door verjaging de schade binnen bepaalde grenzen te houden.

2. Alleen indien dit onvoldoende oplossing biedt overgaan tot het af en toe afschieten van zoveel exemplaren als de aard van de schade noodzakelijk maakt.

9. Houtduif, holenduif en verwilderde duif

Preventie van schade

1. Aanbrengen van "vogelverschrikkers" e.d.

2. Gebruik van (bouwkundige)afweermiddelen op gebouwen, met name m.b.t. het voorkomen van nestgelegenheid (voor verwilderde duif).

Beheersmaatregelen

1. Ingeval van (dreigende) schade aan landbouwgewassen trachten door actieve verjaging de schade binnen bepaalde grenzen te houden en zo nodig zoveel exemplaren afschieten als de aard van de schade noodzakelijk maakt.

2. Tijdens de provinciale "ophokperiode van tamme duiven" in het buitengebied schade- veroorzakende duiven afschieten.

3. In het stedelijk gebied verwilderde duiven wegvangen d.m.v. vangkooien.

4. Zo nodig ook voor holenduif een afschotvergunning aanvragen.

10. Zwarte en bonte kraai, roek, kauw, ekster en vlaamse gaai

Preventie van schade

1. Aanbrengen van "vogelverschrikkers" e.d.

Beheersmaatregelen

1. Ingeval van (dreigende) schade aan landbouwgewassen trachten door actieve verjaging de schade binnen bepaalde grenzen te houden.

2. Indien dit onvoldoende oplossing biedt overgaan tot beperkt afschot en dode vogels gebruiken als "verschrikking"

3. De ontwikkelingen in de fauna nauwlettend volgend, met name m.b.t. zangvogels.

4. Vooral nog niet overgaan tot het afschieten van genoemde soorten ter bescherming van andere fauna-elementen.