

INHOUDSOPGAVE

In dit bandje zijn de verslagen opgenomen van de deelsessies die zijn gehouden op het Opinieplein (de politieke markt) van dinsdag 19 januari 2010.

- Deelsessie 1: Renteontwikkeling kredietcrisis
- met bijlage.
- Deelsessie 2: Gevelisolatie Hanzelijn
- met bijlage.
- Deelsessie 3: Parkeerbeleidsplan Werkeiland
- met bijlage.
- Deelsessie 4: Financiering HBO/Zeilacademie
- met bijlage.
- Deelsessie 5: Uitgangspunten ontwikkeling Warande
- met bijlage.
- Deelsessie 6: Rapport Rekenkamer Jongerenwerk
- met bijlage.
- Deelsessie 7: Ontwikkeling brede school Warande
- met bijlage.
- Deelsessie 8: Beeldkwaliteitplan Warande
- met bijlage.
- Deelsessie 9: Rapport Rekenkamer onderzoeken 213a
- met bijlage.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 1 – Renteontwikkeling Kredietcrisis.

Informatieverstrekking.

Tijdstip:

Van 19.30 – 20.30 uur in de Statenzaal in het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Wim Bussink.

Toelichting : wethouder Jop Fackeldey.

Griffier : Ineke Essing.

Aantal belangstellenden : ca. 30 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Fackeldey geeft een toelichting aan de hand van bijgevoegde sheets. Ondanks alle inspanningen lukt het nog niet om alle woningbouwprojecten vlot te trekken. Door minder grondverkopen, uitstel van projecten en heronderhandeling bij projecten treedt een verhoging van de rentelasten op. De extra rentelasten die gerekend kunnen worden als zijnde het gevolg van de kredietcrisis worden ten laste gebracht van “het antwoord van Lelystad”. Het is financieel aantrekkelijk om de lasten in één keer af te schrijven.

De volgende vragen worden beantwoord:

Is de hoogte van het af te boeken bedrag een mee- of tegenvaller in relatie tot de inschatting die gemaakt is voor het budget voor “het antwoord van Lelystad”?

Het is moeilijk om deze vraag precies te beantwoorden, maar de bedragen komen redelijk in de buurt, er is geen bijstelling van het budget nodig.

In hoeverre geldt voor deze investeringen 100% waardering van het risico.

Dit is hier niet aan de orde, maar bij de herzieningen van grondexploitaties. In de nota weerstandsvermogen grondbedrijf en de jaarrekening wordt daar melding van gemaakt.

Wat is het effect op de rentelasten als de stagnatie in de bouw nog 2 jaar voortduurt?

De ontwikkelingen gaan wel langzamer, maar liggen niet stil. In september 2010 wordt de situatie geëvalueerd en worden zo nodig nieuwe maatregelen voorgesteld.

Bouwplannen in bijvoorbeeld De Veste en de industriegebieden ontbreken.

Er bestaat een langere lijst met bouwprojecten. Dit zijn alleen de projecten die in verband worden gebracht met de kredietcrisis.

Als de bouw straks weer aantrekt, delen de projectontwikkelaars dan mee in de lasten?

Ja, er zullen kosten worden doorberekend aan de projectontwikkelaars.

Hoe kun je nu bepalen welke rentelasten het gevolg zijn van de kredietcrisis en welke behoren tot het ondernemersrisico?

In overleg met het grondbedrijf wordt dit beoordeeld op basis van ervaringen van de

afgelopen jaren, veranderingen in bouwtempo.

De hogere rentelasten als gevolg van het “antwoord van Lelystad”, maar ook de andere rentelasten komen ten laste van het ROS.

Dat klopt, maar het moet wel duidelijk zijn waar de stijging van kosten vandaan komt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Vervolgtraject:

geen

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 2 – Gevelisolatie Hanzelijn

Informatieverstrekking.

Tijdstip:

Van 19.30 – 20.30 uur in de Commissiekamer in het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Luc Baaten.

Toelichting : wethouder Jenneken Nuijt, de heer Michiels en de heer van de Brink namens Prorail.

Griffier : Irene Korting

Aantal belangstellenden : ca. 15 personen.

Inhoud bespreking:

De voorzitter stelt dat de doelstelling van deze sessie gericht is op procedure en planning. In dat kader zijn bewoners nu niet specifiek uitgenodigd, maar worden deze op een later moment uitgebreid geïnformeerd. De 268 woningen die zijn in aanmerking komen voor de gevelisolatie zijn per brief op de hoogte gesteld door Prorail en de gemeente.

Tijdens de presentatie wordt een beeld geschetst van de rol van de gemeente bij de aanleg van de Hanzelijn, de totstandkoming van het geluidsonderzoek in tracébesluit van 2003 en de inpassingen van de geluidsmaatregelen (als o.a. voegenloos spoor, raildempers, geluidsschermen en betonnen dwarsliggers). Deze maatregelen zijn beproefde innovaties die door Prorail ook bij andere trajecten worden ingezet.

Met deze 268 woningen worden afspraken gemaakt om metingen te verrichten ten aanzien van de bouwkundige waarde van de woning. Het zal hier veelal om maatwerk gaan ondanks dat er gekeken wordt naar gelijkvormige woningen. De gemeente is primair verantwoordelijk om besluiten te nemen over de geluidsreductie. Prorail is als uitvoeringsorganisatie samen met de aannemers verantwoordelijk voor de kwaliteit van de uitvoering. Hierbij is gesteld dat inwoners betrokken worden, toestemming en medewerking moeten verlenen voor het onderzoek. Prorail stelt daarbij dat deze aanbieding eenmalig is en dat er geen rechten aan kunnen worden ontleend door de volgende koper. Is men niet bereid om mee te werken dan wordt hiervan een aantekening in het kadaster vermeldt.

De planning van het programma gevelisolatie Hanzelijn ziet er als volgt uit:

1. Onderzoek – januari – september 2010
2. Vaststelling programma – oktober 2010
3. Uitvoering – oktober 2010 – eind 2011

Is het niet zo dat de vervuiler normaliter betaalt?

- Gemeente is verantwoordelijk voor het vaststellen van het maatregelenpakket. De gemeente toetst slechts hierbij en Prorail zorgt voor de uitvoering.

Wie betaalt de rekening voor het programma?

- De kosten worden gedekt uit het programma Hanzelijn dat door de minister van Verkeer en Waterstaat is vastgesteld.

Is er een aanbestedingstraject doorlopen voor deze opdracht aan Prorail werd gegeven?

- Prorail is de uitvoeringsorganisatie die werkt voor de minister van Verkeer en Waterstaat. Prorail is, net als Rijkswaterstaat voor de rijkswegen, de uitvoeringsorganisatie voor het Nederlandse spoor. Voor de keuze van aannemers die het werk gaan uitvoeren wordt een aanbesteding uitgezet.

Wat is de consequentie als bewoners ramen of deuren op hebben staan bijv. mensen die met het raam open slapen?

- Met de beoordelingsystematiek van de geluidshinder wordt hiermee rekening gehouden. Tevens is bij het bouwbesluit van de woningen voldaan aan de wettelijk vereiste isolatiewaarden. Bij open ramen zal geluidswaarden hoger zijn.

Wordt de geluidsoverlast niet alleen vooraf berekend maar ook achteraf gemeten?

- Zolang de Hanzelijn nog niet in bedrijf is, is het onmogelijk om metingen te doen. De berekeningen zijn opgenomen in het bestek. Uiteraard zal controle achteraf noodzakelijk zijn om te achterhalen of de maatregelen voldoen aan de gestelde eisen. De gemeentelijke geluidsinspecteur controleert samen met de inwoners of aan de vereiste kwaliteit wordt voldaan.

Hoe afdwingbaar zijn de maatregelen?

- Er worden prestatieovereenkomsten vastgelegd met Prorail, inwoners en de aannemers. De aannemers moeten voldoen aan ISO-gekeurde kwaliteitseisen en binnen de contractbepalingen worden eventuele geschillen of problemen afgehandeld.

Hoe wordt er omgegaan met woningen die na 2003 gebouwd zijn?

- De panden die na 2003 zijn opgericht vallen binnen de wettelijke kaders en het bestemmingsplan. Hiervoor is een bouwvergunning afgegeven die moet voldoen aan de geluidswaarde van het binnenniveau. Oftewel voor dergelijke woningen zijn hogere waarden aangevraagd alsof de Hanzelijn er al was. Toch wijst Prorail erop dat de opdracht is gesteld om aan de slag te gaan met de 268 woningen die in aanmerkingen komen voor de gevelisolatie. De nieuwbouw valt primair buiten het project Hanzelijn en Prorail is alleen verantwoordelijk voor de 268 woningen. Het college zegt toe dat men gaat informeren bij Bouw & Woningtoezicht of de desbetreffende nieuwbouw wel achteraf gemeten wordt of de gestelde waarden in het bouwbesluit voldoen aan de eisen uit de wet geluidshinder.

Wanneer worden de bewoners geïnformeerd en zo ja op welke vorm van communicatie?

- De bewoners hebben in 2003 een brief ontvangen en dat zal vanaf nu tot en met september opnieuw gebeuren. Er is door Prorail en de afdeling Communicatie gekozen voor een individuele benadering omdat het hier veelal maatwerk betreft tenzij het over appartementen gaat dan is het collectief.

Zijn er kosten voor de bewoners te verwachten?

- Nee, er zijn geen kosten voor de bewoners. Dit is opgenomen in het contract van het project Hanzelijn en de overeenkomst met Prorail. Ook is er een overeenkomst met de bewoner en de aannemer. Bij eventueel meerwerk op wens van de bewoner zullen de kosten wel doorberekend worden. Dit betreft slechts kosten voor zaken die zij zelf aanbrengen. Alles wat Prorail aanbrengt is voor rekening van het project.

Bij huurwoningen is medewerking van huurders vereist. Welke rol heeft Centrada hierbij?

- Centrada is net als bij groot onderhoud de eigenaar van het pand. Als de bewoner niet wil medewerken zal Centrada daar de regie in moeten nemen.

Worden er geluidsabsorberende of geluidsafwerende geluidsschermen gebruikt?

- In het inpassingdocument voor de gehele Hanzelijn is aangegeven dat men gebruik maakt van geluidsabsorberende geluidsschermen behalve bij viaducten en bruggen. Op deze plekken worden transparante schermen onder een hoek gezet waardoor het geluid alsnog wordt geabsorbeerd. Vanuit de beeldkwaliteit is gekozen voor de voorkeursnorm om de hoogte van de schermen te beperken van 1 tot maximaal 3 meter.

De kanttekening in het voorgesteld besluit aan het college is discutabel. Hoe houdt de gemeente toezicht als er afgeweken wordt van de acceptatienormen?

- De kanttekening in het voorgestelde besluit gaat meer over de wijze van werken dan dat er andere kwaliteitscriteria gelden. Het college vraagt zich af of de volgende kanttekening gehandhaafd moet blijven worden: "Door werkzaamheden niet "in eigen huis" uit te voeren kan niet worden gestuurd op alle details. Uiteraard bestaat zo het risico dat zaken niet altijd volgens de kwaliteitsnormen van de gemeente Lelystad worden uitgevoerd" Het college zegt toe hier naar te kijken en deze kanttekening eventueel aan te passen.

Welke garanties bieden de raildempers?

- De raildempers verminderen het geluid met 3db, dit is de garantie van de producent en is opgenomen in de productspecificaties.

Hoe bindend is paragraaf 3.1.?

In paragraaf 3.1. staat: De gemeenteraad blijft verantwoordelijk voor het vaststellen van het uiteindelijke maatregelenpakket dat na de opname moet worden uitgevoerd. Te zijner tijd zal hierover een voorgesteld besluit aan de raad moeten worden gezonden.

De tekst zoals opgenomen in het voorgestelde besluit aan het college blijkt niet juist te zijn. De correcte tekst staat vermeldt in de brief U09-25117 die ook bij de agenda van deze Opinieplein-sessie is aangeleverd. In de tweede alinea van deze brief staat "Overeenkomstig de wet Geluidhinder is het college voorts verantwoordelijk voor de

uitvoering van deze maatregelen.” Dit is een andere invalshoek en het leidende principe.

Overige opmerkingen:

- Het college zegt toe dat men gaat informeren bij Bouw & Woningtoezicht of de desbetreffende nieuwbouw (na 2003) ook achteraf gemeten wordt. De meting betreft de vraag of de gestelde waarden in het bouwbesluit voldoen aan de eisen uit de wet geluidshinder
- Het college zegt toe te onderzoeken of de kanttekening over het niet ‘in eigen huis’ uitvoeren gehandhaafd moet blijven of aangepast moet worden.
- Het college zegt toe de teksten in het voorgestelde besluit aan te laten passen, indien nodig.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het collegebesluit is belangrijker dan het aanbrengen van wijzigingen in het voorgestelde besluit. De brief is leidend en de tekst uit het voorgestelde besluit kan slechts als informatief beschouwd worden.

Vervolgtraject:

Het college zal de raad schriftelijk informeren over de toezeggingen.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 3 – Parkeerbeleidsplan Werkeiland

Informatieverstrekking.

Tijdstip:

Van 19.30 – 20.30 uur in de Kamer van Lelystad in het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Simon van Erk.

Toelichting : wethouder Albert Kok.

Griffier : Henk Riepma.

Aantal belangstellenden : ca. 33 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Kok licht het parkeerbeleidsplan voor het Werkeiland en de verkeersregulerende maatregelen toe (zie bijlage). Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en door of namens het college beantwoord.

Waar kunnen booteigenaren hun auto kwijt?

- Dat kan bij de jachthaven. Daar zijn 300 parkeerplaatsen.

Waarom parkeren zij hun auto daar nu niet?

- Voor het gemak en/of vanwege de afstand.

De plannen zijn wel besproken, maar daarna heeft er geen communicatie meer plaatsgevonden.

- De communicatie is in het hele proces goed geweest. Er is een bewonersavond geweest, de resultaten daarvan zijn in een concept plan verwerkt. Vervolgens is een bewonersbrief verspreid en gelegenheid geweest om te reageren tijdens een spreekuur. Tot slot was er voor iedereen ook nog de mogelijkheid om schriftelijke vragen in te dienen.

Bewoners moeten betalen voor een vergunning die twee jaar geldig is. Waarom niet éénmalig?

- Straks wordt er weer gebouwd op het Werkeiland en dan ontstaat een nieuwe situatie. Het college zegt toe dat over twee jaar een expliciete afweging over verlenging zal worden gemaakt. Het college heeft daarbij ook een actieve informatieplicht naar de raad.

De bewoners van woonboten krijgen geen vergunning. Waar moeten zij hun auto kwijt?

- De woonboteneigenaren zijn klanten van de jachthaven. Het zijn ligplaatshouders. Het college heeft ervoor gekozen hen niet anders te behandelen dan de andere klanten van de jachthaven.

Geldt dat ook voor woonboten met permanente bewoning?

- Ja. De keuze is zo gemaakt om geen onderscheid te maken. Daarmee worden juridische problemen voorkomen.

Kan nog eens worden onderzocht welke mogelijkheden er voor permanent bewoonde woonboten zijn?

- Het college wil secuur omgaan met de ambtelijke capaciteit. Alleen als de jachthaven en de bewoners zelf vragen om een oplossing wordt er tijd aan besteed.

De woonboten moeten nu dus ook parkeren op het terrein van de jachthaven?

- Dat klopt, maar er is wel sprake van een behoorlijke loopafstand.

Waarom is de toekomstige situatie vanavond geen onderwerp van bespreking?

- Pas als de nieuwbouwplannen bekend zijn is het zinvol om te praten over de toekomstige situatie. Dan zal tijdig worden gesproken met de bewoners, de wijkraad en andere belanghebbenden.

Auto's kunnen nu overal worden geparkeerd. Er is nu geen probleem, want er is ruimte genoeg. Het probleem ontstaat pas na de nieuwbouw.

- Volgens andere bewoners is er wel een probleem.

O.a. dankzij de blauwe streep op de kade is er feitelijk geen parkeerprobleem meer. Als ligplaatshouders op de jachthaven moeten staan wordt de loopafstand erg groot. In 1992 zijn afspraken gemaakt met de gemeente. Daar is het bedrijf op ingericht. De klanten lopen weg als ze verplicht achter het havenkantoor moeten parkeren.

- Er is een brief boven tafel gekomen die niet in het gemeentelijke dossier zat. Dat wordt nu uitgezocht. Voor de gemeente geldt: afspraak is afspraak. Overigens wordt de essentie van de parkeerregulering er niet door aangetast.

Van wanneer dateren de klachten?

- Van ca. twee jaar geleden. Daarom is de blauwe zone ingevoerd. Die zone is onomstreden. Daarnaast zijn langparkeerplaatsen aangelegd. Die worden mogelijk al binnen een jaar bebouwd en moeten dus buiten beschouwing blijven. Het college hoort graag de mening van bewoners en de raad en zal nader onderzoeken of er wel een noodzaak is voor vergunningparkeren.

Overige opmerkingen:

- De wijkraad is bang dat als alles dichtgetimmerd wordt de rest van de wijk een parkeerprobleem krijgt.
- In de CROW-parkeernormen is een wijziging doorgevoerd voor ligplaatsen in jachthavens. Het is de vraag of er wel voldoende ruimte is bij de jachthaven.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het college zal de noodzaak van het vergunningparkeren nader onderzoeken.

Vervolgtraject:

Het college zal de raad informeren over de noodzaak van het vergunningparkeren. Mocht die er wel zijn dan zal over twee jaar een expliciete afweging over de verlenging ervan plaatsvinden.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 4 – Financiering HBO/Zeilacademie.

Vorbereiding op besluitvorming.

Tijdstip:

Van 20.45 – 21.45 uur in de Statenzaal in het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Erik Gerritzen.

Toelichting : wethouder Willem de Jager en Roy Heiner (team Heiner)

Griffier : Ineke Essing.

Aantal belangstellenden : ca. 30 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder de Jager houdt een presentatie over het raadsvoorstel. Daarna geeft Roy Heiner een toelichting op het specifieke karakter van de Zeilacademie.

Bijgevoegde sheets worden getoond.

Na afloop van de presentatie meldt de wethouder dat hij tijdens de bewonersavond heeft toegezegd aan de raad te zullen overbrengen dat hij positieve reacties heeft ontvangen op het plan, maar dat de omwonenden zich afvragen waarom het bij hen naast de deur moet worden gelocaliseerd.

De volgende vragen worden beantwoord.

Hebben alle partners die meedoen aan de financiering definitief toegezegd?

De toegezegde bedragen zijn zeker. De gemeenteraad van Lelystad en de provincie Flevoland moeten nog besluiten.

De bezwaren van de bewoners van blok 1 zouden tot vertraging kunnen leiden.

Worden er ook alternatieve locaties onderzocht?

De gemeente heeft goed naar de bewoners geluisterd. Men vreest overlast van de studentenhuisvesting. Het plan is opgevat om een nieuwsbrief uit te brengen naar aanleiding van de vragen en opmerkingen. Er zal serieus naar gekeken worden en zo goed mogelijk gecommuniceerd.

De omwonenden dachten dat de raad al besloten had, dat het om een voldongen feit ging.

De wethouder heeft toegelicht dat het besluit nog niet definitief is. Maar de kop in de krant heeft mensen ook op het verkeerde been gezet.

Bij een start in 2011 zal bouwblok 2 nog niet klaar zijn.

Er zijn afspraken gemaakt met het Nieuwland Erfgoedcentrum. Daar kan men ruimte huren.

Is de zeilacademie een erkende opleiding?

De 3 MBO opleidingen krijgen de erkenning van het ROS, de beide HBO-opleidingen van Windesheim Flevoland.

Is er een verbinding gelegd met de Bataviawerf?

Er is recent contact gelegd. Er zijn wel verbindingen met bijvoorbeeld watersportvereniging Bovenwater.

Welke bijdrage levert Windesheim zelf?

De bijdragen die in het voorstel worden genoemd betreffen de helft van de kosten. De andere helft wordt bijdragen door Windesheim en ROC.

Is er bij de contacten met het bedrijfsleven ook gedacht aan windmolens, die ook uit composiet bestaan?

Er liggen op diverse terreinen kansen, bijvoorbeeld in relatie tot het vliegveld, duurzame energie en jachtbouw. Ook het ministerie van Landbouw ziet kansen. Er is echter nog een lange weg te gaan.

Er zal een ontwikkelingscomité worden gevormd waarin ook het bedrijfsleven zitting zal hebben.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het voorstel zal op 16 februari worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

Vervolgtraject:

raadsbehandeling

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 5 – Uitgangspunten ontwikkeling Warande.

Voorbereiding op besluitvorming in de raad.

Tijdstip:

Van 20.45 – 21.45 uur in de Commissiezaal van het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Zeger van der Houwen.

Toelichting : wethouder Jop Fackeldey.

Griffier : Henk Riepma.

Aantal belangstellenden : ca. 35 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Fackeldey licht de gewijzigde uitgangspunten voor de ontwikkeling van Warande toe aan de hand van een presentatie (zie bijlage). Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en door of namens het college beantwoord.

In hoeverre is de verdichting tot 50 woningen per hectare marktconform?

- Dat is wel marktconform. In de Wissel ging de verkoop erg snel. Bovendien werd in de lage dichtheden nog gebouwd in de bossen en nu niet, waardoor ze toegankelijker worden en de woningen daarmee aantrekkelijker.

Waar ligt het Westerkwartier en waarom is het een reservelocatie.

- Het Westerkwartier is de noordwestelijke punt van Warande. Het is een complexe plek ten aanzien van wat er wel en niet kan. Er is ook geen behoefte aan omdat het beoogde aantal woningen (8.600) in de rest van het plangebied kan worden gerealiseerd. Het is wel meegenomen in de totale grondexploitatie.

Krijgt het Westerkwartier een tijdelijke beheersvorm?

- Ja, net als nu. Later zal worden beoordeeld wat er met de locatie moet gebeuren. Daar wordt nu nog niet over nagedacht.

Waarom worden routes onderbroken c.q. worden knips gemaakt?

- Daar liggen verkeerskundige modellen aan ten grondslag. Zonder deze ingrepen loopt het verkeer rond 16.00 uur vast, vooral bij de aansluiting op de Larserdreef en de Warandedreef.

Is er al over deze wijzigingen gesproken met kopers van woningen in het gebied?

- Er is nog niet gecommuniceerd omdat het besluit nog moet worden genomen. Binnenkort wordt gesproken met de reeds bekende kopers. Over het beeldkwaliteitplan hebben al wel gesprekken plaatsgevonden. Er zijn geen verrassingen voor deze kopers.

Waarmee zijn de dichtheden van Warande te vergelijken?

- Die zijn vergelijkbaar met de bestaande wijken, maar wel 30 to 40% minder dicht dan Hanzepark.

In het Klimaatbeleid is bepaald dat 80% zongericht verkaveld moet worden. Lukt dat?

- Dat kan nog steeds.

Hoe verhoudt de rechte lanenstructuur zich met een snelheid van 30 km/u?

- Het lijkt een verkaveling van rechte lijnen, maar dat is niet zo. Het worden geen racebanen.

Waarom is er dan nog de noodzaak tot knippen?

- Dat ligt aan de capaciteit. Daarnaast gaan de ontsluitingswegen van beide kanten naar het station toe, wat het gebruik van de trein stimuleert.

Dus het stimuleren van het treingebruik is de echte reden voor de knip. Burgers moeten niet gedwongen worden de fiets of de trein te gebruiken maar een vrije keuze hebben.

- Over de knip is goed nagedacht. Bij het station gaat het om een stimulering van het treingebruik, elders gaat het om de beperkte capaciteit.

Hoe zit het met de afstand tot de bebouwing bij de verlegde Warandedreef?

- Daarmee is rekening gehouden; de woningen komen niet dicht bij de dreef dan in het vorige plan.

10% mag een hogere geluidswaarde hebben. Moet daarbij worden gedacht aan het beeld van de Oostranddreef?

- Het is moeilijk om die vergelijking te maken. Er wordt rekening gehouden met de geluidnormen. Er worden ook woningtypen gezocht die het groen dicht bij de dreef brengen. Ook geluidswalwoningen zijn denkbaar.

Hoe wordt de aansluiting van het fietspadennet op de dreven gerealiseerd?

- Via ongelijkvloerse kruisingen.

De lanen krijgen een breedte van 18 meter. Waarmee is dat vergelijkbaar?

- Dat is vergelijkbaar met de lanen in Hanzepark. Die zijn 17,5 meter.

Is er een garantie dat niet een nog grotere verdichting gaat plaatsvinden waardoor ook in het bos wordt gebouwd?

- Het bos en het water zijn kernkwaliteiten in het plan. Dit vind je nergens anders. Het wordt ook zo bestemd in het bestemmingsplan. Dat kan alleen worden gewijzigd met een raadsbesluit.

Bestemmingen kunnen worden gewijzigd als de verkoop slecht loopt. Op andere plaatsen in de stad is ook groen opgeofferd voor woningbouw.

- Daarover beslist de raad. Bij tegenvallende verkopen wordt in een trager tempo ontwikkeld. Daar waar elders in de stad in het groen is gebouwd was dat planologisch al mogelijk of is daartoe alsnog door de raad besloten.

De uitstraling wordt nu anders. Is het nog wel onderscheidend genoeg?

- Door de groene lanenstructuur ervaar je de groene weelde. Ook in het centrum ben je binnen 5 minuten in het parkbos. Volgens makelaars spreekt dat beeld aan en is er nog steeds veel belangstelling voor. Het pijnpunt is veeleer de VON-prijs.

De P+R locatie komt langs de Warandedreef. Hoe bereiken mensen dit terrein?

- Voor mensen van buiten Lelystad is de kortste afstand via de 3^e afslag van de A6. Voor mensen binnen Lelystad zijn er diverse routes denkbaar. Zie daarvoor het dynamisch verkeersmodel dat ter inzage zal worden gelegd.

Wordt het een transferium of een P+R terrein?

- Het gaat hier alleen om de functie. Er is nog geen afspraak over het eigendom en het beheer gemaakt.

Is er een garantie dat de 3^e afslag er ook komt?

- Nee. Daarvoor is de gemeente in overleg met het Rijk. Het is ook een element in de schaa sprong van Almere. Er is geen echt alternatief voor. Om station Zuid te krijgen en de luchthaven te ontwikkelen is de 3^e afslag nodig.

Wat als de 3^e afslag er niet komt?

- Dan ontstaat een geheel nieuwe situatie.

Stel dat het besluit over de derde afslag negatief is moet de verkeersontsluiting van Warande dan allemaal via de Larserdreef?

- De Warandedreef zit ook helemaal in de grondexploitatie. Er loopt een verbinding langs Flevopoort. Daar zit geen knip in.

Wat is de tijdsplanning voor het centrum deel?

- Volgens het huidige programma is dat voor het westelijke deel van het centrumgebied rond 2015, uitgaande van 300 woningen per jaar. De centrumontwikkeling is niet afhankelijk van de 3^e afslag. In 2015 moet er overigens al helderheid zijn over de 3^e afslag. Het besluit daarover wordt binnen twee jaar verwacht.

Blijft de Buizerdweg zo liggen?

- Ja, tot de verlengde Westerdreef wordt aangelegd.

Wordt rekening gehouden met de asielzoekershuisvesting?

- De komst daarvan staat nog niet vast. Er loopt alleen nog een onderzoek naar en er is een zoekgebied aangewezen, waarmee het inpasbaar is.

Hoeveel MFA's komen er in Warande?

- In totaal komen er vier.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad. Het college zal het dynamisch verkeersmodel ter inzage leggen.

Vervolgtraject:

De raad neemt op 16 februari 2010 een besluit over de uitgangspunten voor de ontwikkeling van Warande.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 6 – Rapport Rekenkamer onderzoek art 213 a.

Ter informatie

Tijdstip: Van 20.45 – 21.45 uur in de kamer van Lelystad van het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Boele Siepel.

Toelichting : de heer Jan Bonhof, voorzitter van de Rekenkamer.
Wethouder Kok namens het college.

Griffier : Jaap Woltjer

Aantal belangstellenden : ca. 30 personen.

Inhoud bespreking:

De heer Bonhof geeft een toelichting op het Rapport van de Rekenkamer en de wijze waarop het onderzoek werd verricht. Het onderzoek werd verricht in het kader van het zogenaamde “DoeMee onderzoek”, geïnitieerd door de stichting de Lokale Rekenkamer, waardoor de opzet van het onderzoek vastligt. Het voordeel is echter dat de onderzoek tot vergelijkbare bevindingen leidt van alle deelnemende gemeenten.

(zie overigens bijlage hand out).

De volgende thema's komen vervolgens aan de orde:

De Rekenkamer heeft relatief veel rapporten van het art 213a onderzoek niet boven tafel kunnen krijgen. Waar zijn deze rapporten?

Rkr: De Rekenkamer heeft niet de indruk dat deze rapporten werden achtergehouden, maar zij waren niet in het archief aanwezig. De Rekenkamer heeft geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de verblijfplaats van deze rapporten.

College: Het college acht het onaanvaardbaar dat deze rapporten niet beschikbaar zijn en zal dit beter borgen in de procesgang in de organisatie.

Het college zegt desgevraagd toe de raad specifiek te informeren over dit punt, in het bijzonder de vraag waarom deze rapporten niet aan de raad zijn aangeboden.

In conclusie 2 van de Rekenkamer wordt gesteld dat de handelswijze rond het jaarlijkse onderzoeksplan in strijd is met de verordening. Met welke bepaling in de verordening is dit in strijd?.

Rkr: De Rekenkamer zal de raad over deze bevinding en conclusie bij brief nader informeren.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Vervolgtraject: Het rapport wordt met een raadsvoorstel aan de raad voorgelegd.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 726.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 7 – Ontwikkeling Brede School Warande

Informatieverstrekking.

Tijdstip:

Van 22.00 – 23.00 uur in de Statenzaal in het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Jos d'Arnaud.

Toelichting : wethouder Willem de Jager, de heer Jaap Wissink voor brede school en mw Mariëtte Christiaans, voor kinderopvang, peuterspeelzalen en VVE

Griffier : Irene Korting

Aantal belangstellenden : ca. 18 personen.

Inhoud bespreking:

De kadernota Brede school wordt door het college nader toegelicht met nadruk op het Zweedse model. Hierbij is sprake van de basisprofielen (verrijking en wijkprofiel) en de keuze profielen kans, zorg en opvangprofiel.

Er zijn vier speerpunten van beleid:

- Sociale competenties van kinderen ontwikkelen.
- Opvoedingsondersteuning.
- Koppeling binnen en buitenschools leren.
- Het creëren van een doorgaande leerlijn.

Voor 2009-2012 staan 3 actiepunten op het programma:

1. Herijking brede school concept.
2. Overdragen van de verantwoordelijkheid (uitvoering van gemeenten naar de scholen).
3. Ontwikkeling van kwaliteitscriteria en keurmerk brede school.

Voor het marktplein Warande geldt:

Drie basisscholen onder één dak, inhoudelijke samenwerking onderling en met partners en werken volgens het Zweedse model inclusief de dagarrangementen.

Het Zweedse model is ondergebracht in één organisatie, er komt één schooldirecteur die eindverantwoordelijk is voor het totaal en voor de accommodatie wordt een inhoudelijk programma van eisen ontwikkeld.

Bijzonder aan het Zweedse model voor het Lelystadse model is:

- Voorschools (1-5 jaar) in de vorm van kinderdagverblijven.
- Basis voor een levenslang leerproces
- Leuk, veilig en leerzaam
- Teams die samenwerken en gezamenlijke verantwoording dragen voor het onderwijs en de opvang.
- In Zweden wordt voldaan aan randvoorwaarden als kleinere klassen, voldoende personeel en is er nagedacht over de functionele ruimte als bijv. theatervoorziening, huiskamers en vaklokalen.

Hoe realistisch is het, gezien de ontwikkeling van Warande, dat er gelijk gestart kan worden met 3 scholen?

- De realisatiekansen zijn onbekend ten aanzien van de woningbouw in Warande. Als men niet samen gaat werken in de aanloopfase van Warande bestaat de kans dat er hele kleine klasjes ontstaan. Dit staat haaks op de verzelfstandiging. Belangrijk gegeven is dat alledrie de scholen de eigen denominaties, pedagogiek en identiteit behouden.

In hoeverre staat deze ontwikkeling haaks op de verzelfstandiging van het Openbaar Onderwijs?

- Het staat niet haaks op de verzelfstandiging van het Openbaar Onderwijs.

Kan de samenwerking ook vormgeven op dislocaties of is het vereist om de scholen te centreren op één plaats?

- Er is bewust, door alle partners in deelgebied 1 van Warande, gekozen voor centralisatie. Dit vanwege het schaal- en exploitatievoordeel, efficiëntie, verhoogde kansen ten aanzien van de samenwerking en de praktische insteek.

Wie heeft nu het bevoegde gezag?

- De nieuwe stichting samenwerkingschool Warande. In het stichtingsbestuur worden de verschillende richtingen vertegenwoordigt. De brede school Warande is niet de eerste school in Nederland met een vergelijkbare opzet en de wil om samen te werken is groot.

Welke rol wordt in het Zweedse model aan de ouders toebedeeld?

- De brede school dient gezien te worden als een wervende voorziening in het marktplaatsconcept. Hierbij is gastouderschap ook een optie. Dit model biedt de mogelijkheid om te kiezen, maar afwijken mag altijd. Ook wordt er ingespeeld op de wet kinderopvang. Uiteindelijke doel van het model is om jonge kinderen een goede basis mee te geven.

Wordt de brede school Warande een experiment of is het concept al beproefd?

- Het is geen pilot. Er zijn in Nederland 50 scholen zelfs in het voortgezet onderwijs. Toepassing van het Zweedse model is vrij uniek en biedt een wenkend perspectief dat met vertrouwen omarmt wordt.

In hoeverre gaat deze onderwijsontwikkeling segregatie tegen?

- Mensen hebben zelf de keuze. Er wel gekozen voor zoveel mogelijk integratie van functies zodat achterstanden en verschillend niveauontwikkeling kan worden tegengegaan. Het harmoniserende karakter van de voorziening brengt opvang en onderwijs bij elkaar.

Welke mogelijkheden biedt de school voor leerlingen van buiten de wijk Warande?

- Het is niet de enige geplande Brede School in Warande, want dat zou niet toereikend genoeg zijn. Als deze vol is moet de tweede school er eigenlijk al zijn. In totaal voor het gehele gebied Warande zijn 4 á 5 van dergelijke voorzieningen gepland. Hierbij is de afspraak gemaakt dat de scholen niet meer dan 20 klassen (450 leerlingen) hebben om elders leegstand te voorkomen. De vrijheid qua schoolkeuzes reikt tot die grens.

Hoe wordt er door het schoolbestuur aangekeken tegen vernieuwend onderwijs? Kan de gemeenteraad deze ambitie aan het nieuwe schoolbestuur meegeven?

- Het schoolbestuur staat enthousiast tegen vernieuwend onderwijs als bijv. de digitale leerweg. De raad kan een initiatief meegeven aan de unieke kans die de brede school Warande met zich mee brengt. Benadrukt wordt dat het veld zelf die focus heeft.

Waarom ontbreekt het islamitisch onderwijs in de brede school Warande?

- Er is al een islamitische school in Lelystad met beschikbare vrije ruimte bij de toekomstige Atolplaza. Kwantitatief blijkt deze behoefte in Lelystad niet te bestaan gezien de huidige capaciteit.

•

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Vervolgtraject:

Niet van toepassing

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 8 – Beeldkwaliteitplan Warande.

Vorbereiding op besluitvorming in de raad.

Tijdstip:

Van 21.50 – 22.30 uur in de Commissiezaal van het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Zeger van der Houwen.

Toelichting : wethouder Jop Fackeldey.

Griffier : Henk Riepma.

Aantal belangstellenden : ca. 33 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Fackeldey licht het Beeldkwaliteitplan voor Warande toe aan de hand van een presentatie (zie bijlage). Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en door of namens het college beantwoord.

Voor duurzaam bouwen zijn de kaprichingen heel belangrijk.

- Niet alle kappen kunnen de goede kant op staan vanwege stedenbouwkundige belemmeringen, maar wel een heel groot percentage.

Duurzaam bouwen moet niet onmogelijk worden gemaakt door het beeldkwaliteitplan

- Duurzaam bouwen is niet alleen afhankelijk van de kapriching. Er zit nu flexibiliteit in het plan, dat is al een verbetering.

Het voorschrijven van materialen in de vrije sector is onnodig rigide. Kleur is veel dominanter dan materialen. Waarom is de vrije sector niet welstandsvrij?

- Het plan is een goede mix tussen het garanderen van kwaliteit en vrijheid. Kleur is niet het enige wat de sfeer bepaalt, dat doen materialen ook. Sferen zijn nodig om samenhang te brengen in een wijk. Ook nokrichtingen werken daar aan mee. De vrije sector heeft ook samenhang nodig. Overigens kan gemotiveerd worden afgeweken van de voorgeschreven basismaterialen.

Het werken met een supervisor is een bepaalde vorm van willekeur.

- Met het stappenplan is getracht te voorkomen dat veel tijd wordt gestoken in een bouwplan dat wordt afgewezen. Aan de voorkant wordt gewerkt aan het borgen van kwaliteit.

Van belang is ook de scheiding van openbaar en privé. Hoe wordt dat gehandhaafd?

- Erfafscheidingen worden zoveel mogelijk in het ontwerp meegenomen, maar de "Gammacultuur" kan niet altijd worden voorkomen. Wel op beeldbepalende plaatsen. Er zijn nu afscheidingen opgenomen die duurzaam zijn en moeilijk te verwijderen.

Hoe zit het met grijs water en de parkeernormen?

- Die worden geregeld in het bestemmingsplan, niet in dit beeldkwaliteitplan.

Het welstandsvrij bouwen in de Landerijen is nog niet geëvalueerd. Wanneer gebeurt dat?

- Het college heeft daar geen toezegging over gedaan. Er vindt geen formele evaluatie plaats. Dat wil niet zeggen dat er niet van is geleerd.

De MFA lijkt een traditioneel ontwerp te krijgen.

- De MFA heeft een groot volume in vergelijking met de omliggende bouw. Daarom is voor deze sfeer gekozen. Het is een ontmoetingsplek rondom een statig ontwikkelde buurt. De MFA krijgt overigens wel een moderne uitstraling.

Overige opmerkingen:

- Bij projectmatige bouw zijn kwalitatief goede erfafscheidingen wel af te dwingen, maar elders moet worden gehandhaafd.
- De SP vindt het plan een stap in de goede richting.
- De VVD is niet tevreden met dit voorstel. Wel met de goede koers, maar niet met het resultaat in deze vorm.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het onderwerp door kan naar de raad.

Vervolgtraject:

De raad zal waarschijnlijk in de raadsvergadering van 16 februari 2010 een besluit nemen over het beeldkwaliteitplan deelgebied 1 Warande.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 januari 2010

Deelsessie 9 – Rapport Rekenkamer Jongerenwerk.

Ter informatie

Tijdstip: Van 21.15 – 22.00 uur in de kamer van Lelystad van het Provinciehuis.

Voorzitter : raadslid Boele Siepel.

Toelichting : de heer Jan Bonhof, voorzitter van de Rekenkamer en mevrouw Iris Koopman, lid van de Rekenkamer; wethouder Kok namens het college.

Griffier : Jaap Woltjer

Aantal belangstellenden : ca. 30 personen.

Inhoud bespreking:

Mevrouw Koopmans geeft een toelichting op het Rapport van de Rekenkamer en de wijze waarop het onderzoek werd verricht. Het onderzoek werd verricht in het kader van het zogenaamde “DoeMee onderzoek”, geïnitieerd door de stichting de Lokale Rekenkamer, waardoor de opzet van het onderzoek vastligt. Het voordeel is echter dat de onderzoek tot vergelijkbare bevindingen leidt van alle deelnemende gemeenten.

(zie overigens bijlage hand out).

De volgende thema's komen vervolgens aan de orde:

Is het ambulante jongerenwerk de dupe van de nadruk die de gemeente legt op de jongerenlokalen?

Rkr: wij hebben een risico beschreven dat het ambulante jongerenwerk daaraan ondergeschikt raakt, terwijl dat gericht is op de risico groepen. Overigens is het verband tussen problemen en de daarop gerichte activiteiten onvoldoende geborgd.

Betekent dat, dat de risico groepen niet in de jongerenlokalen zijn ?

Rkr: Niet altijd duidelijk; overigens heeft de Rkr de randvoorwaarden onderzocht, dus er is geen diepgravend onderzoek naar de effectiviteit van het jongerenwerk verricht. De Rkr doet in dit geval verslag van indicaties die bij het onderzoek werden waargenomen.

Om effectiviteit te meten zijn goede indicatoren van belang: is het niet zo dat juist goede indicatoren ontbreken? Moet de raad wat dat betreft ook naar zich zelf kijken als kaderstellend orgaan ?

Rkr: Ja, dat is een juiste constatering, maar op dit beleidsterrein is dat niet eenvoudig. Ook het causaal verband tussen beleid en gewenst resultaat is niet altijd eenduidig. Er zijn veel actoren, maar geconstateerd kan worden dat verbetering wel mogelijk is.

Is de opdracht aan de organisaties te ruim geweest? Hoe moet de effectiviteit dan worden vastgesteld ?

Rkr: Kan worden aangescherpt. De doelgroep (0 tot 23) is bijvoorbeeld veel te ruim. Of het de goede instrumenten zijn om het beoogde effect te bereiken hebben we niet onderzocht. We hebben de randvoorwaarden onderzocht.

College: Aandacht voor jongeren wordt verzorgd door de zogenaamde zorgketen, de onderwijsketen en de strafketen. Het is noodzakelijk de ketenaanpak met elkaar te verbinden. Niet alle actoren onderkennen echter deze noodzaak. Dat betekent extra overleg, terwijl we juist (via het CJG) doende zijn het overleg te beperken. Als deze verbinding tussen de ketens goed georganiseerd en geborgd is, kan de eindverantwoordelijkheid ook beter worden geregeld (Onderwijs, zorg, of straf). Het CJG streeft ernaar via pilots een zodanige werkwijze te ontwikkelen dat dit doel kan worden gerealiseerd .

Waarom is er een hoog verloop onder de jongerenwerkers ?

College: er zijn 2 oorzaken aan te wijzen: het is voor veel medewerkers een opstapfunctie in hun carrière en het is een zware taak.

Waarom jongerenlokalen en geen stedelijk jongerencentrum?

College: Dat is niet uitgesloten, maar het is bewust beleid om in te steken op de jongerenlokalen; daar komen wel degelijk ook jongeren uit de risico groepen. De Rkr benadrukt dat op dit punt is afgegaan op indicaties. Er is geen diepgravend onderzoek gedaan naar jongeren uit risicogroepen en hun bezoek aan jongeren lokalen.

De heer Dekker, directeur st, Welzijn Lelystad en oud directeur van 3D, benadrukt dat risicjongeren al gauw in het domein openbare orde en veiligheid worden geplaatst. Maar er kleven ook veel zorgaspecten aan, denk aan tienermoeders. Wat zijn reële verwachtingen ten aanzien van het jongerenwerk. Een 1 op 1 relatie tussen actie en effect is veel te optimistisch.

Hoe kan het resultaat van de ambulante jongerenwerkers worden verbeterd?

Coll: via 2 sporenbeleid: tijdig en mogelijk preventief verbetering in de gezinssituatie zien te bereiken, en 2, via 3D, toeleiding tot opleidingen verbeteren.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Vervolgtraject:

Het rapport wordt met een raadsvoorstel aan de raad voorgelegd.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 726.