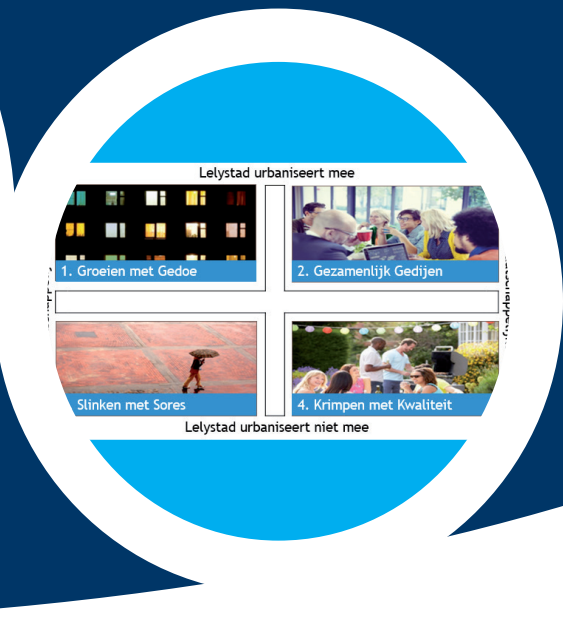


# OnderzoeksVerantwoording TOEKOMSTSCENARIO'S 2019

Onderzoek & Statistiek  
Gemeente Lelystad



## Colofon

Dit is een rapportage opgesteld door:  
Team Onderzoek en Statistiek

Gemeente Lelystad  
Team O&S  
Postbus 91  
8200 AB Lelystad  
e-mail: [onderzoek@lelystad.nl](mailto:onderzoek@lelystad.nl)

Voor feiten en cijfers kunt u terecht op [www.lelystadinzicht.nl](http://www.lelystadinzicht.nl)

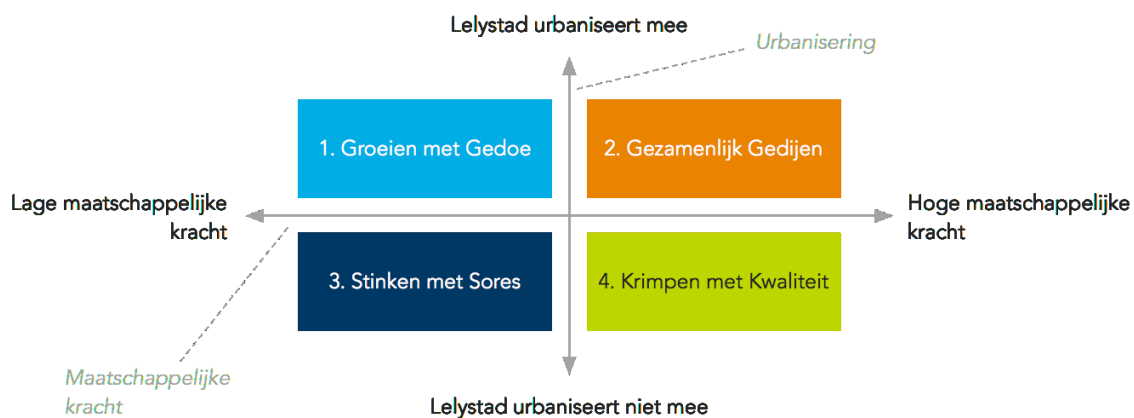
Deze en andere rapportages zijn te downloaden op  
[www.lelystad.nl/onderzoek](http://www.lelystad.nl/onderzoek) onder de kop publicaties.

# Onderzoek verantwoording

In deze deelrapportage wordt uitgelegd hoe het onderzoek is uitgevoerd. Tevens wordt de vragenlijst gepresenteerd met responspercentages voor alle afzonderlijke vragen.

## Het model

Zoals eerder gemeld, bestaat de enquête uit 21 vragen die nader worden verdeeld in vier groepen: vraag 1 t/m vraag 5 representeren indicator ‘Lelystad Urbaniseert mee’; vraag 6 t/m vraag 11 representeren de indicator ‘Lelystad Urbaniseert niet mee’; vraag 12 t/m vraag 16 representeren de indicator ‘Lage Maatschappelijke kracht’; en vraag 17 t/m 2vraag 21 representeren de indicator ‘Hoge Maatschappelijke Kracht’. Vervolgens wordt er aan de hand van het volgend model de scenario’s uitgerekend (zie figuur 1).



Figuur 1: Assenkruis scenario's Lelystad

## Nauwkeurigheid en betrouwbaarheid

De uitkomsten van deze enquête kennen een bepaalde mate van onzekerheid, omdat slechts een deel van de inwoners heeft meegedaan met de vragenlijst. De mate waarop het ‘werkelijke getal’ kan afwijken van de steekproefschatting is mede afhankelijk van het totaal aantal respondenten. Aan dit onderzoek hebben 1260 inwoners meegedaan.

De kans bestaat dat het ‘werkelijke getal’ ook buiten de marges van de grafiek valt. Die marges zijn zo berekend dat 95% van de steekproefschattingen binnen de afwijkingsmarge vallen. Wil men echter 99% zekerheid, dan worden de afwijkingsmarges groter. Deze zekerheid noemt men de ‘betrouwbaarheid’. Overeenkomstig de landelijke richtlijnen voor beleidsonderzoek worden de schattingen in dit onderzoek met de afwijkingsmarges van een 95% betrouwbaarheid geïnterpreteerd.

## Vragenlijst en respondenten

In januari 2019 heeft Onderzoek en Statistiek een peiling gehouden onder de Lelystadse bevolking over het beeld dat ze hebben van Lelystad in het jaar 2025. Wat zouden dan de veranderingen zijn in het gebied van bevolkingsgroei, burgerparticipatie, verstedelijking, etc.

De peilingen zijn gehouden onder drie groepen: Lelystad Panel, Expert Panel en Gemeente Panel.

De vragen in de vragenlijst zijn identiek aan de vragen van voorgaande twee onderzoeken in 2017 en 2018. Ook dit jaar zijn er 21 vragen die nader verdeeld worden in vier groepen. Elke groep representeert een indicator. Doormiddel van deze vier indicatoren wordt vervolgens uitgerekend welke scenario volgens onze respondenten het meest waarschijnlijk wordt geacht.

Van de 1750 uitgenodigde leden van LelyStadsPanel heeft 1157 mensen gereageerd en 1144 personen toestemming gegeven voor het gebruik van hun gegevens. Dat geldt ook voor 70 van de 74 medewerkers van de Gemeente en 46 van 49 leden van Expert Panel. In totaal zijn 1260 respondenten meegenomen in het onderzoek.

Responsverdeling Monitor Toekomstscenario's 2019				
	LSP	Gemeente	Expert	Totaal
Aantal uitnodigingen	1750	147	98	1995
Respons	1157	74	49	1420
Respons met toestemming	1144	40	46	1230

Tabel 6: Responsverdeling Toekomstscenario's

### Frequentieverdeling

Frequentieverdeling per groep					
		LSP	Gemeente	Expert	Totaal
1	Het aantal inwoners van Lelystad is gegroeid ten opzichte van 2016	61%	77%	81%	63%
2	De bevolking van Lelystad groeit met name doordat mensen van buitenaf zich hier vestigen	56%	66%	67%	57%
3	De stijging van de huizenprijzen is gelijk aan of hoger dan het landelijk gemiddelde	42%	49%	53%	43%
4	Het aantal horecavoorzieningen is toegenomen	45%	57%	59%	46%
5	Hoogbouw in het centrum is toegenomen	50%	55%	53%	50%
6	De werkgelegenheid in Lelystad is afgenomen	28%	20%	15%	27%
7	Het aantal jongeren dat Lelystad verlaat is gestegen ten opzichte van 2016	48%	48%	57%	48%
8	De beschikbaarheid van bouwgronden is toegenomen	43%	51%	53%	44%
9	Het aantal gemotoriseerde verkeersbewegingen binnen de stad is afgenomen	23%	27%	20%	23%
10	Meer mensen die in Lelystad werken, wonen elders	39%	51%	57%	41%
11	De bezoekersaantallen van voorzieningen zijn afgenomen	34%	38%	34%	34%
12	Bedrijven zijn minder bereid om te investeren in maatschappelijke doelen	41%	34%	32%	41%
13	De sociale verbondenheid binnen buurten is afgenomen	47%	47%	50%	47%
14	Het percentage inwoners dat zich heeft ingeschreven bij een woningcorporatie is gestegen	56%	59%	59%	56%
15	Het aantal huishoudens met grote schulden ligt boven het landelijk gemiddelde	51%	62%	59%	52%
16	Het aantal eenzame Lelystedelingen is gestegen	57%	64%	59%	57%

17	Het percentage mensen dat op of onder bijstandsniveau leeft, ligt op of onder het landelijk gemiddelde	38%	38%	36%	38%
18	Het percentage inwoners dat een beroep doet op overheidsondersteuning is afgenomen	31%	41%	43%	32%
19	Mensen voelen zich veiliger	40%	49%	49%	40%
20	Het aantal vrijwilligers is toegenomen	38%	45%	45%	39%
21	Het aantal sociale/burgerinitiatieven is toegenomen	43%	57%	51%	44%

Tabel 7: Frequentieverdeling stellingen per Panel

## Veranderingen

Er zijn veranderingen te observeren in de verwachtingen van mensen over het beeld van Lelystad in 2025 ten opzichte van 2018. Een aantal van deze veranderingen is statistisch significant. Als het gaat om kernonzekerheden zijn verschillen te observeren bij Lelystad Urbaniseert Mee en Hoge Maatschappelijke Kracht. Ze zijn beiden gedaald ten opzichte van 2018.

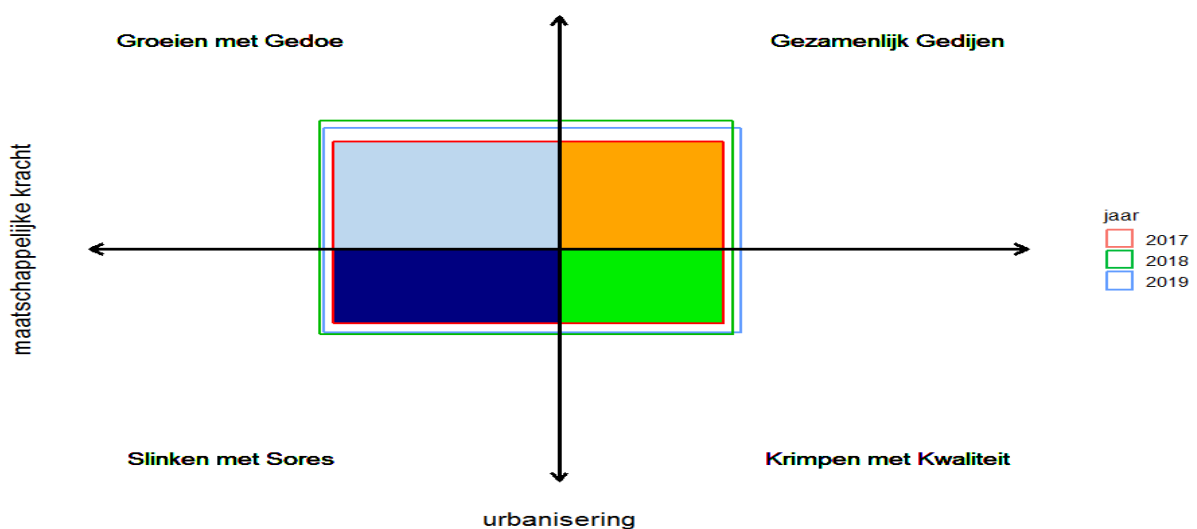
### Absolute en relatieve verandering

Er zijn twee manieren om te kijken naar de verandering van scenario's. De eerste stap van de berekening van de scenario's is het gemiddelde van kernonzekerheden uitrekenen (zie tabel x).

Jaar	Lelystad urbaniseert mee	Lelystad urbaniseert niet mee	Hoge maatschappelijke kracht	Lage maatschappelijke kracht
2017	46%	32%	35%	48%
2018	55%	37%	43%	51%
2019	52%	36%	39%	50%

Tabel 1: Gemiddelde percentage kernonzekerheden

Deze gemiddelden zijn ook de coördinaten op de assenkruis (figuur 1). Voor elk scenario is allereerst de oppervlakte uitgerekend (voorbeeld → gezamenlijk gedijen = Lelystad urbaniseert mee \* Hoge maatschappelijke kracht). Deze oppervlakte representeert een scenario. De resultaten zijn te zien in figuur 19.



Figuur 19: Verhouding scenario verandering per jaar

De oppervlakte van een scenario is de absolute waarde van een scenario. Als we de absolute waarden van de scenario's met elkaar vergelijken zien we onder andere hoe de omvang van een scenario is veranderd ten opzichte van voorgaande jaren. Als we alleen kijken naar absolute verandering zien we een significante verandering bij Gezamenlijk Gedijen en Krimpen met Kwaliteit.

Een volgende stap van het model is de normalisering van de absolute waarden. Dat gebeurt door middel van de deling van de absolute waarden van een scenario door de totale gezamenlijke waarden van alle scenario's. Het resultaat wordt dan met 100 vermenigvuldigt om percentages van te maken. Deze waarden zijn de relatieve waarden van een scenario. Hiermee kan gekeken worden naar de verandering in verhouding met andere scenario's en daarmee kan de verschuiving van een scenario duidelijker verbeeld worden.

Kijkend naar relatieve verandering zien we ook dezelfde verandering bij Gezamenlijk Gedijen maar niet van Krimpen met Kwaliteit. Ook is de relatieve verandering van Slinken met Sores significant. In tabel 3 en 4 is een overzicht van de significanties weergegeven.

Scenario's	Significantie
Groeien met Gedoe	Niet
Gezamenlijk Gedijen	Wel
Slinken met Sores	Niet
Krimpen met Kwaliteit	Wel

Tabel 3: Significantie absolute verandering

Scenario's	Significantie
Groeien met Gedoe	Niet
Gezamenlijk Gedijen	Wel
Slinken met Sores	Wel
Krimpen met Kwaliteit	Niet

Tabel 4: Significantie relatieve verandering

Verhouding met 2017				
	Groeien met gedoe	Gezamenlijk Gedijen	Slinken met Sores	Krimpen met Kwaliteit
2018	1,18	1,33	1,11	1,32
2019	1,17	1,19	1,12	1,21

Tabel 5: Verhouding met 2017

Om het verschil tussen jaren duidelijker te maken is in tabel 5 een schaalindeling gemaakt ten opzichte van 2017. Het gaat om de absolute waarden oftewel de producten van kernonzekerheden. Als we 2018 en 2019 met elkaar vergelijken zien we dat vooral de scenario's Gezamenlijk Gedijen en Krimpen met Kwaliteit duidelijk zijn gedaald. Deze verhouding is ook goed te observeren als we kijken naar figuur 19. Daar is te zien dat ondanks het groeien van de oppervlakte (oppervlakte vertegenwoordigt een scenario) in 2018 en 2019, de verhoudingsgewijze groei tussen de scenario's niet veel is veranderd. Dat betekent dat de relatieve (procentuele) waarden zijn nauwelijks veranderd. Toch is er een verschuiving te observeren tussen de scenario's. Vergelijkend met 2018 is te zien dat het scenario Gezamenlijk Gedijen is gekrompen, terwijl de scenario's Groeien met Gedoe en Slinken met Sores zijn gestegen. Krimpen met Kwaliteit is onveranderd.