



Onderzoek: Kwaliteit van het groen



Inhoud

1. INLEIDING	2
2. BEWONERSONDERZOEK.....	2
3. KWALITEITSONDERZOEK GROEN.....	6
4. ANALYSE EN CONCLUSIES KWALITEITSNIVEAU.....	8
5. CONCLUSIES	9
6. VOORSTEL EN BESLUIT	10
BIJLAGE 1: ONDERZOEK KWALITEITSBELEVING GROEN EN PARTICIPATIE 2019	10
BIJLAGE 2: TABELLENBOEK KWALITEITSBELEVING GROEN EN PARTICIPATIE 2019.....	12

1. Inleiding

Deze nota bevat de resultaten van het onderzoek dat is uitgevoerd onder de inwoners van Lelystad over hoe de kwaliteit van het groen wordt ervaren (hoofdstuk 2). Tevens is opgenomen het resultaat van een onderzoek waarin de kwaliteit van het groen is gemeten (hoofdstuk 3).

Deze onderzoeken zijn uitgevoerd omdat de gemeenteraad de ambitie heeft om de tevredenheid van de inwoners over het groenonderhoud te verhogen (raadsprogramma). De resultaten van dit onderzoek zijn betrokken bij een voorstel aan de gemeenteraad over hoe een bezuiniging van 2 miljoen euro op het onderhoud kan worden opgevangen zodanig dat dit niet ten koste gaat van de kwaliteit van het groen.

De resultaten van het onderzoek onder de inwoners, over de door hen ervaren beeldkwaliteit en participatiebehoefte, zijn in deze nota uitgewerkt en vergeleken met de resultaten van het kwaliteitsonderzoek groen (hoofdstuk 4). In hoofdstuk 5 staan de conclusies van de onderzoeken en in hoofdstuk 6 wat de gemeenteraad over het voorstel van het college heeft besloten.

De resultaten van het onderzoek onder de inwoners zijn tevens in de vorm van een tabellenboek als bijlage 2 toegevoegd. Hierin staan de gestelde vragen uit de enquête en de scores per vraag.

2. Bewonersonderzoek

De gemeenteraad heeft eerder besloten dat via een enquête snel in beeld moet worden gebracht wat er leeft bij de inwoners t.a.v. de leefbaarheid, voor zover deze wordt bepaald door de kwaliteit van het openbaar groen. Daarna kon, afhankelijk van de vraag om meer invloed, worden doorgeschakeld naar opties die aansluiten bij de vraag om invloed en participatie. Daarom is in het najaar van 2019 een enquête uitgevoerd. Deze is niet alleen uitgezet onder het Lelystadpanel maar tevens onder een groep die door middel van een steekproef is bepaald. Daarnaast is via facebook een oproep geplaatst om aan het onderzoek deel te nemen. Deze aanpak heeft geleid tot het beoogde brede bereik. Uiteindelijk hebben ca. 2250 inwoners de enquête ingevuld. Van het Lelystadpanel hebben 1072 mensen deelgenomen. Daarnaast is een steekproef uitgezet die 743 deelnemers heeft opgeleverd. Ook hebben via een oproep via facebook nog eens 439 mensen zich gemeld en deelgenomen. Daarmee heeft een relatief hoog aantal inwoners van zich laten horen. De resultaten van het onderzoek zijn representatief voor de Lelystadse bevolking.

Resultaten op hoofdlijnen:

In deze rapportage worden de resultaten op hoofdlijnen uiteengezet. In een tabellenboek zijn alle resultaten van de enquête opgenomen. Deze is als bijlage toegevoegd waarin tevens de hoofdlijnen zijn opgenomen van de nadere toelichting die bij een drietal vragen kon worden gegeven door de respondenten.

De vragen in de enquête gaan over een vijftal onderwerpen:

1. De ervaren kwaliteit van het groen per beheergroep.
2. De gebruikswaarde/inrichtingsniveau van het groen.
3. Onkruid op verharding.
4. De gebruikswaarde van de parken.

5. Participatie.

Ad. 1: kwaliteit groen:

de scores per beheercategorie lopen niet erg uiteen. Het onderhoud van het gras en de bomen scoren met een 6,2 en 6,1 iets beter dan het onderhoud aan bosplantsoen en bloemrijk gras terwijl het onderhoud aan heesters en hagen het laagste scoren; 5,3 en 5,5.

De verschillen tussen de wijken zijn niet heel groot. De Landstrekenwijk en Archipel/Wijngaard/Zoom scoren het beste met een gemiddelde van 6,5 terwijl de Waterwijk met een 4,7 het laagste scoort en de andere wijken tussen de 6,3 en 5,2 scoren.

De redenen voor de lage scores liggen in:

- Te weinig gesnoeid: 70%
- Teveel onkruid: 66%
- Gras te lang: 24%
- Rommel: 44%
- Hondenpoep: 27%
- Andere redenen: 33%

Ad. 2: Inrichting groen:

De inrichting van het groen scoort gemiddeld een 6,5. Archipel/Wijngaard/Zoom aan kop met een 7,0 en de wijken KAMP/Griend en Punter/Jol/Galjoen het laagste met een 6,2.

Als redenen voor een lage score worden aangegeven:

Er is teveel groen: 10%

Er is te weinig groen: 23%

Inrichting sluit niet aan bij gewenst gebruik: 19%

Missen dingen in de inrichting: 30%

Andere redenen: 50%

Ad. 3: Onkruid op verharding:

Over het onkruid op verharding wordt verschillend gedacht door de inwoners. Van de respondenten geeft 28% aan dat niet is opgevallen dat er nu meer onkruid tussen de bestrating staat dan vroeger. Ook stoort 22% zich niet aan dit onkruid. Bijna de helft vindt het goed dat er geen bestrijdingsmiddelen meer mogen worden gebruikt.

Ruim de helft van het aantal respondenten geeft echter wel aan zich te storen aan de hoeveelheid onkruid op de verhardingen.

Ad. 4: De gebruikswaarde van de parken:

De parken in Lelystad hebben zowel een buurtfunctie als een stedelijke functie. Voor alle parken geldt dat ongeveer de helft van de bezoekers afkomstig is uit de omliggende buurten.

Drie vormen van gebruik steken er bovenuit. De parken worden gebruikt als 1) onderdeel van hun (fiets) route naar een andere bestemming, 2) om te wandelen en 3) om de hond uit te laten. Dit geldt voor zowel de niet-omwonenden als de mensen die wel in de buurt van het park wonen. Er zijn tussen de parken wel duidelijke verschillen te zien. Het Stadspark, Voorhofpark en Woldpark worden door zowel omwonenden als niet-omwonenden door 50-75% primair gebruikt als onderdeel van hun (fiets)route naar een andere bestemming. In Bultpark en Kustpark geldt dit voor ongeveer een kwart van de bezoekende omwonenden.

Wandelen en de hond uitlaten wordt hier veel vaker genoemd als primair gebruik. 'Om van het groen te genieten' wordt hier ook aanzienlijk vaker genoemd.

Ad. 5: Participatie:

Enkele vragen zijn gericht op de wijze waarop inwoners zouden willen participeren. Uit de antwoorden blijkt dat slechts 19% vindt dat inwoners zelf meer verantwoordelijkheid moeten nemen voor het onderhoud van de openbare ruimte. Slechts 6% vindt dat de gemeente het onderhoud meer kan overlaten aan de inwoners. Wel vindt 27% dat inwoners prima in staat zijn om samen de eigen straat netjes te houden.

Als het gaat om de onkruidbestrijding vindt 88% dat dit primair een taak is van de gemeente.

Dat geldt voor 83% ook voor onkruidbestrijding in het kleinschalig groen in de buurt.

Het onkruid bestrijden wil nog 65% doen als het gaat om de stoep voor de eigen woning. Gaat het over de gehele straat dan is die bereidheid afgenomen naar 25%.

Op de vraag naar de wijze waarop men wil participeren lopen de meningen uiteen. De participatieladder volgend zien we onderstaande verdeling van de wens hoe inwoners maximaal¹ betrokken wensen te worden bij veranderingen met betrekking tot het onderhoud of de inrichting van het groen in de eigen buurt:

- Ik hoef niet betrokken te worden: 13%
- Ik wil worden geïnformeerd: 26%
- Ik wil worden geraadpleegd: 11%
- Ik wil mee kunnen praten: 16%
- Ik wil mee kunnen beslissen: 33%

Van de respondenten geeft 13% aan dat zij op geen van de genoemde manieren betrokken wil worden. Voor een kwart van de inwoners is geïnformeerd worden voldoende. 60% van de inwoners ziet dus een actievere rol voor zichzelf weggelegd. Een derde geeft aan dat zij het liefst worden betrokken bij de besluitvorming. Voor 12% van de inwoners is het ideale participatietraject als zij van geïnformeerd worden tot de besluitvorming betrokken zijn. De combinatie van geïnformeerd en geraadpleegd worden, of mee mogen praten, wordt door nog eens 11% genoemd als wenselijk.

Daarnaast zou 12% ook graag mede willen uitvoeren. Inwoners die mede willen uitvoeren willen ook nagenoeg allemaal in enige vorm participeren in de totstandkoming van beleid.

¹ Alleen de hoogste vorm van participatie is in dit overzicht opgenomen. Iemand die zowel geïnformeerd, als geraadpleegd wil worden en ook wil mee beslissen wordt hier alleen onder 'mee beslissen' opgenomen.

Conclusies:

De verschillen in beeldkwaliteit tussen de wijken, zoals deze wordt ervaren door de inwoners, zijn relatief klein met uitzondering van het beeld in de Waterwijk die duidelijk lager scoort dan de andere wijken. Het kwaliteitscijfer dat wordt gegeven is relatief laag: voor het totaalbeeld tussen de 4,7 en 6,5. Van de beheergroepen scoren gras en bomen het beste en heesters en hagen het slechtste. Dat wordt geweten aan te weinig snoeien en onkruid tussen de beplanting.

Uit een aanvullende analyse kwam naar voren dat de ervaren kwaliteit van bomen en heesters doorslaggevend is op het totale oordeel over het groen. De beoordeling van gras en hagen had daar maar weinig effect op. Het geringe effect van hagen op het totaal beeld kan echter ook verband houden dat niet iedereen hagen in zijn omgeving heeft waardoor het verband tussen de waardering van hagen en van het totaalbeeld niet goed naar voren komt in de analyse.

De mate waarin inwoners betrokken willen worden varieert. Een breed draagvlak is er om niet alleen te worden geïnformeerd maar ook om mee te praten en mee te beslissen. Voor de uitvoering blijft het aantal geïnteresseerden beperkt. Zeker als het verder gaat dan de eigen stoep of straat.

Beleidsconclusies

De ervaren kwaliteitsverschillen tussen de wijken zijn voor een deel ook te verklaren door het inrichtingsniveau. Hoe hoger het areaal aan struiken en hagen hoe lager het ervaren kwaliteitsniveau. Dit terwijl zowel deze inrichting als ook het onderhoud juist duurder is. De mate waarin inwoners betrokken willen worden komt overeen met ervaringen die zijn opgedaan met Mensen maken de Buurt en de pilot buurtbegroting Punter. Er zijn zeker enthousiaste inwoners die samen aspecten van het onderhoud oppakken. Vaak echter kleinschalig en in de directe omgeving en procentueel gezien een klein aandeel van de totale bevolking. Daarnaast geeft in dit onderzoek ca. 60% aan op één of andere manier betrokken te willen worden en is er een breed draagvlak voor de stelling dat de gemeente verantwoordelijk is voor het groenonderhoud. Bij ideeën voor het aanpassen van de inrichting van de openbare ruimte is inzet van alle treden van de participatieladder relevant. Wel zal daarbij kritisch moeten worden nagegaan welke inzet passend is bij de aard en impact van een wijziging. Zo kan bij het uitvoeren van het groot onderhoud waar de impact groot is en daarmee betrokkenheid gemakkelijk tot stand komt, relatief gemakkelijker de mogelijkheden voor herinrichting van het groen worden nagegaan. Bij een project dat specifiek is gericht op dagelijks onderhoud en de herinrichting van het groen, zoals bij de pilot buurtbegroting, is juist relatief veel inzet nodig. Inwoners onderschatten bij aanvang de impact van wat er staat te gebeuren waardoor het aantal betrokken gering is. Vervolgens moet bijvoorbeeld veel energie worden gestoken in het peilen van draagvlak voor de mogelijk te treffen maatregelen. Als het gaat om verhoging van de beeldkwaliteit kan het beste worden ingezet op het onderhoud van bomen en struiken en wellicht ook op hagen. Waar de kwaliteit tekort schiet kan worden overwogen om, waar mogelijk, deze inrichting (deels) om te vormen naar (bloemrijk) gras. Een inrichting waarbij kosten van inrichting en onderhoud beter passen binnen de middelen die voor onderhoud beschikbaar zijn. Het draagvlak onder inwoners voor deze omvorming is echter klein.

3. Kwaliteitsonderzoek groen

In oktober 2019 heeft de gemeente een objectieve kwaliteitsmeting laten uitvoeren om het gerealiseerde kwaliteitsniveau te laten vaststellen. Daarbij is tevens nagegaan welke maatregelen kunnen worden ingezet om waar nodig het kwaliteitsniveau te verhogen. Deze kwaliteitsmeting is gebaseerd op de beeldsystematiek ontwikkeld door CROW (landelijk kennisplatform voor Infrastructuur, Openbare Ruimte, Verkeer en Vervoer). Over de gehele stad is op 250 locaties een beoordeling uitgevoerd waarmee een betrouwbaar beeld is gevormd over het kwaliteitsniveau van de openbare ruimte.

Kwaliteitscore:

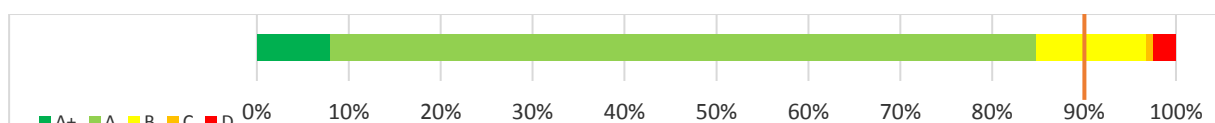
Per beheergroep is de kwaliteit beoordeeld volgens de CROW beeldkwaliteit meetlatten: A+, A, B, C en D niveau (van: zeer hoog, hoog, basis, laag, naar zeer laag). In Lelystad wordt een A+ niveau nagestreefd voor het Stadshart en een B niveau voor de meeste andere gebieden; zie afbeelding 2 (KSP niveaus die vergelijkbaar zijn met de niveaus van de CROW).

Kwaliteitsniveaus beheer en onderhoud (CROW, publicatie 288)										
	Centrum	Sub-centrum	Bedr. terr.	Wonen	Them. Wonen	Groen buiten de stad	Groen binnen de stad	Hoofdwegen 50-70	Hoofdfiets-net	Polderwegen
Technische staat	Z. Hoog / A+	Hoog / A	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B
Netheid	Z. Hoog / A+	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Basis / B	Hoog / A	Basis / B	Basis / B

Afbeelding 2: Kwaliteitsambitie KSP basisscenario naar CROW onderhoudskwaliteitsnormen

Bij de CROW systematiek wordt bij het vaststellen van het niveau uitgegaan van de 90% norm. Dat betekent dat bij het vastgestelde kwaliteitsresultaat ten minste 90% van het aantal waarnemingen minimaal dat niveau heeft. Zie voor deze werkwijze het voorbeeld in afbeelding 3. Als waarnemingen worden gerangschikt van A+ t/m D niveau dan blijkt hoeveel procent van de waarnemingen hoort bij elk kwaliteitsniveau dat kan worden onderscheiden. Het niveau op het punt van 90% van de waarnemingen is volgens de CROW systematiek het kwaliteitsniveau. In het voorbeeld is dat dus niveau B. Uit deze afbeelding blijkt een grote spreiding in kwaliteitsniveau tussen de meetpunten. Ongeveer 80% scoort op niveau A/A+ en ongeveer 4% scoort niveau C/D. De 90% norm geeft aan dat bij een kwaliteitsambitieniveau in slechts 10 % van de waarnemingen het niveau lager mag zijn dan dat niveau.

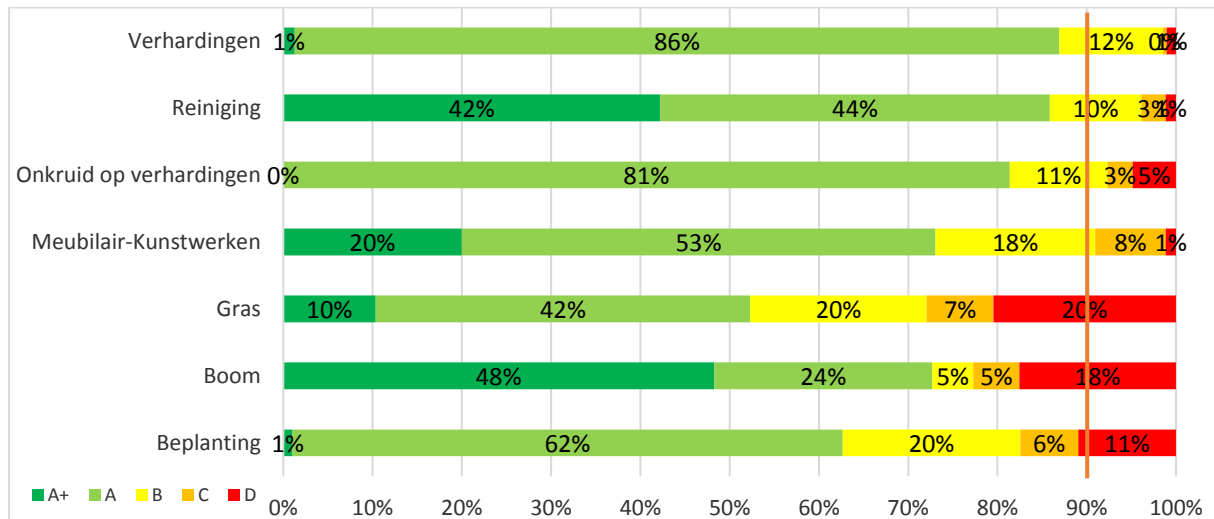
Bij onderhoud van de openbare ruimte is altijd spreiding in het gemeten resultaat. Dat komt door het cyclisch karakter van het onderhoud. Direct na bijvoorbeeld een schoffelronde zal het niveau hoog scoren. Geleidelijk loopt het niveau terug tot wellicht onder het ambitieniveau net voordat een volgende schoffelronde wordt uitgevoerd. Daarom zal bij groenonderhoud in de praktijk nooit sprake zijn van een constant kwaliteitsniveau op een bepaalde locatie.



Afbeelding 3: Bepaling kwaliteitscore volgens 90%-regel

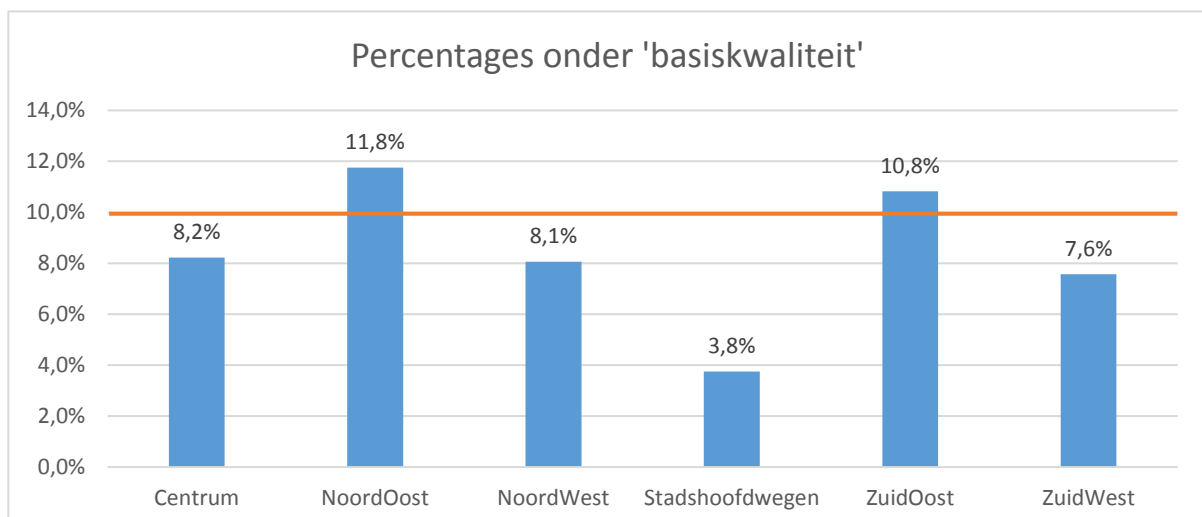
Resultaten op hoofdlijnen:

De resultaten kunnen worden weergegeven over de totale stad, per gebied en per beheergroep. Dit onderscheid is belangrijk omdat de totaaloptelling op stadsniveau een ander beeld geeft dan dat het beeld is per gebied en beheercategorie afzonderlijk. Op stedelijk niveau over alle beheergroepen gezien heeft als resultaat een B niveau. Op het niveau van de beheergroepen in afbeelding 4 weergegeven, blijkt het beeld genuanceerder.



Afbeelding 4: Totaalresultaat per beheergroep

De beheergroepen op civiel gebied scoren op B-niveau terwijl de groepen op groen gebied een D-niveau scoren. Gezien het feit dat bij de groengroepen in meer dan 50% van de metingen een score van A+ en A wordt bereikt is de conclusie dat het kwaliteitsbeeld wisselend is over de stad. De vraag daarbij is dan ook welke aspecten leiden tot de lage scoren en welke maatregelen zijn nodig om waar het niveau achter blijft dit niveau op te krikken naar het meer gemiddelde niveau.



Afbeelding 5: Totaalresultaat per gebied

Als we de resultaten per gebied beschouwen (afbeelding 5) zien we dat de stadsdelen aan de oostzijde van de stad lager scoren dan de overige gebieden. De oorzaak hiervan ligt vooral bij de beeldkwaliteit groen die in de oostelijke stadsdelen achterblijft op die in de westelijke

stadsdelen. Ook blijkt wederom dat er grote verschillen voorkomen in kwaliteit tussen de locaties waar de metingen zijn uitgevoerd.

Tekortkomingen voor B niveau:

De vraag is vervolgens wat er nodig is om die plekken waar het kwaliteitsniveau een score heeft van C of D naar een B niveau te tillen.

Samenvattend betreft het per beheergroep de volgende werkzaamheden:

- Beplanting: overgroei (bodembedekkers, bosplantsoen en heesters) en onkruidbeheersing;
- Boom: onkruidbeheersing, waterlot en takvrije zone;
- Gras: grashoogte en overgroei randen verharding;
- Onkruid op verhardingen: onkruid in goten en randstroken;
- Meubilair-Kunstwerken: scheefstand dragers en geleide-elementen;
- Reiniging: vullingsgraad van de afvalbakken en belemmering van de inlaat van de kolk;
- Verhardingen technische staat: geen directe werkzaamheden.

Uit deze aanbevelingen blijkt wederom dat vooral in het groen maatregelen nodig zijn wil het B-niveau overal worden gescoord.

Conclusies:

Uit het onderzoek blijkt dat het kwaliteitsniveau van verhardingen tenminste op B-niveau is terwijl bij het groen dat niveau lang niet overal wordt gehaald. Op verschillende plekken wordt zelfs slechts een D-niveau bereikt. Dat betekent dat als gevolg van de bezuinigingen het ambitieniveau B wordt verlaagd naar niveau C wel bespaard kan worden aan onderhoud van verhardingen terwijl voor groenonderhoud juist extra inzet nodig is om het C-niveau stadsbreed te bereiken.

4. Analyse en conclusies kwaliteitsniveau

Door de resultaten van de enquête onder de inwoners en de resultaten van de kwaliteitsmeting in samenhang te beoordelen wordt focus aangebracht. De volgende drie vragen zijn daarbij relevant:

- Wat is het kostenniveau van de maatregelen die in het kwaliteitsonderzoek worden aanbevolen om de beeldkwaliteit te verhogen?
- Welke van die maatregelen dragen het meeste bij aan de verbetering van de kwaliteitsbeleving door de inwoners?

Op grond daarvan: welke maatregelpakket levert de beste prijs/kwaliteit verhouding op?

Beeld per beheergroep:

- Gras: uit het kwaliteitsonderzoek komt naar voren dat de kwaliteit niet altijd op niveau is. Te lang gras en onverzorgde randen. Uit het onderzoek onder de inwoners komt gras relatief het beste uit de bus. De maaifrequentie verhogen met vier maairondes kost ca. € 100.000 (van 16 naar 20 rondes). Het kantenonderhoud was in het verleden een reguliere onderhoudsmaatregel die wegens bezuinigingen is geschrapt. Gedeeltelijk wordt dit nu meegenomen als onderdeel van de bestrijding van onkruid op verhardingen. Het weer invoeren van deze maatregel draagt bij aan een netter beeld. De meerkosten worden ingeschat op ca. € 150.000.



- Bomen: in het onderzoek onder de inwoners scoren de bomen relatief beter dan de andere categorieën. In het kwaliteitsonderzoek worden tekortkomingen benoemd die met een bijstelling van de bestekken goed zijn op te heffen. Meerkosten zullen dan nauwelijks aan de orde zijn.
- Heesters en hagen: het onderhoud aan heesters en hagen is intensief en relatief duur. In beide onderzoeken worden dezelfde tekortkomingen gesignaleerd: teveel onkruid en te weinig snoeien. Hierbij kan de volgende aanpak effect hebben: De frequentie van schoffelen kan in de directe woonomgeving gelijk worden getrokken aan dat op de doorgaande routes in de wijken: 6 schoffelrondes. Het verhogen van de schoffelfrequentie in de directe woonomgeving kost ca. € 150.000.
De snoeifrequentie voor opgaande heesters kan worden bijgesteld van eens in de 4 naar eens in de 3 jaar. De meerkosten bedragen: ca. € 130.000. De snoeifrequentie zou ook gelijk kunnen blijven waarbij er extra aandacht is voor het snoeien van de randen van heestersvakken tussen de snoeirondes door. De meerkosten zouden dan ongeveer de helft; ca. € 70.000 bedragen.
- Onkruid op verharding: over dit onderwerp zijn er verschillen tussen de bevindingen. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat het kwaliteitsonderzoek een momentopname is die vrij laat in het jaar is uitgevoerd na een relatief droge zomer zodat op dat moment de onkruiddruk relatief laag is geweest.
Veel gemeenten hebben grote moeite om zonder chemische middelen het onkruid op verharding te bestrijden. Baanbrekende nieuwe technieken zijn nog niet ontwikkeld. Ruim de helft van het aantal respondenten stoort zich aan de hoeveelheid onkruid. Een verbetering van de beeldkwaliteit draagt bij aan de totale kwaliteitsbeleving. Voor een intensivering van het onderhoud met 20% is een verhoging van het budget nodig van € 150.000 om de beeldkwaliteit te verbeteren.
Gewerkt wordt aan nieuwe bestekken voor 2021 en de jaren daarna. In deze bestekken wordt uitgegaan van een integrale aanpak van het onderhoud gericht op de beeldkwaliteit. Bij de aanbesteding van deze bestekken in het najaar van 2020 zal blijken wat het effect is op de kosten en welk deel daarvan het gevolg is van prijsindexering. Het effect daarvan zal separaat worden voorgelegd bij de kadernota.
- Uit het onderzoek onder de inwoners blijkt dat juist de beoordeling van bomen en heesters het grootste effect hebben op de totaalwaardering van het onderhoud van het groen. Daarom zal vooral extra aandacht voor het onderhoud aan deze twee beheer categorieën effect hebben op de beleving van de kwaliteit van het groen.

Met deze beelden is rekening gehouden bij het opstellen van een voorstel aan de gemeenteraad over hoe enerzijds de bezuiniging van 2 miljoen euro kan worden behaald en anderzijds kan worden gewerkt aan de verbetering van de kwaliteit van het groen.

5. Conclusies

In tabel 1 zijn de extra kosten opgenomen om de beeldkwaliteit te verbeteren. Daarbij is uitgegaan van de maatregelen die in het onderzoek naar de kwaliteit van het groen worden geadviseerd om de kwaliteit te verbeteren. Per maatregel is aangegeven wat nodig is om de kwaliteit op tenminste een C niveau te brengen.

<i>Verhoging beleving groen</i>	<i>maatregel</i>	<i>Kosten</i>
<i>Gazons</i>	4 extra maairondes	€ 100.000
<i>Gazons</i>	kantensteken	€ 150.000
<i>Bomen</i>	Bijstellen bestekken	€ 0
<i>Heesters</i>	Extra schoffelen woongebieden	€ 150.000
<i>Heesters</i>	Aanpassen snoeifrequentie	€ 130.000
<i>Heesters</i>	Extra snoeien van randen	€ 70.000
<i>Onkruid op verhardingen</i>	Kwaliteitsniveau handhaven	€ 150.000
<i>Totaal</i>		€ 730.000

Tabel 1: Overzicht maatregelen en kosten verbetering beeldkwaliteit groen

6. Voorstel en besluit

Op grond van de aanbevelingen uit het kwaliteitsonderzoek zou ca. 730.000 euro extra moeten worden besteed aan het groenonderhoud. Gezien de bezuinigingsopgave van 2 miljoen euro is dat niet haalbaar. De combinatie van de resultaten van het kwaliteitsonderzoek en de enquête onder de inwoners levert een pakket aan maatregelen op zoals in tabel 2 is vermeld. Daarmee wordt tenminste niveau C bereikt volgens de CROW systematiek. Alleen bij gras kan het voorkomen dat dit niveau soms gedurende een korte tijd niet wordt gehaald.

<i>Verhoging beleving groen</i>	<i>maatregel</i>	<i>Kosten</i>
<i>Bomen</i>	Bijstellen bestekken	€ 0
<i>Heesters</i>	Extra schoffelen woongebieden	€ 150.000
<i>Heesters</i>	Extra snoeien van randen	€ 70.000
<i>Onkruid op verhardingen</i>	Bijstellen bestek	€ 150.000
<i>Totaal</i>	Maatregelpakket	€ 370.000

Tabel 2: Kosten van het voorgestelde maatregelpakket groen

De gemeenteraad heeft op 28 april 2020 besloten om 170.000 euro beschikbaar te stellen om in te zetten voor extra schoffelen en snoeien. De overige ruimte van 200.000 euro wordt ingezet om de door het college voorgestelde vermindering van het aantal afvalbakken van 80% terug te brengen naar 40%. Dit voorstel was een onderdeel van het totale pakket aan maatregelen om de taakstellende bezuiniging van 2 miljoen euro te kunnen behalen.

Bijlage 1: Onderzoek kwaliteitsbeleving groen en participatie 2019

In het najaar van 2019 is onder de inwoners van Lelystad een onderzoek uitgevoerd over de kwaliteitsbeleving van het groen en de mate waarin men betrokken wil worden bij het onderhoud. In deze bijlage staat het tabellenboek waarin de resultaten van dit onderzoek zijn weergegeven.

Daarnaast kon bij een drietal vragen ook een toelichting worden gegeven op een gegeven antwoord. De hoofdlijnen van deze toelichtingen zijn als volgt:

1. Bomen (112 reacties): te grote en te hoge bomen (moeten worden gesnoeid) op verkeerde plekken daardoor ook gevaarlijke situaties, overhangende takken, meer fruitbomen, ongewenste kap van (bloeiende) bomen, opslag bomen niet verwijderd, geen vervanging weggehaalde (zieke) bomen, terugplaatsten van nieuwe te kleine bomen, teveel bomen, te weinig bomen, meer loofbomen zoals eik kastanje en noot,

eikenbomen die overlast geven bij parkeerplaatsen, naaldbomen zijn een verschrikking, veel klimop in de bomen, alleen maar Elsen die overlast geven, bomen die zon wegvangen en overlast bladval, giftige bomen op honden uitlaatplaats, teveel grote bomen bij elkaar, mist bomen in straat maar is ook geen ruimte voor.

2. Gras en bloemrijk gras (83 reacties): te vaak en te kort gemaaid, gras te hoog, nieuwe inzaai nodig, te weinig gras, teveel (lelijk) gras door vervanging struiken, gras wordt niet gemaaid, gras ziet er niet uit, vooral vraag naar meer bloemen en bloemrijk gras.
3. Onkruid (38 reacties): teveel onkruid, park overwoekerd door onkruid, onkruid door hagen en struiken, boomspiegels met onkruid, onkruid overwoekerd alles, onkruid in bosplantsoen, overal onkruid...meer onkruidschoffelrondes invoeren, geschoffeld onkruid blijft liggen.
4. Heesters/hagen (24 reacties): te veel, te weinig, te hoog is gevaarlijk voor goed overzicht, te laag waardoor erdoorheen wordt gelopen, slecht gesnoeid (te radicaal), dode heesters, onkruid door heesters, teveel van hetzelfde, stekelheesters, meer bloeiende heesters, heesters groeien teveel over de stoep en het gras.
5. Hondenpoep (10 reacties): alles ligt vol hondenpoep, al het gras vol hondenpoep, hondenpoepplek voor de deur, meer voorzieningen nodig ter bestrijding overlast, speeltuinen naast hondenroutes>overlast hondenpoep.
6. Afval (6 reacties): veel zwerfafval.

Bijlage 2: tabellenboek kwaliteitsbeleving groen en participatie 2019

Tabellenboek Groenbeleving 2019

In dit tabellenboek is per vraag aangegeven hoe er op geantwoord is. De antwoorden zijn afgerond op hele procenten. Hierdoor is het mogelijk dat het totaal van de verschillende categorieën niet optelt tot 100%.

In het geval een antwoord niet gegeven is wordt dit weergegeven met een -.

Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	<i>Mee eens</i>	<i>Neutraal</i>	<i>Mee oneens</i>
Inwoners moeten meer zelf de verantwoordelijkheid nemen voor het onderhoud van de openbare ruimte.	19%	29%	52%
Inwoners zijn prima in staat om (samen) hun straat/ buurt netjes te houden	27%	27%	46%
De gemeente kan het onderhoud van de openbare ruimte meer overlaten aan inwoners	6%	18%	76%

In welke mate wilt u betrokken worden bij het onderhoud en de inrichting van het groen in uw eigen buurt? (meerdere antwoorden mogelijk)

62%	Ik wil worden geïnformeerd
31%	Ik wil geraadpleegd worden
35%	Ik wil mee kunnen praten
33%	Ik wil mee kunnen beslissen
12%	Ik wil mee kunnen uitvoeren
13%	Geen van bovenstaande

Kunt u met een rapportcijfer (1 -10) aangeven hoe u het onderhoud van het groen in uw eigen buurt waardeert?

	Groenvoor- ziening algemeen	Bome n	Heester s	Hage n	Bosplan t- soen	Bloemrij k gras	Gazo n
Zuiderzeewijk	5,4	5,7	5,1	5,1	5,2	5,5	6,2
Centrum-Noord/ Atol-West	5,2	5,7	4,4	4,9	5,2	5,3	5,8
Atol-Oost/ Oostrandpark	5,8	6,5	5,1	5,6	5,6	5,6	6,2
Griend/ Horst/ Kamp/ Wold	5,2	5,7	4,9	5,2	5,2	5,5	5,7
Archipel/ Rozengaard/ Zoom/ Beukenhof	6,5	6,7	6,0	6,1	6,3	6,5	6,7
Waterwijk	4,7	5,3	4,4	4,5	4,5	4,5	5,2
Landerijen	6,3	6,6	5,8	6,2	6,1	5,9	6,4
Kempenaar/ Kogge	5,8	6,1	5,6	5,7	5,8	6,0	6,2
Gondel/ Schouw	5,6	5,9	5,1	4,9	5,3	5,6	6,3
Jol/ Galjoen/ Punter	5,7	6,0	5,4	5,7	6,0	5,7	6,2
Boeier/ Karveel/ Golfpark/ Kust	6,2	6,5	5,8	6,0	6,3	5,9	6,2
Botter/ Centrum- Zuid/ Schoener/ Tjalk	6,1	6,2	5,6	5,8	6,0	6,1	6,7
Landstrekenwijk	6,5	6,5	6,2	6,3	6,2	5,6	6,5
Lelystad- Haven	6,3	6,5	5,8	6,0	6,0	6,0	6,4
Overig(stadshart, buitengebied en Warande)	6,0	6,3	5,7	5,9	5,9	5,3	5,7
Lelystad totaal	5,8	6,1	5,3	5,5	5,6	5,7	6,2

U heeft bij een of meer onderdelen van het onderhoud een onvoldoende gegeven. Kunt u aangeven wat hiervoor de reden is?

70 %	Er wordt te weinig gesnoeid
66 %	Er is teveel onkruid
24 %	Het gras is te lang
44 %	Er ligt teveel rommel
27 %	Er ligt teveel hondenpoep
33 %	Anders

Kunt u met een rapportcijfer (1 -10) aangeven hoe u de inrichting van het groen in uw eigen buurt waardeert?

	<i>Groenvo orziening algemeen</i>	<i>Bome n</i>	<i>Heeste rs</i>	<i>Hage n</i>	<i>Bospla nt- soen</i>	<i>Bloemrij k gras</i>	<i>Gazo n</i>
Zuiderzeewijk	6,2	6,2	5,6	5,5	5,8	5,8	6,1
Centrum-Noord/ Atol- West	5,6	5,6	4,8	4,8	5,4	4,8	5,9
Atol-Oost/ Oostrandpark	6,4	6,4	5,7	5,7	6,3	5,9	6,4
Griend/ Horst/ Kamp/ Wold	5,8	5,8	5,3	5,3	5,4	5,0	5,6
Archipel/ Rozengaard/ Zoom/ Beukenhof	6,8	6,4	5,9	6,2	6,3	6,1	6,4
Waterwijk	5,4	5,5	4,9	4,9	5,3	4,9	5,3
Landerijen	6,4	6,3	5,9	6,0	6,1	4,8	6,1
Kempenaar/ Kogge	5,8	5,4	5,7	5,6	5,3	5,3	5,5
Gondel/ Schouw	6,0	6,2	5,2	5,0	5,1	4,9	6,1
Jol/ Galjoen/ Punter	5,5	5,4	5,1	5,3	5,8	5,2	5,8
Boeier/ Karveel/ Golfpark/ Kust	6,3	6,3	5,8	6,0	6,2	5,4	5,7
Botter/ Centrum-Zuid/ Schoener/ Tjalk	6,3	6,0	5,5	5,8	5,7	5,4	6,3
Landstrekenwijk	6,5	6,2	5,9	5,6	5,3	4,9	5,9
Lelystad- Haven	6,0	6,0	5,5	5,2	5,5	5,1	5,7
Overig(stadshart, buitengebied en Warande)	5,4	5,5	5,5	5,6	5,5	4,1	4,8
Lelystad totaal	6,0	5,9	5,4	5,4	5,7	5,2	5,9

U heeft bij een of meer onderdelen van de inrichting een onvoldoende gegeven. Kunt u aangeven wat hiervoor de reden is?

11 %	Er is teveel groen
23 %	Er is te weinig groen
19 %	Inrichting sluit niet aan bij hoe ik het groen wil gebruiken
29 %	Ik mis dingen in de inrichting
39 %	Anders

**Hieronder staat een aantal stellingen over uw eigen buurt.
Kunt u aangeven in hoeverre u het hiermee eens bent?**

	<i>Mee eens</i>	<i>Neutraal</i>	<i>Mee oneens</i>
Het is mij niet opgevallen dat er in mijn buurt meer onkruid tussen de bestrating staat	28%	18%	54%
Ik vind het goed dat er geen bestrijdingsmiddelen meer mogen worden gebruikt	47%	27%	27%
Ik stoer me niet aan de hoeveelheid onkruid op verhardingen bij mij in de buurt	22%	22%	56%

**Hieronder staat een aantal stellingen.
Kunt u aangeven in hoeverre u het hiermee eens bent?**

	<i>Mee eens</i>	<i>Neutraal</i>	<i>Mee oneens</i>
Het bestrijden van onkruid op straten en trottoirs is primair een taak van de gemeente	88%	10%	2%
Ik vind dat buurtbewoners mee kunnen helpen bij het bestrijden van onkruid op straten en trottoirs in hun buurt	27%	28%	45%
Ik ben best bereid om de stoep direct voor mijn woning vrij te houden van onkruid en zwerfvuil	65%	18%	18%
Ik ben best bereid om, samen met anderen, de eigen straat vrij te houden van onkruid en zwerfvuil	25%	32%	44%
Het bestrijden van onkruid in kleinschalig groen is primair een taak van de gemeente	83%	12%	5%
Ik vind dat buurtbewoners mee kunnen helpen bij het bestrijden van onkruid in het kleinschalig groen in hun buurt	21%	34%	45%

**Hieronder staan de parken van Lelystad genoemd.
Kunt u per park aangeven hoe vaak u daar komt?**

	<i>Hier kom ik (bijna) wekelijks</i>	<i>Hier kom ik een keer per maand</i>	<i>Ik kom hier niet meer dan een paar keer per jaar</i>	<i>Hier kom ik (bijna) nooit</i>
Bultpark	11%	9%	21%	59%
Kustpark	4%	4%	15%	77%
Stadspark	7%	11%	24%	57%
Voorhofpark	6%	5%	12%	78%
Woldpark	14%	9%	20%	57%

Kunt u voor de parken waar u komt aangeven wat de belangrijkste reden is om dit park te bezoeken?

(deze vraag wordt gesteld voor alle parken waarvan men heeft aangegeven hier minimaal 1 keer per maand te komen)

	Bultpark	Kustpark	Stadspark	Voorhofpark	Woldpark
Ik rij of loop er alleen doorheen onderweg naar een andere bestemming	43%	35%	60%	67%	58%
Om de hond uit te laten	12%	20%	4%	9%	11%
Om hard te lopen	1%	3%	1%	-	1%
Om te wandelen	18%	20%	15%	11%	13%
Om er gewoon even uit te zijn	5%	3%	4%	2%	4%
Om te ontspannen (met of zonder anderen)	6%	6%	3%	1%	2%
Om anderen te ontmoeten	-	-	1%	-	1%
Omdat mijn kinderen hier spelen	2%	1%	2%	0%	1%
Om te skaten	-	-	-	-	-
Om een andere sport te doen	2%	-	1%	-	1%
Om van het groen te genieten	6%	4%	5%	3%	3%
Om te picknicken/ bbq-en	-	-	-	-	0%
Om een andere reden	7%	9%	5%	7%	4%

Wij willen graag weten hoe u de parken die u bezoekt waardeert. Kunt u een rapportcijfer (1-10) geven voor de volgende onderdelen van het park

(Deze vraag wordt gesteld voor elk park waar iemand minimaal 1 keer per maand is geweest)

	Bultpark	Kustpark	Stadspark	Voorhofpark	Woldpark
Toegankelijkheid	8,1	7,5	7,6	7,5	7,8
Inrichting	7,9	7,0	7,1	6,8	7,2
Sfeer	7,6	6,7	6,8	6,6	6,8
Locatie/ ligging	8,1	7,3	7,4	7,2	7,6
Onderhoud van het meubilair	6,9	6,2	6,4	5,7	6,3
Wat er te doen is in het park	6,7	5,8	6,0	5,0	5,7
Onderhoud van het groen	7,2	6,5	6,7	6,6	6,9
Netheid (is alles schoon en heel)	6,9	6,1	6,4	6,5	6,5
Verlichting	6,4	5,7	6,4	6,2	6,3
Voorzieningen om te eten en drinken	4,9	4,8	5,3	4,7	4,2
Algemeen rapportcijfer	7,3	6,6	6,9	6,6	6,9