



2009

N 1014

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op dinsdag 15 december 2009 te 19.00 uur in het Provinciehuis van de provincie Flevoland te Lelystad.

Aanwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester/voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij), J. van de Beek (PvdA), B. Belhaj (PvdA) (vanaf 19.55 uur), D.W. Bussink (CDA), L.J.J. Caniels (CDA), H. Doornbos (PvdA), M. El Mhassani (PvdA), W.J. Erica (Leefbaar Lelystad), S.G.J. van Erk (VVD), H.W. Gerritzen (VVD), P.C.W. Hamstra (VVD), E. van der Herberg (PvdA), J.M. van den Heuvel (SP), C.J.J. Homan (StadsPartij), Z.J. van der Houwen (PvdA), mevrouw M. Jacobs-Haagen (VVD), de heer W. Jansen (InwonersPartij), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), mevrouw F. Linde (SP), de heren E.H.G. Marseille (VVD), A.M. Meijering (PvdA), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA), de heer S.W. Ongering (InwonersPartij), mevrouw J. Rommy-Agata (PvdA), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren B. Siepel (ChristenUnie), H.P. Soomers (PvdA), C. van Veluwen (ChristenUnie), mevrouw C.P.M. de Waal (SP), mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie) en de heer W.B. Zweers (Leefbaar Lelystad), leden van de raad;

alsmede de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, A. Kok en mevrouw J. Nuijt-Verschoor, wethouders;  
en de heren D.J. Willems, gemeentesecretaris, en mevrouw D. Essing, plaatsvervangend griffier.

Afwezig zijn: de heren C.E. Braaf (CDA), S.J. Kok (GroenLinks) en P.H. Walraven (SP), leden van de raad;  
en de heer J. Woltjer, griffier.

.....

Agenda

1	Spreekrecht	N 1015
2	Opening	N 1017
3	Mondelinge vragen	N 1017
4	Vaststelling agenda	N 1019
5	<i>Vervallen</i>	
6	Ingekomen stukken	N 1020
7	Beantwoording schriftelijke vragen van het CDA	N 1021
8	Beantwoording schriftelijke vragen van GroenLinks	N 1021
9	Beantwoording schriftelijke vragen van InwonersPartij	N 1021
10	Mededelingen	N 1022
11	Intrekking voorkeursrecht percelen Staatsbosbeheer	N 1022
12	Partiële herziening bestemmingsplan Landelijk gebied inzake Geluidszone Industrierrein Luchthaven Lelystad	N 1023
13	Beheersverordening begraafplaats Lelystad 2006 en Verordening lijkbezorgingsrechten Lelystad 2009	N 1023
14	Onttrekking aan het openbaar verkeer bij de Stavorenstraat	N 1023
14a	Procedure toekenning ereversierselen	N 1024
14b	Collegiebesluit inzake huisvesting vreemdelingen	N 1025
15	Meerjaren Ontwikkelingsprogramma (MOP) 2010-2014	N 1046
16	Verscheidende belastingverordeningen en tarievenregelingen	N 1052
17	Wijzing Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Lelystad	N 1058
18	Tweede Burap 2009	N 1062
19	Voorstel inzake vermindering regelgeving	N 1063
20	Voorstel inzake scenario's Stadshart	N 1064
21	<i>Vervallen</i>	
22	<i>Vervallen</i>	
23	Aanvraag krediet havenkantoor en sanitaire accommodatie	N 1066

1. Gelegenheid gebruik te maken van het spreekrecht

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Ik heet bijzonder welkom onze Jongerenraad. Jullie kunnen een avond genieten, want we hebben een goede agenda. Speciaal voor jullie zo goed gevuld, dan kun je eens meemaken hoe het bij de echte raad plaatsvindt en kijken of jullie daarin snelheid kunnen betrachten. Dat moeten jullie maar eens analyseren voor ons. Dat willen wij wel horen.

De heer Voigt heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

De heer Voigt: Mevrouw de voorzitter, wethouders, raadsleden en overige aanwezigen. Liever had ik hier niet gestaan, maar door de actualiteit word ik hiertoe gedwongen. Gefeliciteerd, Lelystad, want u wordt genomineerd voor het Guinness Book of Records. Onder verwijzing naar de door u gehanteerde slogans 'We maken af waar we mee begonnen zijn', 'We staan in de samenleving', 'We willen alles weten', 'Wat we beloven dat doen we' en last but not least 'De burger centraal', breng ik het volgende onder uw aandacht. Voor de goede orde, dit speelde zich af vóór de vaststelling door uw raad van het bestemmingsplan Werkeiland Lelystad Haven en het bestemmingsplan van 1979 nog van kracht was. Overigens, er wordt melding gemaakt van een beeldkwaliteitsplan, maar dat is nimmer door deze raad behandeld. De laatste loodjes, basaltkeien, wegen het zwaarst. Wederom breng ik privé het Werkeiland onder uw aandacht, want met het dossier is weer iets merkwaardigs aan de hand.

Eerst op 22 december 2008 creativiteit in geschrijfte geconstateerd en in een later stadium allerlei procedurefouten. Doch op dezelfde datum, 22 december, start procedure artikel 19, lid 2, met betrekking tot de 16 starterswoningen op het middenterrein. Een onmiddellijke reactie van mij bij brief 22 december 2008. Geen ontvangstbewijs noch een ander schrijven hieromtrent tot vorige week ontvangen. Maar, helaas, de beerput c.q. dossier zoekgeraakte stukken is weer opengegaan. Wederom komt een lijk uit het dossier. Er is een nog niet beantwoorde brief van 22 december gevonden, met als gevolg dat ik op 10 december jl. deze brief gedateerd 9 december van het college heb mogen ontvangen, met de volgende inhoud, maar wegens tijdgebrek verwijs ik u naar een kopie die u via de griffie zult krijgen. Alleen één zinsnede wil ik eruit halen. "Tevens hebben wij besloten de betreffende procedure te vervolgen door het verlenen van vrijstelling en de bouwvergunning te verlenen."

Het bevreemdt mij ten zeerste dat ik nooit eerder maar nu bijna één jaar na dato, 352 dagen op de kop af - hoeveel theaterbonnen levert dat op - een antwoord heb mogen ontvangen, terwijl er nog allerlei wettelijke en toegezegde procedures en acties zouden moeten worden afgehandeld. Immers, wat we beloven dat doen we.

Vraag mijnerzijds aan het college, en in het bijzonder aan de verantwoordelijk wethouder:

1. Mag ik uit de zojuist geciteerde brief concluderen dat u het onderzoek c.q. werkzaamheden met betrekking tot toegezegd spoor I staakt c.q. frustreert? De termijn van acties en spoor I is overigens nog niet verstreken.
2. Staat u bebouwing van het middenterrein toe, daar u blijkens deze brief bouwvergunning hebt verleend, terwijl onder andere de provinciale procedure met betrekking tot vaststelling bestemmingsplan nog niet is voltooid? Dat wordt dus op naar Zwolle, volgens een uwer ambtenaren.
3. In de reactie op mijn zienswijze, welke uit een tiental punten bestaat, geeft het college onder drie aan dat noch welstand noch het college het in strijd bevonden met het door de raad vast te stellen bestemmingsplan. Vooruitlopend op een nog te nemen raadsbesluit komt u dus reeds tot deze conclusie bij de behandeling van deze artikel 19-procedure op 22 december 2008, terwijl de raad pas een besluit nam op 25 juni 2009. U loopt in dezen achter de feiten aan, want het bestemmingsplan is reeds door uw raad een half jaar geleden vastgesteld en ligt nu met talloze bezwaren, bedenkingen en zienswijzen ter goedkeuring en vaststelling bij de provincie. Overigens, bestemmingsplan 1979 was indertijd nog steeds van kracht.

College, het is de zoveelste keer in dit pijndossier dat ik dit na eerdere omissies en creatieve handelingen, die overigens werden toegestaan maar waarvoor ook excuses en beterschap is beloofd, en ondanks alle goede bedoelingen en voornemens, wederom onder de aandacht moet brengen. Gaarne uw reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de raad?

De heer Erica: Is de conclusie juist als ik het verhaal van de heer Voigt hoor, dat door het college reeds een bouwvergunning is verleend terwijl de procedure vaststelling bestemmingsplan nog loopt?

Mijn tweede vraag. Welk bestemmingsplan was vigerend bij de aanvraag van de vrijstelling conform artikel 19, lid 2?"

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. De heer Voigt haalt een paar dingen door elkaar in dit geval, denk ik. Om te beginnen, op uw eerste vraag kan ik luid en duidelijk reageren: spoor I loopt nog volledig. Want, los van het verlenen van de

bouwvergunning heb je ook bouwgrond nodig om te kunnen bouwen en zoals u weet is die in eigendom van de gemeente. In aanvulling kan ik u meedelen dat juist gisteren overeenstemming met de ontwikkelaar bereikt is om nog een half jaar lang de termijn van subsidie zoeken te verlengen, omdat er weliswaar een aantal goede leads liggen, maar we het proces pas kunnen afronden als het bestemmingsplan door GS behandeld is.

Wat hier gebeurt is dat de heer Voigt door elkaar haalt de artikel 19-procedure, die gevoerd is op het oude bestemmingsplan, ik geloof inderdaad van 1979, en parallel daaraan de bestemmingsplanprocedure zoals deze nu nog voorligt en waarvan de bezwaren in behandeling zijn bij het college van GS en waarvan wij verwachten dat men de eerste helft van januari uitsluitel zal geven.

De artikel 19-procedure is conform de procedure doorlopen en dat leidt uiteindelijk tot afgifte van een bouwvergunning als alle stappen gezet zijn. Dat kan heel goed vooruitlopend op een bestemmingsplan. Het kernmerk van een artikel 19-procedure is dat het afwijkt van een bestaand bestemmingsplan.

Wat hier gebeurd is, en ik snap dat het verwarrend is maar dat is niet anders, is dat het bestemmingsplan bijna de artikel 19-procedure ingehaald heeft. Dat heeft te maken met de termijnen die her en der genomen zijn die de behandeling nodig hebben gemaakt. Daardoor lopen die twee procedures parallel, maar waar ze gestart zijn moet je ze ook afmaken. Dat betekent dat er volgens mij niet zo heel veel aan de hand is. Er is een bouwvergunning conform de artikel 19-procedure verleend, maar de eigenaar van die vergunning kan dat recht niet uitoefenen, want hij heeft niet de beschikking over de bouwgrond, die is eigendom van de gemeente, en zal dat minimaal het eerste half jaar niet kunnen. Volgens mij is hij rechtsgeldig verleend en het bestemmingsplan loopt de normale procedure door en daar zal half januari uitsluitel op komen.

De data die u noemt en de behandelingstermijn van de brief heeft, denk ik, voor een deel te maken met het moment waarop u bezwaar hebt ingediend en de artikel 19-procedure gevolgd is. Het kan soms lang duren voordat je bericht krijgt wat er uiteindelijk met je bezwaar is gedaan. U hebt toegezegd dat u ons die nog doet toekomen. Ik zal graag even kijken wat er met de data gebeurd is en u laten weten hoe de vork in de steel zit. Dat kan ik op basis van uw betoog zo niet beoordelen.

De heer Zweers: Ik wordt nieuwsgierig naar aanleiding van het antwoord van het college. Is het inderdaad mogelijk dat je een bouwvergunning kunt krijgen voor een stuk grond dat je niet bezit?

Wethouder Fackeldey: Inderdaad.

## 2. Opening

De voorzitter: De vergadering is geopend. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Walraven, de heer Kok en de heer Braaf.

### 3. a. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Op 1 september werd door het college toegezegd dat de raad een overzicht zou ontvangen met betrekking tot het handhaven als het gaat om het hondenbeleid. Kan worden aangegeven wanneer de raad in het bezit wordt gesteld van deze toezegging?

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Ik kan aangeven dat de evaluatie intern heeft plaatsgevonden, dat wij op basis daarvan gezegd hebben: het zou goed zijn om de raad ordentelijk te informeren, dus pas dit en dat nog even aan dan kan het naar de raad. Ik moet u eerlijk bekennen dat ik de datum van 1 september die u noemde niet meer helder op mijn netvlies had. Ik dacht dat wij u hadden toegezegd dat we dat nog in dit jaar zouden aanbieden.

De heer Baaten: Ik meen aangegeven te hebben "op 1 september heeft het college toegezegd."

Wethouder De Jager: Dan kan ik die toezegging alsnog gestand doen.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. Met enige regelmaat, en niet als incident, krijgen we berichten van de wijkraad Stadscentrum over vandalisme rondom het Stadhuisplein en gigantische overlast van Underground. Ik heb hier een aantal situatiefoto's, waaruit u kunt afleiden wat er gebeurt. Graffiti, omver getrokken plantenbakken die net geïnstalleerd zijn, containers die misbruikt worden, omver gegooid worden, die niet geleegd worden, die drie weken blijven staan, bekraste ramen. Het is geen visitekaartje voor Lelystad. Mijn vraag is: wat kan het college daaraan doen?

De voorzitter: Ik zal dat laten handhaven. Ik pak het meteen morgen op.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Niet lang geleden hebben we allemaal in Lelystad de nieuwe Gemeentewijzer ontvangen. Heel mooi; ook groter van formaat. Soms zoek je dan als politieke partijlid naar de politieke partijen en je ziet bij de inhoudsopgave: Politieke partijen. Niet een paar politieke partijen, maar "Politieke partijen". U begrijpt het al, er staan er wel 8 maar niet 9. En u begrijpt ook al wie vergeten is. Wij lijden niet aan een Calimerosyndroom, maar de vraag is: doet u een bijdrage in het verkiezingsfonds van de StadsPartij, brengt u een extra uitgave van het Stadsbulletin uit of gaat u daarop heel groot schrijven: erratum? Of iets anders? Graag uw reactie. We zullen het vergeven.

De voorzitter: Dit moet goedge maakt worden.

De heer Homan: Met de verkiezingen in het vooruitzicht: inderdaad.

De voorzitter: Ik zie Communicatie niet, maar ik neem aan dat de beelden wel overkomen. We pakken dit op, mijnheer Homan.

De heer Van der Herberg: Mevrouw de voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag is vermoedelijk voor de wethouder van Volkshuisvesting. In Lelystad hebben we spoedzoekers. Dat zijn mensen die zeer urgent woonruimte nodig hebben - vandaag, of deze week - en die niet geholpen worden door de urgentieregeling van Centrada. Vijftien maanden geleden heeft de PvdA het college uitgedaagd om een soort woonhotel te gaan maken waar deze mensen onderdak kunnen vinden. De wethouder zei toen die handschoen op te pakken. Dat is later door de raad nog bevestigd met een motie. Wij lazen vandaag in de pers dat er een nieuw Centraal Akkoord is gesloten met Centrada, dus wij zijn heel benieuwd wat de afspraken zijn die gemaakt zijn voor de spoedzoekers.

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. In de prestatieafspraken zijn ten aanzien van spoedzoekers inderdaad afspraken met Centrada gemaakt. U krijgt het ook toegestuurd. Misschien is het goed als u die passage tot u neemt. We hebben de afspraak gemaakt dat zij in ieder geval de 18 maanden hebben, maar daar gaat het niet om, het gaat erom dat ze bij voorrang een plek kunnen vinden en daarover hebben we afspraken gemaakt met Centrada. Daarnaast zijn we bezig een sociaal pension te ontwikkelen, een hostel, en daar hebben we inmiddels ook afspraken over.

De heer Van der Herberg: Zodra die informatie de raad bereikt, zullen wij daar zeker naar kijken.

Mijn tweede vraag is waarschijnlijk voor de wethouder van geluidsoverlast aan dreven. Er was een onderzoek aangekondigd naar de situaties van geluidsoverlast aan de dreven en wat de eventuele consequenties zouden zijn als de raad zou besluiten tot beleidswijzigingen. Het onderzoek zou in 2009 worden afgerond. Kunnen wij dat ook nog dit jaar verwachten?

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. Het onderzoek over de dreven is gereed. Ik heb het zelf nog niet gezien, maar het komt met een ambtelijk advies naar het college en daarna zal het ook aan u toegezonden worden, met toelichting.

b. Beantwoording schriftelijk gestelde vragen naar aanleiding van de door het college ter informatie aangeboden stukken aan de raad

Er zijn geen schriftelijke vragen gesteld.

4. Vaststelling agenda

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Een ordevoorstel voor punt 23. Dat is bij ons pas 11 december binnengekomen. Ik heb dit voorstel niet meer met de fractie kunnen bespreken en ook zelf niet kunnen bestuderen. Ik denk dat andere fracties daar ook last van hebben gehad. En wij willen punt 14 graag bespreken.

De voorzitter: Het lijkt mij het beste dat de wethouder over punt 23 kort het woord voert en u even de achtergrondinformatie krijgt.

De heer Soomers: Bij interruptie. Volgens mij is het toevoegen van dit agendapunt in het presidium besproken en hebben alle fractievoorzitters daarmee ingestemd.

De heer Jansen: Een misverstand, denk ik. U bedoelt toch niet punt 23? Dat hebben we naar mijn mening niet in het presidium besproken, maar wel 14a en 14b. Wij vragen om punt 14 te bespreken.

De heer Soomers: Volgens mij hebben we het nu over punt 23, het krediet voor het havenkantoor en daarover hebben we in het presidium kort gesproken.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, handhaaft u het ordevoorstel, of zullen we eerst de wethouder het woord geven?

De heer Jansen: Misschien kan de wethouder enige verlichting geven.

Wethouder De Jager: Het begon allemaal met een omissie onzerzijds. Bij de najaarsnota was de laatste alinea in de tekst weggevalen en ook het gevraagde

krediet van € 327.000 bij het voorstel met betrekking tot de Bataviahaven. Dat hebben wij aan u gemeld tijdens de eerste Opiniëpleinbehandeling en toen is vanuit de raad op mijn vraag geantwoord: het is prima als u dat aanvult en dan nemen wij dat gewijzigde voorstel mee naar de behandeling van de najaarsnota. Daarmee dacht ik weer rustig te gaan slapen, maar dat deed ik iets te lang, want toen de najaarsnotavergadering in de raad begon, deed de heer Erica namens Leefbaar Lelystad een ordevoorstel om hem weer van de agenda af te halen. Dat verzoek werd gehonoreerd, waarna ik een beetje in de knel kwam te zitten met dat voorstel. Daarover is later op die avond nog wel een besluit genomen in de zin van het oude voorstel zoals dat wel op tijd was aangeleverd en bediscussieerd op het Opiniëplein. Alleen, het investeringskrediet van € 327.000 zouden we netjes via het presidium naar deze raad toeleiden. Dat is gebeurd. Daarbij is het goed om op te merken dat de structurele last al wel in dat eerdere najaarsnotavoorstel zit. Om die twee met elkaar te laten matchen, hebben wij vanavond dit besluit nodig, ook omdat er een Europese subsidie binnengehaald kan worden van € 205.000. Die subsidie vervalt als het besluit van de raad niet voor 31 december 2009 genomen is. Ik denk dat ik hiermee aan het eind van de avond niets meer hoeft te zeggen over dit voorstel.

De heer Jansen: Dan trek ik het ordevoorstel in, mevrouw de voorzitter, en kunt u het wat mij betreft meteen in stemming brengen.

De heer Marseille: Wij zouden graag voorstel 14a naar de B-stukken willen overhevelen, maar dat heeft de heer Jansen al gedaan. Hij had het over punt 14, maar ik neem aan dat hij 14a bedoelde.

De heer Jansen: Ik bedoelde punt 14 als bespreekpunt.

De voorzitter: Ik begrijp dat de nummers 14 én 14a als bespreekpunt opgenomen worden. Dat is het geval.

Met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

5. Vervallen

6. Ingekomen stukken (stuk nr. B09-03362)

- 1 Voor kennisgeving aangenomen.
- 2 Voor kennisgeving aangenomen.
- 3 Ter afdoening in handen van het college gesteld.

-4 De heer Siepel: Mevrouw de voorzitter. U zult zich wellicht herinneren dat onze fractie ook een aantal keren de aandacht heeft gevraagd voor een openbare toiletvoorziening in het centrum. Het is nog steeds niet gerealiseerd, dus ik ben erg benieuwd naar het antwoord dat het college aan de briefschrijfster zal geven.

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Dan zullen wij, als dat antwoord richting de indieners van de vraag gaat, het ook doen toekomen aan de gemeenteraad.

In handen van het college gesteld; het antwoord wordt voor de raad ter inzage gelegd.

-5 In handen van de commissie van de rekening gesteld voor het uitbrengen van een advies.

7. Beantwoording schriftelijke vragen (artikel 38 RvO) van de fractie van het CDA inzake de overdracht van het beheer van het stedelijk water aan het Waterschap (stuk nr. B09-08322)

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Onze dank voor de duidelijke beantwoording. We hebben nog wel een aanvullende vraag. Bij de najaarsnota is mede naar aanleiding van CDA-vragen al nadere invulling gegeven aan vraag 6. Via een breed gedragen motie is uitgesproken dat kostenbesparing voortvloeiende uit de overdracht van taken naar het Waterschap gereserveerd worden voor lastenverlichting van de burger. Nog niet duidelijk is echter om hoeveel het precies gaat en welke taken overgeheveld worden. Kan het college toezeggen dat we hierover bij de voorjaarsnota een voorstel tegemoet kunnen zien en indien dat niet mogelijk is, dat we uiterlijk voor de laatste vergadering voor het zomerreces nader geïnformeerd worden over de stand van zaken?

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. Wanneer u de beantwoording bij vraag 1 leest, dan staat daar dat wij verwachten dat de maatwerkovereenkomst medio 2010 zal zijn afgerond. Op basis daarvan kunnen we zien hoe het met de vrijgekomen middelen staat. Ik wil u wel toezeggen u te informeren rond de zomervakantie, maar dat kan pas nadat die maatwerkovereenkomst is opgesteld. Of dat voor of na de zomervakantie is kan ik nog niet zeggen, maar zodra die maatwerkovereenkomst er is, zullen we u informeren.

De heer Bussink: Dank u wel.

Voor kennisgeving aangenomen.

8. Beantwoording schriftelijke vragen (artikel 38 RvO) van de fractie van GroenLinks inzake kapvergunning bomen op het Stationsplein (stuk nr. B09-09460)

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Hartelijk dank voor het antwoord op deze vragen. Het antwoord is alleen wel erg formeel. De vraag: wat is mooi, speelt hier zeker een rol. De één vindt veel van hetzelfde mooi, de ander vindt dat juist saai. Opmerkelijk is de laatste alinea waarin zonder veel omhaal besloten is dat de bomen toch nog mogen blijven staan. Een vreemde constructie, maar uiteraard geldt alleen het resultaat en daar zijn wij erg blij mee.

Voor kennisgeving aangenomen.

9. Beantwoording schriftelijke vragen (artikel 38 RvO) van de fractie van de InwonersPartij inzake de oversteekplaats "Arcus"-Lindelaan (stuk nr. B09-09523)

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. We voelen ons een klein beetje met een kluitje in het riet gestuurd. We hebben gevraagd om even te schouwen hoe het gesteld is met de verkeersonveiligheid bij de Lindelaan, bij de school de Arcus. Het enige wat het college heeft gedaan is: we hebben even gevraagd bij de politie en daar is hierover niets van bekend, ook niet over de subjectieve veiligheid, dus dan is het een veilige kruising. Het zou u ook gesierd hebben als u bijvoorbeeld contact had

gezocht met de verkeersouders van de school de Arcus, of misschien met de directeur. Mijn vraag is: waarom hebt u dat niet gedaan?

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Twee dingen. Als u zegt: er is sprake van een onveilige situatie, dan vind ik dat we ons voor een oordeel over de veiligheid moeten kunnen verlaten op de politie in dezen. We hebben het niet alleen maar even aan de politie gevraagd. We hebben gevraagd: kijk daar eens naar, zijn er rapportages van incidenten, wat is jullie eigen oordeel. Dus we hebben wel meer gedaan dan alleen een lijstje opvragen. Zij zeggen: uit de rapportage blijkt niet dat er iets gebeurd is, we hebben dat beeld ook niet van de keren dat we daar patrouilleren en rondrijden. Ik neem uw suggestie zeker ter harte. We spreken de directeur van de Arcus met enige regelmaat en bij een volgend regulier overleg zullen we zeker deze situatie aan hem voorleggen en vragen of hij signalen heeft dat het anders is.

De heer Jansen: Daar zijn we tevreden mee. Alleen, het punt is dat wij aan het college gevraagd hebben om eens te kijken of het daar een onveilige situatie is, omdat we daarover berichten hebben gekregen. Wij hebben dus niet gesteld dat daar een onveilige situatie is.

Voor kennisgeving aangenomen.

#### 10. Mededelingen

De voorzitter: Er zijn geen mededelingen van onze kant. Vanuit de raad? Dat is niet het geval. Vanuit het college? Dat is ook niet het geval.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Zou het misschien goed zijn dat het college mededeelt hoe de portefeuilleverdeling heeft plaatsgevonden?

De voorzitter: Als het goed is wordt deze uitgedeeld. Dat hadden wij afgesproken.

De heer Jansen: Toen we bij City Marketing zaten, hebben we ons al verbaasd dat we daar te horen kregen dat de portefeuille Economische Zaken naar de heer Fackeldey is gegaan.

De voorzitter: U hebt gelijk. Dat had meteen al uitgedeeld horen te worden. Wij hadden vanmorgen afgesproken in het college dat het bij u op de tafel zou komen. Ik zie iemand al heel hard lopen, dus het komt vast goed.

De heer Jansen: Misschien kan er een mededeling over gedaan worden, dan weten we het ook.

De voorzitter: Het staat op papier, dus laten we het even ronddelen.

#### 11. Voorstel inzake intrekking voorkeursrecht percelen Staatsbosbeheer (stuk nr. B09-08543)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

12. Voorstel tot vaststelling van de partiële herziening bestemmingsplan Landelijk gebied Lelystad, gedeelte Oostelijk Flevoland "Geluidszone Industrieterrein Luchthaven Lelystad" (stuk nr. B09-09237)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

13. Voorstel tot wijziging van de Beheersverordening begraafplaats Lelystad 2006 en de Verordening lijkbezorgingsrechten Lelystad 2009 (stuk nr. B09-08842)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

14. Voorstel tot onttrekking van het openbare gebied Stavorenstraat aan het openbaar verkeer voor het realiseren van een project voor beschermd wonen (stuk nr. B09-09010)

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Ten aanzien van punt 14 twee onduidelijkheden. Hopelijk worden die hier opgelost. Wie wordt de juridisch eigenaar van het gebied dat onttrokken wordt aan het openbaar verkeer ten behoeve van het te realiseren Triade/Centrada-project Stavorenstraat? Ten tweede, hoe is dit in het besluit verwerkt?

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Leefbaar Lelystad had nog de vraag hoe deze aankondiging strookt met de toezegging dat het een open geheel zou worden dat één wordt met de omgeving, als hier sprake is van onttrekking aan de openbaarheid, zoals de heer Baaten zojuist al heeft gevraagd, en er ook zaken rondgaan dat er een hekwerk om het geheel wordt geplaatst.

Wethouder Fackeldey: Mevrouw de voorzitter. Voor zover ik weet, en als het anders is dan zal ik het u zeker laten weten, blijft het eigendom van de gemeente. Onttrekking aan de openbaarheid betekent niet dat daarmee het eigendom overgaat, het betekent alleen dat het formeel aan het openbaar verkeer onttrokken wordt. Het gaat om het binnengebied, dat kunt u op de tekening zien. Van een binnengebied is het de bedoeling dat het straks vooral gebruikt wordt voor de bewoners die daar wonen en niet meer voor iedereen. Daarom moet deze formele stap gezet worden. Van een hekwerk is voor zover ik weet geen sprake, maar ik kijk even naar mijn collega Nuijt.

Wethouder Nuijt: Een hek is vergelijkbaar met ieder gemeenschappelijk wonen project waar een bepaalde afscheiding is wat betreft de toegang. Meer dan dat is het niet.

De heer Baaten: Er blijft toch nog een onduidelijkheid. Als het van de gemeente blijft, dan betekent het dat er ook iets op het gebied van het beheer geregeld moet zijn. In feite is het dus nog steeds voor iedereen openbaar toegankelijk.

Wethouder Fackeldey: Het ging hier om de juridische onttrekking. Alle zaken die te maken hebben met beheer en toegankelijkheid worden geregeld in de te sluiten overeenkomst en die heb ik hier niet bij de hand in concept.

De fracties van PvdA, VVD, InwonersPartij, SP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en StadsPartij stemmen voor het voorstel.

De fractie van Leefbaar Lelystad stemt tegen het voorstel.  
Met 29 stemmen voor en 2 stemmen tegen wordt het voorstel aangenomen.

14a. Voorstel inzake procedure toekenning ereversierselen (stuk nr. B09-10359)

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Rondom dit voorstel, dat we inderdaad hebben voorbesproken in het presidium, zijn bij ons toch wat meer vragen gerezen, die overigens ook in het presidium al kort aan de orde zijn gekomen. Namelijk de situatie van de dragers van de penning zoals deze inmiddels al is uitgereikt; de zes mensen die ook in de notitie staan. De vraag is: heeft het college de gevoelens bij de dragers van die erepenning gepeild om na te gaan hoe zij tegenover dit voorstel staan? De conclusie namelijk die in de notitie staat is: er zit een gat tussen de erepenning en de stadhuispenning. Dat onderschrijven wij. Toen doorredenerend hebben wij gezegd: dan zou het veel logischer zijn om de zilveren penning de hoogste te laten zijn die er is - want die is toegekend in die mate aan de zes dragers, die daarmee de hoogste onderscheiding hebben gekregen die de gemeente kan toekennen - en tussen de zilveren penning en de stadhuispenning een penning te creëren. Daarmee voorkom je dat er in wezen een soort devaluatie ontstaat voor degenen die nu de zilveren penning hebben ontvangen. Dat is voor ons een punt waarvan we zeggen: is dit wel het meest logische voorstel?

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Ook dit is een punt dat we in het presidium besproken hebben en waarmee ik als fractievoorzitter van de InwonersPartij heb ingestemd. De vraag die ik ook in het presidium aan de orde heb gesteld en die de heer Marseille nu verwoordt heeft, zouden we graag beantwoord willen hebben. Die vraag leeft namelijk nog steeds bij ons.

De voorzitter: Ik zal hier kort op antwoorden. Er is op voorhand geen contact opgenomen. Dat heb ik ook toegelicht in het presidium. Waar wel behoefte aan is, is om te kijken op basis waarvan diegenen de zilveren penning hebben ontvangen, om even goed de meetlat ernaast te leggen en te kijken of sommigen inderdaad niet omhoog moeten. Dat lijkt me een logisch gevolg als je dit nieuwe systeem invoert. Dat wou ik graag nog even in het presidium bespreken met de resultaten. Ik heb u ook toegezegd dat ik contact zou opnemen als het besluit door de raad is genomen. Er moet inderdaad wel iets aan gebeuren, dat zie ik ook wel, anders zou het niet juist zijn naar diegenen.

De heer Marseille: Dat zou naar onze mening betekenen dat je ten aanzien van de zes die de zilveren penning hebben, moet besluiten om die alle zes de hoogste onderscheiding toe te kennen, want daarvan kun je naar onze mening op dit moment niet meer zeggen dat je achteraf gaat afwegen wie voor goud of voor zilver in aanmerking zouden zijn gekomen, ware op dat moment die mogelijkheid er al geweest. Als we dat zouden kunnen afspreken, dat die zes een gouden speld of erepenning krijgen, dan hebben we verder geen enkele moeite met dit voorstel.

De voorzitter: Dat moet ik bij de raad in het midden leggen, dat is uw beslissing. Uw intentie is denk ik helder en duidelijk. Het lijkt me het beste dat we dat in het eerstvolgende presidium goed met elkaar bespreken.

De heer Zweers: Is het dan wel handig dat daarover vanavond een besluit genomen wordt?

De voorzitter: De reden waarom we dit doen, weet uw fractievoorzitter. We hebben toen ook al in het presidium gezegd dat we daar absoluut naar moeten kijken. De

koers die wordt uitgezet is helder, namelijk dat je het in zijn geheel gelijk moet trekken om een besluit dat in het verleden is genomen op diezelfde waarde neer te zetten. Maar dat moet wel even goed afgestemd worden. Dat lijkt me niet zo ingewikkeld.

De heer Marseille: Wellicht kunnen ook andere partijen even aangeven dat de intentie bevestigd wordt die ik zojuist uitsprak: laten we op het verleden niet terug komen, en zilver wordt goud.

De voorzitter: Inderdaad, maar dat doen we altijd in beslotenheid. Dat ga ik nu niet in de openbaarheid doen. Het gaat om het principe en daarvan zeg ik u als voorzitter, dat we daar belang aan hechten, maar dat we dat nog nooit in de openbaarheid zo hebben gedaan. Dat moeten we ook niet doen, want we hebben het over personen die daaraan gekoppeld zijn.

De heer Jansen: De InwonersPartij is gewend om te zeggen wat ze doet en om te doen wat ze zegt. Wij hebben in het presidium duidelijk gezegd dat wij ermee instemmen met de toezegging zoals u die hebt gedaan: hoe het precies wordt ingekleed en uitgevoerd bespreekt u in het presidium met de fractievoorzitters. Daar hebben we vrede mee. Wij zullen dan ook instemmen met het voorstel.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

De heer Belhaj (PvdA) komt de vergadering binnen.

14b. Bespreking collegebesluit inzake huisvesting vreemdelingen (stuk nr. U09-22361)

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Als het vandaag aan het college had gelegen, hadden we dit collegebesluit niet besproken. Enigszins kan ik me dat wel voorstellen, want anders zou je elk collegebesluit moeten bespreken in deze raad. Maar dit collegebesluit is volgens de InwonersPartij van groot maatschappelijk belang. Het is ook een besluit dat van invloed kan zijn op de verdere ontwikkeling van onze stad. Het heeft zelfs een directe relatie naar onze mening tot de huidige crisis en de maatregelen die momenteel worden genomen, worden voorgesteld of nog moeten worden genomen. Ik heb al eerder aangegeven in een andere vergadering, dat ik twijfels had over de bevoegdheid van het college om dit besluit te nemen. De InwonersPartij heeft daar onderzoek naar gedaan. Onderzoek is deze voorzitter wel een beetje op het lijf geschreven, dus we zijn er diepgaand op ingegaan. We zijn gestuit op artikel 160 van de Gemeentewet, waarin bepaald is dat het college inderdaad bevoegd is te besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen, zoals bijvoorbeeld deze intentieverklaring met het COA. Alleen, er is ook nog een artikel 169 van de Gemeentewet, die verplicht, indien zij een collegebesluit wenst te nemen over een privaatrechtelijke rechtshandeling, om aan de gemeenteraad het concept-collegebesluit voor te leggen en hem in de gelegenheid te stellen om zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen. Zie hiervoor de volledige Memorie van toelichting op dit gebied. Er is ook nog jurisprudentie, maar dat gaat te diep voor deze vergadering. Het collegebesluit is niet conform de voorschriften van artikel 169 van de Gemeentewet genomen en het collegebesluit kan daarom niet als geldig worden aangemerkt.

Dat is echter niet waar het ons om te doen is. Dat kan namelijk altijd teruggedraaid worden, zonder het heel hoog te spelen. Waar het ons wel om te doen is, is de impact die dit collegebesluit heeft gehad op de gemeenschap en ook de impact van

de uitspraak die de heer Caniels op Omroep Flevoland heeft gedaan, namelijk dat het helemaal geen probleem is om dat in die wijk te doen, omdat daarover al eerder besluitvorming is geweest. Dat is dan wel in 2000 geweest, mijnheer Caniels. Vier wethouders geleden, vier fractievoorzitters geleden en een aantal raadsleden geleden. Dus misschien komt u ook op dat punt nog tot voortschrijdend inzicht. Een dag na het slaan van de eerste paal in Warande, waarbij alle nieuwe bewoners aanwezig waren, verscheen in het nieuws het bericht over de huisvesting van asielzoekers in Warande. Daarover werd tijdens de feestelijke bijeenkomst van de eerste paal met geen woord gerept. Wederom maken wij het college er dringend op attent, dat wij als InwonersPartij niet op deze wijze voor het blok gezet willen worden. Dit hebben we in niet mis te verstane woorden al eerder aan u duidelijk gemaakt bij de behandeling van uw voorstel voor het huisvesten van mensen die lijden aan schizofrenie. Dan heb ik het over de Stavorenstraat. Dat heeft zelfs geleid tot een motie van afkeuring door de SP, GroenLinks, StadsPartij en Leefbaar Lelystad. Maar omdat u de toezegging hebt gedaan aan deze raad dat dit nimmer meer op deze wijze zou gebeuren, hebben wij niet ingestemd met die motie. En zie, wederom is er geen informatie vooraf, worden bewoners en ondernemers niet betrokken bij de planvorming en opereert het college geheel op eigen houtje.

In de brief van het college aan de raad wordt gesteld, dat het college een nieuw verzoek heeft gekregen van het COA en dat zij hierop positief heeft gereageerd en teruggегrepen heeft op de voorwaarden die in het jaar 2000 waren gesteld. Het college heeft besloten een intentieovereenkomst af te sluiten met het COA voor een haalbaarheidsonderzoek onder bepaalde voorwaarden. Over die bevoegdheid heb ik het al gehad.

Waarvoor hebben wij nog een Opiniëplein en hebben wij afspraken over de wijze waarop wij besluiten nemen in deze raad? Onderzoek bij het COA leverde ons de volgende informatie op bij mevrouw Dekker, ook aanspreekpunt van twee wethouders van dit college. Het ging eigenlijk maar om het verzoek: zou je eens willen kijken of dat nog tot de mogelijkheid behoort. Er was vanuit het COA geen sprake van het doen van een onderzoek specifiek in Warande, zoals het college dat nu wil onderzoeken. Mag ik u erop wijzen, en dat wil ik deze raad ook wel mededelen, dat dit schriftelijk verzoek aan het college al meer dan een jaar oud is? Waarom dan nu in deze tijd met nog 72 dagen te gaan voor de gemeenteraadsverkiezingen? Hoe mooi zou het zijn dat alle mensen hier zich konden uitlaten, worden geïnformeerd, enzovoort. Waarom hebben we eigenlijk een Opiniëplein? Dat stelt het college in staat om de raad en de inwoners te informeren, stelt het COA in staat om de raad en de inwoners te informeren, stelt andere stakeholders, zoals schoolbesturen, politie, GGD, brandweer, ziekenhuis in staat om de raad en inwoners te informeren en stelt inwoners in het algemeen in staat om hun zegje hierover te doen, maar in het bijzonder bewoners en toekomstige bewoners van Warande, alsmede de ondernemers van onder andere Palazzo.

Wij hebben vanaf vrijdag een poll gehouden op Hives onder 500 leden van het inwonerspanel. Daar hebben we goede reacties op gehad en 97 reacties per mail. Ik zal u er een paar noemen. Uitspraken van inwoners:

- na 15 jaar zijn al die huizen rijp voor de sloop;
- eerst de eerste wachtlijsten voor eigen bewoners maar eens voor huisvesting wegwerken;
- moet dit gezien worden als een marketing aantrekkelijk in te zetten promotieactiviteit voor Warande;
- denkt het college dat deze actie leidt tot een aantrekkelijke vestigingsmotivatie voor mensen van buiten Lelystad;
- reden voor mij om te verhuizen;

- goed dat we niet meer de slogan hebben: Lelystad voor wie verder kijkt;
- lekker dat Lelystad lucht geeft tussen de jeugdgevangenis, de penitentiaire inrichting en een mogelijk AZC.

Wij dienen dan ook een motie in met de intentie om hierover een Opiniëplein te houden. Ik verzoek met name de andere fracties om daar goed naar te kijken. Enerzijds stellen wij vast dat dit mogelijk een onrechtmatig besluit is, maar nogmaals, daar wil de InwonersPartij niet op inzetten. Waar wij graag op willen inzetten is om al die mensen, al de stakeholders, iedereen de gelegenheid te geven om geïnformeerd te raken, maar ook om zijn zegje te kunnen doen op het Opiniëplein. Dat is namelijk de reden waarom we dat hebben ingevoerd.

#### Motie InwonersPartij

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 december 2009

Constaterende dat:

- hier sprake is van een groot maatschappelijk belang;
- hier sprake is van beïnvloeding van de verdere ontwikkeling van de stad
- hier sprake is van een directe relatie tot de huidige crisis en de maatregelen die momenteel worden genomen, worden voorgesteld of nog moeten worden genomen;
- op grond van artikel 160 van de Gemeentewet het college bevoegd is te besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen (zoals een intentieverklaring met het COA);
- het college conform artikel 169 van de Gemeentewet verplicht is, indien zij een collegebesluit wenst te nemen over een privaatrechtelijke rechtshandeling die mogelijk grote rechtsgevolgen heeft voor de gemeente, om aan de gemeenteraad het concept collegebesluit voor te leggen en in de gelegenheid te stellen om haar wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen (Memorie van toelichting Gemeentewet).

Van mening dat:

- het collegebesluit niet conform de voorschriften van artikel 169 van de Gemeentewet is genomen en het collegebesluit als niet rechtsgeldig kan worden aangemerkt;
- het Opiniëplein de gelegenheid biedt om de gemeenteraad en de betrokken burgers volledig te laten informeren door het college, COA en andere stakeholders;
- draagvlak vanuit de samenleving moet komen en niet alleen vanuit de politiek;
- de raad eerder geïnformeerd had moeten worden.

Besluit:

Alvorens het college overgaat tot het tekenen van een intentieverklaring:

- a. een transparante procesgang wordt opgestart waarbij de raad in haar volksvertegenwoordigende en kaderstellende rol volledig wordt betrokken;
- b. de inwoners van deze stad zich kunnen uitspreken tijdens een te houden openbaar Opiniëplein.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(De motie is ingediend door de fractie van de InwonersPartij)

De voorzitter: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Soomers: Mag ik de heer Jansen een vraag stellen? Ik heb nauwkeurig geluisterd naar uw betoog. U maakt veel opmerkingen over het proces en dat is uw goed recht. In uw verhaal klinkt ook grote bezorgdheid door en ik denk dat we die allemaal delen. Wat ik echter niet gehoord heb, is wat uw visie is op het verzoek van het COA.

De heer Jansen: Bedoelt u mijn visie op de brief die meer dan een jaar geleden tot ons is gekomen?

De heer Soomers: Ik bedoel heel simpel uw visie op de vraag: kunnen wij in Lelystad een aantal vreemdelingen huisvesten?

De heer Jansen: Die is nu niet aan de orde. Wat wij wel willen is dit aan de orde stellen bij een setting van het Opinieplein, waar we met elkaar ook in politieke zin van gedachten kunnen wisselen. Waar u denk ik naar vist, is de vraag of wij specifiek tegen de komst van asielzoekers zouden zijn. Als dat de vraag is, dan kan ik die met nee beantwoorden. Wij zijn er niet specifiek tegen dat asielzoekers hier naartoe komen voor het zoeken van huisvesting.

De heer Soomers: Dank u wel.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. We hebben het woordvoerderschap gesplitst, omdat ik het wil hebben over de procedure en mevrouw Linde voor zover nodig inhoudelijk op het voorstel zal ingaan.

We vinden het onhandig dat wij twee weken geleden in de beslotenheid van het presidium dit voorstel kregen als fractievoorzitters en daarbij moesten besluiten: overmorgen is er een persconferentie. Dit is een gevoelig onderwerp. Het is terecht dat andere partijen zich hierover ook druk maken en een raadsbehandeling willen. Het was ook in 2001 een gevoelig onderwerp. Wat schetst onze verbazing als wij de brief lezen uit 2001 aan de raad. In september 2001 was er al een informatiebijeenkomst geweest, waren er al gesprekken gevoerd met ondernemers en pas 13 december 2001 ging de raad aan de slag. Dus qua werkwijze is dit college nog niet erg veranderd.

Tussen 2001 en 2009 zit ook nog 2003. In 2003 vond het college het niet verantwoord om nog langer te wachten op een beslissing van het COA. Het college heeft aangegeven positief te blijven staan ten opzichte van de opvang van asielzoekers, indien het COA alsnog besluit tot vestiging van een definitief centrum in Lelystad. Alleen ging het toen over een AZC. Het college was destijds bereid om opnieuw de mogelijkheden hiertoe te onderzoeken, maar dan wel vanuit een nieuwe situatie. Het is daarna nog een keer in de commissie Ruimte aan de orde geweest, maar in ons digitale archief was dat niet terug te vinden. De raad heeft dat toen voor kennisgeving aangenomen en vanaf dat moment was er dus geen situatie meer. Het raadsbesluit van 2001 was nog wel leidend, maar een nieuwe situatie zou er zijn als er een nieuw verzoek kwam en dat is er nu.

Mevrouw Linde: Mevrouw de voorzitter. Door het tekenen van een intentieverklaring om asielzoekershuisvesting in Lelystad mogelijk te maken, neemt Lelystad haar morele verantwoordelijkheid bereid te zijn vluchtelingen op te nemen. Het gaat hier duidelijk om een asielzoekershuisvesting en niet om een AZC. Wij beseffen dat het allerminst zeker is of er wel een AZH komt, maar de bereidheid is er in ieder geval en de fractie van de SP is hier zeer content mee.

Over de inhoud hebben wij nog wel een aantal vragen. Hoewel misschien wat prematuur om deze nu al te stellen, er is immers nog geen besluit gevallen, ga ik toch een poging wagen. In de bijlage wordt gesteld dat het COA de benodigde grond van de gemeente gaat kopen. Het is de bedoeling dat de woningen te zijner tijd als de overeenkomst wordt beëindigd, weer in het reguliere woningbestand zullen worden opgenomen. Koopt de gemeente de grond dan weer terug van het COA? Ook valt

ons op dat Vluchtelingenwerk niet wordt genoemd. Worden zij hier ook nog bij betrokken?

Hoewel wij ons realiseren dat de wijze van opvang onder verantwoordelijkheid van het COA valt en de gemeente daarin geen rol heeft, heeft de SP toch vraagtekens bij hoe de huisvesting geregeld gaat worden. Het zijn immers lang niet altijd gezinnen die opgevangen gaan worden. Meestal zijn het alleenstaanden of leden van een gezin of familie anderszins. Het zal dus voorkomen dat er in één huis meerdere culturen gehuisvest zullen worden. Dat kan spanningen met zich meebrengen en soms kan het escaleren. Is de aanwezigheid van twee wijkagenten dan wel voldoende om alles in goede banen te leiden, zodat de rust weerkeert?

Veel van deze mensen hebben psychische problemen door wat ze hebben meegemaakt. Zal er adequate hulp zoals een crisisdienst snel aanwezig kunnen zijn?

Wij beseffen dat dit alles de verantwoordelijkheid van het COA is, maar omdat een en ander binnen de grenzen van Lelystad zal gaan plaatsvinden, vinden wij dat ook de gemeente hierin een taak heeft. Al was het alleen al om het feit dat deze mensen inwoners van onze stad zullen gaan worden. Hier zullen wij het even bij laten. Als het AZH een feit is, zullen we hier ongetwijfeld nog op terugkomen. Vooralsnog is de SP blij met deze intentieverklaring.

De heer Jansen: Mag ik een vraag stellen? U gaat nu wel heel diep op de inhoud in. Wat het COA nu vraagt is alleen: zouden jullie eens even willen onderzoeken of er een mogelijkheid is om asielzoekers hier te huisvesten. Het zou dan gaan om enkele honderden. U gaat er nu al zo diep op in en dat brengt mij tot de volgende vraag aan u. We weten dat we in de sociale woningbouw een behoorlijke achterstand hebben, soms wachtlijsten van twee à drie jaar. Er zijn jonge mensen die getrouwd zijn maar nog bij hun ouders wonen wegens gebrek aan woonruimte. Bent u niet van mening dat je met name daar draagvlak verliest als je nu zoveel woningen gaat bouwen voor anderen in plaats van voor de mensen waar juist in Lelystad een grote behoefte is?

Mevrouw Linde: Het is niet in plaats van, het is daarnaast. Bovendien hoeft het één het ander niet uit te sluiten. Het is niet zo dat als er woningen voor een AZH gebouwd worden, er dan voor de huidige Lelystadse inwoners geen woningen gebouwd zullen worden. Dat is helemaal niet aan de orde.

De heer Jansen: Het is niet aan de orde, zegt u. Is dat niet een beetje de inwoners voor het lapje houden? U weet net zo goed als ik hoe het woningbouwprogramma hier in Lelystad er uitziet. U weet net zo goed als ik hoeveel sociale woningbouw we nog kunnen bouwen. De heer Homan weet het misschien nog beter dan ik. Ziet u daar geen spanningsveld? Of zegt u: dat loopt gewoon naast elkaar, en: misschien moeten we voor de jongeren nog een keer aan spaceboxen gaan denken.

Mevrouw Linde: Dit zijn mensen die uit andere landen komen, die problemen hebben, die niet voor niets hun land hebben verlaten. Als Lelystad bereid is om woningen voor deze mensen neer te zetten, dan denk ik dat je trots mag zijn op Lelystad. Het wil helemaal niet zeggen dat er dan geen huizen voor alleenstaanden of jongeren gebouwd zullen worden. Ook dat zal gebeuren.

De heer Jansen: Dat vind ik ook een nobel streven, maar het gaat mij erom dat het wel eens zo kan zijn dat al die jonge mensen waar ik het zojuist over had, die bij hun ouders wonen, in andere gemeenten gaan wonen. Die raken we dus kwijt. En waarom? Omdat er geen huisvesting voor die mensen is. Hoe kunt u dat nu verkopen?

Mevrouw Linde: Ik denk dat het twee heel verschillende zaken zijn. Het is geen kwestie van verkopen of niet verkopen. Ik denk dat je kunt verkopen dat je mensen hier huisvest die dat heel erg nodig hebben, die in een bepaalde situatie zitten en waarvan ik denk dat wij de verplichting hebben om hen huisvesting te bieden.

De heer Jansen: Nog één keer. Als wij die woningen gaan bouwen, en dat is sociale woningbouw, dan is de 30% in het beleid dat wij met elkaar hebben afgesproken volgebouwd en blijft er voor de rest niets over.

De heer Van den Heuvel: Mag ik daar even op reageren? De InwonersPartij weet net zo goed als de SP dat wij een ambitie hebben van 650 woningen per jaar met een 30/70 verhouding. 30% in de sociale huur- en koopsector. Dat zijn 195 woningen per jaar. Momenteel halen we dat niet helemaal. Bovendien, de cijfers van 2009 zijn zo slecht nog niet. Na de verkiezingen moet er een nieuw college gevormd worden. Ik hoor bij u in feite dat u niet van plan bent te gaan bouwen voor die sector. De woningen die het COA bouwt, de zogenaamde COA-woningen, staan namelijk los van onze bouwopgave.

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. GroenLinks vindt dit een heel vervelende discussie. In de eerste plaats de procedure. Voor een deel kunnen we meegaan in wat ook andere partijen hebben gezegd: het had iets eleganter gekund. Ten aanzien van de huisvesting zelf. In 2001 heeft de raad unaniem een besluit genomen over huisvesting van vreemdelingen. Dit besluit is toen niet uitgevoerd, omdat het COA aangaf geen behoefte meer te hebben aan nieuwe huisvesting. Nu er wederom een beroep op ons gedaan wordt, lijken sommige fracties ineens een ander standpunt te hebben. Weinig consistent.

Asielzoekers komen hier omdat zij in hun eigen land vervolgd en bedreigd worden. De eisen om toegelaten te worden zijn de laatste jaren enorm aangescherpt. De procedures zijn ingekort. De angst dat allerlei gelukszoekers hier mogen blijven is ongegrond. Een beschaafd land geeft toegang aan mensen die elders vervolgd worden en die zich genoodzaakt zien om hun land en familie te verlaten. Nederland heeft dat door de eeuwen heen gedaan en dat moet zo blijven. Wij realiseren ons dat dit argument niet iedereen kan overtuigen en daarom hebben we nog een argument. Misschien heeft de InwonersPartij daar wat meer oren naar.

In onze algemene beschouwingen hebben wij gewezen op de beroerde positie van de bouwsector en dat een extra bouwimpuls ook om die reden wenselijk is. Met dit raadsvoorstel wordt daarin prachtig voorzien. De bouwsector mag nu, in het diepste van de crisis, een hele wijk bouwen en voor de gemeente komen die woningen pas beschikbaar als de wijk Warande al een heel eind op weg is en de woningen gemakkelijker verkoopbaar zullen zijn. Een anticyclische investering in de bouwsector, die ons geen cent kost. Een ideale situatie en een betere investering is niet gauw te bedenken.

Ten aanzien van het aantal te bouwen woningen ga ik er zonder meer van uit, dat deze wijk bovenop het afgesproken aantal sociale woningen komt. Anders kan wellicht de InwonersPartij daarover een motie indienen.

De heer Jansen: Mag ik daarop reageren? Als ik zo het betoog van mevrouw Kreuger hoor, dan gaat er heel veel sympathie uit naar asielzoekers. U hebt bij ons niet veel anders gehoord, mevrouw Kreuger. Waar het om gaat is de wijze waarop dit nu tot stand gebracht gaat worden. Ten eerste vinden wij het flauwekul dat je je gaat beroepen op een besluit van 2000, overigens nog een heel monistisch tijdperk. Tijden zijn wel veranderd. Toentertijd was het voor de collegepartijen, in dat monistisch tijdperk, not done om daar flink tegenin te gaan. Dat zijn al verschillende manieren.

Wilders en Pim Fortuyn hebben daarin toch behoorlijke veranderingen gebracht. Mensen zijn mondiger geworden en willen ook hun verhaal kwijt en die willen vooraf bij de planvorming geïnformeerd worden. Er zijn mensen die een stuk grond hebben gekocht in Warande, er zijn mensen die een optie hebben om een huis te huren in Warande, zij krijgen dit als een bommetje in de wijk gedeponneerd. Ik vraag me af of mevrouw Kreuger achter dat soort beleid staat.

Mevrouw Kreuger: Daar wil ik graag op reageren met een tegenvraag. Waarom denkt u dat mensen die een stuk grond in Warande hebben gekocht, benadeeld zouden worden door de komst van deze vorm van huisvesting?

De heer Jansen: Dat kan ik u vertellen. Dan had u goed naar de SP moeten luisteren. Er zijn cultuurverschillen, er kunnen spanningen optreden, we moeten het over veiligheid hebben, we moeten het over crisisopvang hebben. Daarom stel ik in een motie voor om daarover met elkaar in debat te gaan om daar goede kaders voor te stellen. Dat is niet meer en niet minder dan wat u zegt, maar u zegt gewoon: wat er ook gebeurt, het mag er komen en hoe het allemaal eindigt, dat zien we dan wel. Dat is geen wijze van besturen die de InwonersPartij voorstaat.

Mevrouw Kreuger: Daar wil ik toch weer op reageren. Spanningen en cultuurverschillen hebben we overal. We leven in een stad met niet alleen maar Nederlanders en niet alle Nederlanders kijken ook nog eens dezelfde kant op. We hebben heel veel verschillende Nederlanders en heel veel verschillende culturen en spanningen kunnen overal, in iedere wijk, optreden. Daar moet adequaat op gereageerd worden. Zoals u het voorspiegelt, is het op z'n zachtst gezegd een beetje alsof de pest hier uitbreekt als een dergelijk centrum hier komt. U zegt het niet met zoveel woorden, maar u insinueert het wel. Dat vind ik een heel kwalijke zaak.

De heer Jansen: Dat is uw perceptie, dat is uw beeldvorming en dat is niet de onze.

De heer Homan: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Kreuger? Ik heb mevrouw Kreuger horen vertellen dat ze heeft begrepen dat een aantal fracties tegen de huisvesting is van asielzoekers. De vraag aan u is of u beseft op grond waarvan die fracties tegen zijn. U hebt ze nog niet allemaal gehoord. Ten tweede. U hebt het plan 2001 meegemaakt, meen ik. Hebt u niet een verschil ontdekt tussen datgene wat voorligt aan planvorming toen, en nu Warande fase 3?

Mevrouw Kreuger: Met name in de procedure en dat heb ik ook aangegeven, die is niet zo best verlopen.

De heer Homan: Ik bedoel meer inhoudelijk.

Mevrouw Kreuger: Niet veel.

De heer Homan: U zegt: niet veel? De afstand tussen vooraan Warande tegenover de Landstrekenwijk en nu fase 3. Dat is niet veel? Een bus ertussen of iets dergelijks?

Mevrouw Kreuger: Zou de situatie beter zijn als die groep mensen op 200 tot 300 meter verder van die wijk geplaatst zou worden? Wat is daar de meerwaarde van?

De heer Homan: In mijn termijn zal ik u vertellen wat wij vinden.

De voorzitter: U geeft geen antwoord op de vraag?

De heer Homan: Dat zou een deel van mijn eerste termijn weghalen, dus dat doe ik maar niet.

De voorzitter: Akkoord. Dank u wel. Het woord is aan de heer Soomers.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Vandaag vulden op de site van de Flevopost 189 inwoners de poll in en beantwoordden de vraag of ze het wel of niet een goed idee vonden als vreemdelingen in Lelystad Zuid gehuisvest zouden worden. 81% twijfelde eraan of dat een goed idee was. Dat zijn echt niet allemaal VVD-stemmers. Dat zijn gewone mensen die zich zorgen maken: wat betekent dit, en: gaat dit wel goed. Die mensen hebben er recht op dat wij vanavond open, duidelijk en transparant zijn en dat onze kiezers zien en weten hoe wij met deze vraag omgaan.

De PvdA-fractie was en is van mening dat als in dit land vreemdelingen een tijd moeten wachten om de vraag te beantwoorden of ze wel of niet asiel krijgen, die mensen recht hebben op een menswaardig bestaan. Ik denk dat velen dat met ons delen. Als dan het COA vraagt of na andere Flevolandse gemeenten ook wij een bijdrage daaraan willen leveren, dan nemen wij onze maatschappelijke verantwoordelijkheid om daar positief tegenover te staan. Als zodanig kunnen we het sluiten van een intentieovereenkomst uiteraard opnieuw ondersteunen. Maar dat schept wel de verplichting dit goed te regelen met elkaar, want de zorgen van de mensen zijn reëel en die delen wij en die hebben wij ook. Met goed regelen bedoelen we adequaat voor de doelgroep, maar zeker ook zodanig dat de leef- en woonkwaliteit van de inwoners van Lelystad goed blijft en niet wordt aangetast. Dus zijn er voor ons wel voorwaarden aan die intentie verbonden. Wij constateren dat de huidige intentieverklaring daarvoor onvoldoende houvast biedt. In het proces moet de raad dus zijn verantwoordelijkheid nemen er zorg voor te dragen dat het college dit proces op een goede manier voert, op de wijze zoals wij dat willen. Wij hechten er dus aan, net zoals anderen al genoemd hebben, het college een kader mee te geven waaraan ze bij de verdere uitwerking gebonden is en waarover ze verantwoording aflegt, alvorens wij in deze raad tot finale besluitvorming willen overgaan. Het lijkt ons een goede stap als je vanuit een intentieverklaring op weg gaat, dat wij hier uitspreken wat voor ons relevant is om, kennismemend van de uitwerking, ooit een beslissing te kunnen nemen.

De heer Jansen: Bij interruptie. Mijnheer Soomers, bent u dan ook voornemens om dat kader eerst met de inwoners, met de ondernemers, met de stakeholders te bespreken, zodat we een goed, gedegen kader aan dit college kunnen meegeven voordat ze die intentieovereenkomst tekenen?

De heer Soomers: Wij zijn gekozen volksvertegenwoordigers en wij hebben de plicht hier duidelijk te zeggen hoe wij kijken naar deze problematiek, zodat we daarop aangesproken kunnen worden. Daarom leggen wij dat kader vast in een motie die we graag met u bespreken. In die motie verwoorden wij de waarborgen die wij graag gerealiseerd zien. Wij vinden dat de kosten van de veiligheid voor iedereen gegarandeerd moeten worden. Niet omdat de mensen die daar komen slechter zijn dan wij, maar omdat we weten dat ze in een uitzonderlijk moeilijke situatie zitten met een vaak traumatisch verleden, wat tot bepaalde vormen van gedrag kan leiden. Wij vinden dat, meer dan in de stukken tot nu verwoord is, in die kosten voor veiligheid voorzien moet worden niet vanuit het budget van de Veiligheidsregio, maar wel via aanvullende middelen, zodat het niet ten koste van de bestaande taken gaat. Wij vinden dat het onderwijs gefaciliteerd dient te worden over de volle breedte. Niet alleen primair onderwijs, maar ook voortgezet onderwijs en ROC voor zover daaraan

binnen de doelgroep behoefte bestaat, om te kunnen voorzien in de behoefte van leerplichtige vreemdelingen.

Nog belangrijker vinden wij dat voorzien moet worden in budget en planontwikkeling om asielzoekers een zinvolle dagbesteding te bieden tijdens hun verblijf in Lelystad. Wij weten dat ze op dit moment niet mogen werken, maar biedt ze wel mogelijkheden om te sporten en bij voorkeur om vrijwilligerswerk te doen, zodat mensen zich nuttig en zinvol bezig kunnen voelen en we niet geconfronteerd worden met een paar honderd mensen die niets anders kunnen doen dan hangen in de stad.

Wij vinden dat de huisvesting, daarover is ook al iets gezegd door anderen, inderdaad aantoonbaar moet passen in het voor Lelystad Zuid of welk te kiezen gebied dan ook, te omschrijven kwaliteitsniveau. En we vinden dat die huisvesting gedifferentieerd moet zijn, dat daar verschillende woonvormen gerealiseerd moeten worden en niet een monotone wijk van 250 dezelfde woningen. We hebben in het verleden in Lelystad gezien wat dat betekent. Dus we denken aan een sleutel van een variatie en ik noem als voorbeeld, en dat is ook zo verwoord, 60% eengezinswoningen, 30% kleine wooneenheden voor één- of tweepersoonshuishoudens en 10% woningen voor mensen met een beperking. Dat is indicatief. Het gaat me niet om het percentage, het gaat me om de bedoeling.

Deze zaken zijn voor ons van belang om te borgen dat daar serieus mee omgegaan wordt om de zorgen bij ons en bij de mensen weg te nemen. Wij willen dat het college die in het overleg brengt met het COA en dat de uitkomsten van dat overleg ook spijkerhard in een overeenkomst worden vastgelegd, voordat besloten wordt over de volgende projectfase, namelijk op dat moment dat de gemeenteraad nog aan zet is en een uitspraak kan doen. We willen daarover geïnformeerd worden alvorens de raad gevraagd wordt te besluiten in te stemmen met het doorgaan naar de zogenaamde ontwerp/voorbereidingsfase, het moment dat de raad volgens de concept-intentieverklaring zoals deze er nu ligt, aan zet is. Dan willen we inderdaad in een volstrekt normale trits van Opinieplein en één à twee raadsvergaderingen met u bediscussiëren of voldaan is aan de voorwaarden zoals wij die, hoop ik met u, zien. Ik dien graag de motie in.

#### Motie PvdA

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 december 2009

Overwegende dat:

- vreemdelingen recht hebben op kwalitatief goede huisvesting;
- Lelystadse burgers recht hebben op zodanige inpassing dat de leefkwaliteit van alle Lelystedelingen op het huidige niveau gewaarborgd wordt.

Spreekt uit dat:

- de kosten om veiligheid voor ieder te garanderen, aanvullend ter beschikking van de veiligheidsregio moeten worden gesteld;
- onderwijs gefaciliteerd dient te worden over de volle breedte (dus ook VO en ROC) om te kunnen voorzien in de behoefte van leerplichtige vreemdelingen;
- voorzien moet worden in budget en planontwikkeling om vreemdelingen een zinvolle dagbesteding te bieden tijdens hun verblijf in Lelystad;
- huisvesting aantoonbaar moet passen in het voor het gebied te omschrijven kwaliteitsniveau;
- huisvesting gedifferentieerd moet worden bijvoorbeeld volgens de sleutel: 60% eengezinswoningen, 30% kleine wooneenheden in de toekomst bruikbaar als jongeren- en/of seniorenhuisvesting, 10% woningen geschikt voor bewoners met een beperking.

Draagt het college op om:

- hierboven genoemde zaken in te brengen in het overleg met het COA;

- de uitkomsten van dit overleg vast te leggen in de definitiefase en op te nemen in een overeenkomst (de zogenaamde eerste mijlpaal) voordat besloten wordt over de volgende projectfase;
- de raad te informeren over de inhoud van het overeengekomene alvorens de raad gevraagd wordt te besluiten in te stemmen met het doorgaan naar de zogenaamde ontwerp/voorbereidingsfase.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(De motie is ingediend door de fractie van de PvdA)

De voorzitter: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Homan: Mag ik de heer Soomers een vraag stellen? Ik heb hem horen zeggen dat het leef- en woonklimaat in Lelystad niet mag worden aangetast. Dat was op een zeker moment in zijn betoog. Ik ben nieuwsgierig naar wat voor angsten hij heeft.

De heer Soomers: De angsten die iedereen heeft. Je gaat een vrij grote groep mensen met een geproblematiseerde achtergrond in één klap hier huisvesten. Daarvoor moet je wel een aantal dingen regelen, wil dat goed matchen met de bestaande samenleving. Dat is wat ik bedoel en daarvoor heb ik een aantal indicatoren opgenomen, waaraan volgens de PvdA-fractie echt voldaan moet worden, wil de kans groot zijn dat dat goed gaat in het belang van die mensen en van de mensen die al hier wonen.

De heer Homan: Ik ben blij met de invulling van die angsten en ook de voorwaarden waarvan de PvdA vindt dat daaraan voldaan moet worden om niet die angsten over ons heen te krijgen. Daar zit een heleboel goeds in. Ik kom straks, zoals ik ook tegen mevrouw Kreuger heb gezegd, op een aantal zaken die nog niet genoemd zijn en waarvan je mag veronderstellen dat ze een rol zullen spelen.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Nederland heeft een eeuwenoude traditie in het opnemen van echte vluchtelingen. In de meeste gevallen zijn die vluchtelingen min of meer vanzelfsprekend in de samenleving opgenomen. Deze situatie liep in de vorige eeuw steeds meer uit de hand, zeker nadat er naast vluchtelingen steeds meer economische emigranten om toelating vroegen. Dankzij het consequente asielbeleid van de toenmalige VVD-minister is die toestroom van asielzoekers sterk teruggelopen. In 2007 heeft deze VVD-fractie tegen het VVD-beleid in een SP-motie voor ondersteuning van een generaal pardon gesteund. Dit hebben wij gedaan, omdat wij enerzijds vonden dat het niet humaan is om mensen na zo'n lange periode van onzekerheid nog uit te wijzen, anderzijds omdat wij de illusie hadden dat het consequente asielbeleid onder dit kabinet zou worden voortgezet. Dit bleek inderdaad een illusie. Zonder dat er de laatste jaren sprake is van toenemend oorlogsgeweld staan de Nederlandse grenzen weer royaal open. Nederland krijgt twee keer zoveel asielverzoeken als de ons omringende landen en van die verzoeken worden er ook nog eens twee keer zoveel toegewezen. Dit weekend hebben we onder andere in de Volkskrant kunnen lezen, dat ook staatssecretaris Albairak nu vindt, dat we iets aan die te ruime toelating moeten doen.

Onder die omstandigheden vraagt de regering via het COA aan Lelystad om 600 asielzoekers op te nemen. De VVD vindt dat dit verzoek ten onrechte aan Lelystad wordt gericht. Door overheidsmaatregelen is Lelystad veel hoogwaardige arbeid kwijtgeraakt. Denk aan de Belastingdienst, het Kadaster, de Kamer van Koophandel en het dreigende vertrek van de rechtbankvestiging. De sociale structuur van Lelystad is nog steeds erg zwak. 600 asielzoekers zal opnieuw dat beeld

verslechteren. De VVD vindt dat de rijksoverheid te makkelijk Haagse problemen op het Lelystadse bordje legt.

Ook inhoudelijk zetten wij grote vraagtekens bij de voorgestelde intentieovereenkomst. Allereerst de voorgestelde plaats. Alle inspanningen die worden verricht om Warande als exclusieve woonwijk aan mensen van buiten Lelystad te verkopen, worden hiermee in één klap weggegooid. Of dat nu terecht is of niet, met een slechte beeldvorming worstelt Lelystad al 20 jaar.

De stelling budgettair neutraal. Welke garanties zijn er dat een verhoogde inzet van politie in een periode waarin juist wordt bezuinigd op de politiesterke niet ten koste zal gaan van de politie-inzet elders? Is er al een oplossing voor het door de VVD-Kamerfractie aangekaarte probleem van de kostbare inspanning om vreemdelingen in de basisadministratie op te nemen? Denk hierbij aan de kosten van tolken, het ontbreken van burgerservicenummer, et cetera. Uit informatie van een gemeente hebben wij vernomen dat door de vele mutaties binnen een jaar de vergoeding via de algemene uitkering onvoldoende is, omdat mensen binnen het jaar weer zijn vertrokken. Eveneens van een andere gemeente hebben wij vernomen, dat de vele mutaties risico opleveren voor de juiste omvang van de onderwijsvoorzieningen en daardoor zeer nadelige financiële gevolgen kunnen hebben.

Dan de situatie van de permanente huisvesting. Hoe is het beeld na het eind van die periode? Stel dat daar sprake is van een volledige bewoning tegen het eind van die periode, kunnen de betreffende bewoners daar dan blijven, met welke gevolgen voor de beeldvorming op dat moment?

De voorafgaande overwegingen zijn voor de VVD redenen om het college dringend te adviseren de intentieovereenkomst niet te ondertekenen.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Het verhaal van de StadsPartij valt uiteen in drieën. De Warande nu, de Warande in de toekomst en de mensen om wie het gaat.

De Warande nu. Voor de locatie van de AZH heeft het college het oog laten vallen op de derde fase van Warande. Voor Warande hebben wij al als gemeente veel investeringen gepleegd. De veranderingen van de Larserdreef zijn daar voorbeelden van. De marketing van Warande als toekomstig woongebied van ons Lelystad is bewust op een indrukwekkende wijze opgepakt. De hoop op goede resultaten is natuurlijk volop aanwezig. Dan sluit ik nu aan op een aantal eerdere collega's die gesproken hebben. In ons Nederland in het algemeen is de vestiging van een AZH nabij een nieuw te ontwikkelen woonwijk niet bepaald een succesfactor te noemen. Het tegenovergestelde. Een mislukking en vragen om een mislukking lijkt eerder aan de orde.

Warande in de toekomst. Ongeveer 200 woningen bouwen van het bekende stereotype rijtjesgebeuren geeft een beeld van Lelystads verleden. Kempenaar, Wijk I noord, Waterwijk. In veel oudere woonwijken is de afgelopen 10 jaar met veel inzet gewerkt aan een upgradering van die wijken. Te veel van hetzelfde heeft en had zijn tol geëist. Hebben we van deze fouten geleerd? Als ik goed luister naar het verhaal van de PvdA: ja. Dat is een betoog in de richting van mengen. We zijn niet voor niets als raad in IJburg geweest en het college was daarbij, dus de verwachting is dat de nieuwe woonwijk met een gemengde structuur dé oplossing zal bieden voor datgene wat in derde fase zal worden gebouwd. Maar we weten het nog niet.

De heer Jansen: Bij interruptie. IJburg, waar zaten die asielzoekers dan gehuisvest in die wijk?

De heer Homan: Ik had het over menging. We hebben daar menging gezien van vele woontypen en daar is ons gebleken dat datgene wat wij hier hadden niet goed is. Zij hebben daar al succes geboekt met die eerste grote hoeveelheid woningen. Om wie gaat het? Het gaat om Lelystedelingen en toekomstige Lelystedelingen. Het gaat om mensen. Asielzoekers in Lelystad, het college zegt: ja, volmondig ja. Maar dan wel in de derde fase van Warande. Hun gebaren zijn: ver weg. Dat is vreemd. Iedereen telt mee, was de leus van het college. Als je meetelt hoef je toch niet apart gezet te worden? Weg van de bewoonde wereld, van de bestaande stad? Geen natuurlijke omgeving. Wie is die Nederlander, hoe leeft hij? Dat is daar. Hoe recreëert hij?

De heer Jansen: Bij interruptie. U zegt: iedereen doet mee, en daar hebt u groot gelijk in. Dat zegt het college en daar staan wij allemaal achter. Maar hoe zit het dan met onze eigen inwoners, hoe zit het met onze eigen ondernemers, om die te betrekken bij het begin van de planvorming, van de ambities die het college en de PvdA en de overige linkse partijen aan die kant voor ogen hebben? Waarom betrekken we in die korte periode die we samen nog hebben te gaan niet de inwoners erbij op een Opinieplein?

De heer Homan: Dat is een prachtige voorzet en ik kan hem alleen maar inkoppen, datgene wat de heer Jansen voorstelt en wat de heer Soomers zojuist ook heeft betoogd, is: we hebben een aantal raadsvergaderingen daaraan te besteden en we kunnen er best een Opinieplein voor gebruiken. We zijn het naar de mening van de StadsPartij aan onze inwoners verplicht, want die inwoners tellen ook mee. Ik heb als directeur van een school ooit meegemaakt dat asielzoekers in de wijk Kempenaar door de buurt, door de mensen in de straat omarmd werden als het ware en warm bejegend werden met dingen die ze nodig hadden. Die mensen hebben namelijk niet veel. Een schemerlamp is al te veel. Er brandde één lamp in zo'n huis, bij wijze van spreken. Als daar dan het sociale gebeuren zich voltrok, dan kon je daar als mede-Lelystedeling trots op zijn. Dat wordt de Lelystedeling nu onthouden. De mensen daar ver weg worden niet bezocht door de willekeurige Lelystedeling, want die woont ver weg. Is zo'n apartheid niet allang verleden tijd? Ik beschouw dat als apartheid, ver weg. Zij daar en wij hier.

Wethouder Kok sprak als raadslid in december 2001: de bescherming van de vluchteling en gastvrijheid zijn voluit bijbelse begrippen. Is de gekozen plaats een invulling van het bijbelse begrip gastvrijheid? Spreuken 16:19 haalde hij toen aan: het is beter nederig van geest te zijn met de armen, dan buit te delen met hovaardigen. In het licht van verwegistan vind ik dit een spreuk die best eens opnieuw gelezen zou kunnen worden. De afgelopen raadsvergadering was de sociale impact van de MFA onderwerp van discussie. Veel waarde wordt gehecht aan de mogelijkheden van binding en ontmoeting voor alle Lelystedelingen. Vluchtelingen horen daar niet bij. Die zijn daar ver weg. Of krijgen die een apart MFA-tje? Schiet dus niet op. Het is helder. De StadsPartij is tegen deze manier van asielzoekershuisvesting. Dit is geen huisvesting.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. De kwestie waar we het nu over hebben, heeft ook in 2001 gespeeld. Ik heb uitvoerig de notulen van die raadsvergadering gelezen en ik heb geconstateerd dat de toenmalige raad unaniem daarmee akkoord is gegaan. De vraag is of de situatie nu is veranderd. Daar kun je natuurlijk vanuit verschillende oogpunten naar kijken. Wat in ieder geval is gebleven, is dat het gaat om mensen die niet zomaar uit hun land zijn gevlucht, dat het vervolgens gaat om regelgeving die de rijksoverheid heeft gemaakt ten aanzien van het feit dat ze als ze Nederland binnenkomen, in Nederland op een fatsoenlijke manier hun procedures mogen afwachten en dat vervolgens naar gemeenten gekeken wordt om die mensen

humaan te huisvesten. Waar het gaat om de huisvesting van deze vreemdelingen vind ik het een goede zaak dat in de intentieovereenkomst partijen vastleggen met elkaar zorgvuldig te kijken naar de haalbaarheid van een dergelijke huisvesting voor vreemdelingen. Dat zijn dus geen tijdbommen en het leidt ook niet tot mogelijke doodssteken, mijnheer Jansen, het zijn gewoon mensen en die moeten we op een fatsoenlijke manier huisvesten.

Ik vind het uitstekend dat het college nu met dit voorstel komt. Ik ben het wel met u eens dat er wat energie voor nodig was om het nu op de raadsagenda te krijgen. Dat is gelukt, dus ik denk dat het college in voorkomende gevallen ook artikel 166, vierde lid, wel zal kennen. Dat is in ieder geval de waarde van de procedure.

Wij zijn ook van mening zoals de heer Soomers in zijn motie vastlegt, dat een aantal punten wel geregeld moeten worden. Daar zijn we het volstrekt mee eens. We moeten die mensen niet ergens wegstoppen en zeggen: zoekt u het verder maar uit. De zaken moeten goed geregeld worden ten aanzien van bereikbaarheid, openbaar vervoer, veiligheid, onderwijs, noemt u het allemaal maar op, maar wij gaan ervan uit dat het nu gaat om een intentieovereenkomst en dat het straks aan de raad is om met elkaar vast te stellen of aan die voorwaarden kan worden voldaan. Dan zal inderdaad de finale beslissing genomen kunnen worden. Ik vind het echter niet gepast om nu al paniek te zaaien.

De heer Jansen: Mag ik een vraag stellen? Mijnheer Caniels, ik weet niet waar u gehoord hebt over mensen doodsteken. Ik geloof niet dat ik dat woord in mijn mond heb genomen.

De heer Caniels: Zo heb ik u niet geciteerd. U hebt gezegd dat dat de mogelijke doodsstek voor de Warande zou kunnen zijn. Dat zijn uw woorden. Als ik ze verkeerd citeer dan hoor ik dat graag.

De heer Jansen: Wat is er veranderd in al die jaren, buiten het feit wat ik zojuist al noemde met wethouders en raadsleden en fractievoorzitters bij het CDA.

De heer Caniels: Volgens mij is veranderd dat u in de raad zit.

De heer Jansen: Dat klopt. Maar is er ook iets veranderd in de wijk. 8 jaar geleden was de Torenvalkweg één platgeslagen pannenkoek van klei. Nu staat er een ondernemerscentrum, Palazzo, er worden woningen gebouwd. De wijk is in ontwikkeling. Dat is heel iets anders dan toentertijd, waarop het CDA haar visie heeft gebaseerd. Er is nu een wijk. Er is heel wat gebeurd, mijnheer Caniels. Sluit u nu echt bij voorbaat de toekomstige bewoners van dat gebied uit om mee te mogen praten over de intentieverklaring die het college gaat tekenen en die nog een waarde heeft van 72 dagen? Overigens, of het collegebesluit een waarde heeft hoeft ik u als jurist niet te vertellen. Als een besluit niet rechtmatig is dan hoeft ik u niet te vertellen wat daarmee kan gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, mag ik u erop wijzen dat u nog ruim 1 minuut hebt voor de hele avond?

De heer Jansen: Dat zij zo. Als ik geen spreektijd krijg dan moeten we helaas de vergadering verlaten.

De voorzitter: U kunt toch ook betrokken zijn bij de ander? Ik wijs u er alleen op als voorzitter. Het woord is aan de heer Caniels.

De heer Caniels: Mijnheer Jansen, de situatie is natuurlijk niet helemaal vergelijkbaar. Ik zeg het maar in mijn eigen simpele woorden: toen was de raad unaniem voor een asielzoekershuisvesting. Ook in de wetenschap dat dat in Warande zou komen, ook in de wetenschap dat Warande een woongebied zou worden. Op dat punt is er niets veranderd. Ik zou het heel simpel kunnen zeggen: als het COA zich toen niet had teruggetrokken dan had het er gewoon gestaan en dan had Warande ook gebouwd geweest. Ik zie eigenlijk het probleem niet.

De heer Marseille: Mag ik daarover ook nog een vraag stellen? Mijnheer Caniels, ik heb in mijn betoog aangegeven de context vanuit het regeringsbeleid, de omstandigheden toen en de omstandigheden die daarna zijn gecreëerd en die door slecht regeringsbeleid ertoe nopen om nu weer dit soort maatregelen te moeten nemen. Daar gaat u kennelijk helemaal aan voorbij, als een omstandigheid die een heel andere beoordeling tussen 2001 en 2009 rechtvaardigt.

De heer Caniels: Waar het vanavond om gaat is naar mijn mening niet meer en niet minder dan het al dan niet voldoen aan een verzoek om 600 asielzoekers te huisvesten. Ik kan met u een hele boom opzetten wat daarvan de reden kan zijn, maar dan heb ik denk ik nog wel wat meer spreektijd nodig. Ik wou wat dat betreft niet het rijksbeleid ter discussie stellen. Dat doen we in de Tweede Kamer.

De heer Marseille: Wij hebben niet het rijksbeleid ter discussie gesteld. Wij hebben gemotiveerd waarom wij vinden dat dit verzoek ten onrechte aan Lelystad is gericht.

De heer Caniels: U hebt recht op uw eigen mening.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Voor ons ligt het collegevoorstel om onderzoek te doen naar de opvang van 600 asielzoekers in Lelystad over een periode van 15 jaar. Het politiek handelen van de ChristenUnie is gebaseerd op een bijbelse visie. Met betrekking tot vreemdelingen is deze visie al verwoord in een van de oudste bijbelboeken, Deutronomium. Daar staat dat wij vreemdelingen in ons midden moeten beschermen en zo nodig moeten voorzien van kleding en voedsel en, mijnheer Jansen, ook al gaat dat misschien wel ten koste van een beetje van onze eigen welvaart. Die onvoorwaardelijke zorg voor vreemdelingen of asielzoekers is het uitgangspunt van de ChristenUnie. De raad heeft 8 jaar geleden op dit punt een besluit genomen, waarin onze fractie zich goed kan vinden. Er is voor wat de ChristenUnie betreft geen enkele reden om van dit besluit af te wijken. Er is immers niets wezenlijks veranderd, hooguit de volgorde. Als er dan toch wat veranderd is, dan is het wel ten goede. Wij zijn welvarender geworden ten opzichte van 2001. Op grond hiervan zouden we nu moeten discussiëren of ons beleid niet wat ruimhartiger zou moeten zijn dan in 2001. In dit verband zou ik de indringende vraag willen stellen, die u maar voor uzelf moet beantwoorden: waarom zijn wij zo welvarend geworden, en ten koste van wie?

In de pers maakt de InwonersPartij van dit dossier een soort koehandel. Voor € 20 miljoen, dat is het te verwachten tekort in het gemeentefonds, is het wel bespreekbaar. Dat is niet de insteek van de ChristenUnie. Het gaat hier om mensen die wat ons betreft simpelweg het recht hebben op een tijdelijk verblijf; totdat de IND een besluit genomen heeft. Dat recht hoeft je in een beschaving, en GroenLinks noemde het al, als de onze niet te kopen. De InwonersPartij vindt dat dit de doodssteek zou kunnen zijn voor de aantrekkingskracht van Warande. Voor de ChristenUnie is iedere burger gelijk, of hij nu in Lelystad woont of uit Ethiopië komt. Wereldburgers die moeten vluchten, omdat ze politiek hun rug recht houden en omdat ze een andere mening hebben dan hun lokale regiem, zijn in de optiek van de ChristenUnie geen gevaar voor de ontwikkeling van Warande.

De heer Homan: Bij interruptie. Mijnheer Van Veluwen, ik kan helemaal meegaan met uw betoog als u zegt: iedere vluchteling is ons lief. Maar waarom stoppen een aantal fracties hier die mensen dan zo ver weg? Wat je lief hebt, sluit je in je armen en stop je niet ver weg.

De heer Van Veluwen: Ik kom daar zo op in mijn betoog, mijnheer Homan. Het mag duidelijk zijn, wij kunnen ons vinden in het voorgenomen onderzoek en als de uitslag positief is binnen de randvoorwaarden die de PvdA zojuist in zijn motie heeft gelegd en die we delen, zijn de vreemdelingen of asielzoekers wat onze fractie betreft van harte welkom.

We hebben nog wel een paar hoe-vragen die volgens ons bij verdere uitwerking extra aandacht behoeven. Asielzoekers horen niet in de achtertuin van de samenleving. Goede, fysieke integratie en het gevoel welkom te zijn, zijn voor onze fractie een randvoorwaarde bij verdere planuitwerking, maar dan wel in Warande. Dat is het punt dat ik tegen u heb, mijnheer Homan, u hebt geen andere plek waar u 600 asielzoekers zou kunnen huisvesten. Als u dat wel hebt, zou ik dat graag van u willen horen.

Tot slot. Zorg dat in het onderzoek alle kosten goed zichtbaar worden, waardoor er achteraf geen verrassingen komen, de PvdA wees daar ook al op, en dit aan de raad voor te leggen.

Ik sluit af. In deze tijd rondom kerst zou ik het volgende willen wensen. De enige plek waar asielzoekers een plek moeten krijgen is in het hart van de Lelystadse samenleving.

Mevrouw Kreuger: Mag ik hierop reageren? Ik hoor van verschillende kanten verschillende dingen zeggen en ik word bijna nieuwsgierig naar de exacte plaats van deze huisvesting. De InwonersPartij is bang dat het heel dichtbij de Landstrokenwijk komt, de StadsPartij vindt dat ze ver weggestopt worden. Daar zit volgens mij een verschil in.

De heer Homan: Derde fase Warande. Dat is voor de drempel van Almere.

Mevrouw Kreuger: Wat ik heb gezien is dat de derde fase loopt vanaf de Larserdreef tot aan de Hollandse Hout.

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Vreemde argumenten komen op tafel. Zelfs de emoties kruipen al omhoog. De vestiging van een asielzoekerscentrum in Lelystad staat hier ter discussie op een heel andere manier dan die welke op de kop af 8 jaar en 2 dagen geleden ook al in de raad is behandeld. Destijds unaniem en het COA heeft die kans laten lopen. Met andere woorden, wij gaan van voren af aan beginnen met de discussie. Het is heel boeiend dat er bij het voorstel een stuk zit waar nota bene nog de naam onder staat van een oud-burgemeester. Hoe kan het zijn dat wij met zulke antieke stukken moeten werken? Waarom antiek? Omdat er inderdaad een heleboel is veranderd. De uitgangssituatie is heel anders. Er is niet eens beeld op of er wel een directe noodzaak is. Inderdaad, het COA heeft een verzoek ingediend. Een verzoek om mee te werken aan een onderzoek, zoals we lezen in het voorstel. Nog meer verwarring dus.

Als we kijken naar de argumenten die zo links en rechts over de tafel gaan. We horen GroenLinks zeggen dat het een argument is om de bouwsector aan de gang te houden. Dan zou werkgelegenheid creëren ook een argument kunnen zijn. Maar we hebben het hier over huisvesten van mensen.

Wij horen dat Lelystad ook een steentje moet bijdragen. Als wij juist zijn geïnformeerd zijn er al ruim 50 woningen in het afgelopen jaar ter beschikking gesteld aan mensen die een verblijfstatus hebben. Dus Lelystad draagt al een steentje bij.

We horen hier argumenten over de woonvorm, de bouwvorm, de variatie in de huizen, de locatie. Met andere woorden, we zeggen hier als raad in feite allemaal hetzelfde, maar net op een andere manier.

Het voordeel als je als laatste aan de beurt bent, is dat we de gelegenheid hebben gehad om de moties te bekijken. Er liggen twee moties voor ons die feitelijk hetzelfde zeggen, zij het dat in de één meer het accent wordt gelegd dat alle stakeholders aan het woord komen, dat de inwoners recht hebben om erover mee te praten. Dat is een gegeven waar wij natuurlijk als raad van harte achter kunnen staan, en als Leefbaar Lelystad in het bijzonder. In de andere motie lezen wij een heleboel andere belangrijke punten. De simpele conclusie van Leefbaar Lelystad is op dit moment, dat de intentieovereenkomst zoals deze er nu ligt niet ondertekend mag worden. Er zijn eerst anderen aan de beurt om de kaders te stellen en het verhaal af te maken en in te kleuren.

Wethouder A. Kok: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het verstandig is om te beginnen met de beantwoording van het college over de procedure. Er is sprake van een intentieovereenkomst om een onderzoek te starten. Het is niet meer en niet minder. Natuurlijk spreekt daar een bepaalde richting uit, een bepaalde intentie, maar het is een onderzoek en niet meer dan dat. Dus het college is nog steeds van mening dat het college volstrekt ten rechte een handtekening onder die intentieovereenkomst kan zetten qua bevoegdheid. Natuurlijk weet het college ook dat het een gevoelige kwestie is, in Nederland en ook in Lelystad. Vandaar dat wij de procedure hebben aangepast aan deze situatie en hebben gezegd: we gaan eerst naar het presidium toe om te overleggen hoe we dat verder kunnen gaan doen. Misschien heeft het de heer Caniels iets te veel energie gekost, maar ik denk dat de raad nu bevoegd is en in staat is om zijn mening te geven. We hebben toen al voorgesteld en zijn akkoord gegaan met het feit van eerst de raadsdiscussie en dan pas het ondertekenen van de intentieovereenkomst. Je kunt altijd verschillend tegen een procedure aankijken. We hebben geprobeerd om aan de ene kant de bevoegdheid en ook de verantwoordelijkheid van het college overeind te houden, aan de andere kant u als raad in positie te brengen. Het zal niet altijd volmaakt zijn, maar dat is de intentie geweest en ik constateer dat we nu in volle openbaarheid hierover spreken en dat we dat op een goede manier doen.

De heer Zweers: Bij interruptie. Is het college van mening dat alleen vanavond bespreken meer dan voldoende is?

Wethouder A. Kok: Zeker niet, want ik kom op het volgende punt en dat is dat we kijken naar de inhoud van de intentieovereenkomst. Daarin worden fases onderscheiden. We zitten nu nog in de initiatiefase, maar als u kijkt naar wat er allemaal moet gebeuren in de definitiefase, dan ziet u dat daar nog allerlei zaken moeten gebeuren. Daar kan de raad natuurlijk volstrekt zijn mening geven. Laat ik vooropstellen dat het goed is dat de PvdA in een motie heeft vastgelegd wat de voorwaarden zijn waaraan een uiteindelijke overeenkomst moet voldoen. Dat is een uitstekend kader. Het college omarmt deze motie; het is een goede motie. Natuurlijk kan de raad zo vaak erover spreken als hij wil. We proberen de zaken met het COA te bespreken en als er zinvolle informatie te delen is dan gaan we graag met u in overleg.

De heer Jansen: Bij interruptie. Door het antwoord van het college begrijp ik nu ook hoe de motie tot stand is gekomen in het linkse kabinet. Waarom nog die laatste 72

dagen, terwijl het verzoek van het COA al meer dan een jaar op tafel ligt? Waarom kunt u zich nu niet bedwingen binnen het linkse kabinet om nog even te wachten en het voor te leggen op het Opinieplein?

Wethouder A. Kok: Ik maak bezwaar tegen de kwalificatie van de heer Jansen: links en links. We zijn een college dat bestaat uit drie partijen en dat kunt u niet als een links college beschouwen. Dat u van mening bent dat we te links zijn, is uw goed recht, maar ga dat niet steeds als een soort scheldwoord gebruiken.

De heer Jansen: Links is toch geen scheldwoord?

Wethouder A. Kok: U brengt het als zodanig. U moet zich niet als een Calimero gedragen door te zeggen: dat zal allemaal wel voorgekookt zijn. Dat is helemaal niet voorgekookt.

De heer Jansen: Ik gedraag mij niet als een Calimero. U zegt zelf: een heel goede motie. Ik heb alleen de indruk dat ik wel ongeveer weet hoe die motie tot stand is gekomen.

Wethouder A. Kok: Daarmee insinueert u iets en dat is niet juist. Daar neem ik afstand van namens het college. De PvdA heeft een uitstekende motie gemaakt zonder inbreng van het college en dat is alleen maar goed.

Dan de locatie. Ik denk dat die wat onduidelijkheid geeft. Het moet gezegd worden dat die locatie nog maar voorlopig is bepaald. Hij is nog niet definitief bepaald. Waar is hij dan bepaald? Achter de campuszone van het Stadshart, in het verlengde van Palazzo, Rentreë, enzovoort. Er wordt niet 'in the middle of nowhere' gebouwd, mijnheer Homan, maar aansluitend op voorzieningen die er al zijn, zoals Rentreë en straks ook wellicht een voorziening van de Reve. Die gaan daar ook bouwen. Dus wij gaan zeker niet in the middle of nowhere de asielzoekers stoppen. Het is een uitstekende locatie waar de bouw van Warande langzaam naartoe groeit en waar een en ander goed is te accommoderen, ook wat betreft voorzieningen.

De heer Homan: Te midden van al die andere woningen bedoelt u.

Wethouder A. Kok: Wij bouwen zo langzamerhand in 10 jaar naar de huisvesting toe. Dat is dus niet in the middle of nowhere. Als u een andere, goede locatie hebt in de stad, mijnheer Homan, voor ongeveer 150 à 200 woningen, dan houd ik me graag aanbevolen.

De heer Homan: Kijk om u heen, er zijn plaatsen zat. Ik zal het straks duiden. Maar we gaan eerst huizen zetten en we groeien er naartoe. Dus u plaatst die mensen op afstand. Op afstand van een normale, beschaafde stad die mensen in de stad huisvest.

Wethouder A. Kok: We huisvesten de mensen in een beschaafde omgeving met voorzieningen in de nabijheid, waar het uitstekend wonen is en waar men uitstekend kan recreëren. Het is een uitstekende locatie. Het voldoet aan alle kenmerken van gastvrijheid als we die mensen daar accommoderen.

De heer Jansen: Ik maak bezwaar tegen dit antwoord van het college. U doet alsof u al aan het bouwen bent. U zegt eerst: ik ga het alleen onderzoeken. En nu zegt u zelf al, voordat u het onderzocht hebt: dat is een goede locatie, daar moet het komen, enzovoort. Dat lijkt me op gespannen voet te staan met uw eerste opmerking.

Wethouder A. Kok: Mijnheer Jansen, ik heb betoogd dat het college deze locatie een goede locatie acht op grond van de kennis van nu en ik heb het woord moeten volgens mij niet in de mond genomen, want dat is geenszins de bedoeling. Het is een voorlopige locatie, maar het college kan het momenteel op grond van de huidige informatie niet anders zien dan dat het een goede locatie is en neemt afstand van de mening van de heer Homan dat het een slechte locatie is. In dat verband heb ik die woorden gebruikt.

Dan zijn er allerlei vragen gesteld, met name door de SP en ook door de VVD: hoe zal het gaan worden. Daar kan ik nu absoluut nog geen antwoord op geven. Dat is allemaal een kwestie van onderzoek. Ik zal het nogmaals zeggen, in de motie van de PvdA zijn heel goed de elementen genoemd die goed moeten worden onderzocht, de kaders die moeten worden gehaald. Daarmee moet u het in deze fase doen. Wij kunnen daar nu verder niet op ingaan, want dat is nog niet bekend. Dat is juist onderdeel van het onderzoek en dat zal naar tevredenheid van het college en van u geregeld moeten worden, zodat de huidige inwoners van onze stad niet te lijden zullen hebben van deze huisvesting. Dat is ons gemeenschappelijke doel. Daar is het college het volstrekt mee eens.

Het college is enigszins teleurgesteld in de stellingname van de VVD. Met name omdat de VVD in 2001 wel akkoord is gegaan met asielzoekershuisvesting. De VVD zegt: er is nu zo'n grote toestroom. Ik heb de getallen eens bekeken en ik ga niet over het rijksbeleid discussiëren, maar in 2001 waren er 25.000 inkomende asielzoekers en was er een saldo van instroom en uitstroom van ongeveer 6.000 personen. In 2008 was de toestroom gedaald naar 14.000 en is er een negatieve instroom, dus een positieve uitstroom van netto 2.000 mensen. De omstandigheden zijn juist verbeterd, dus ik denk dat het argument van de VVD niet van toepassing is. En dan haalt men verder nog de sociale structuur aan, die was in 2001 echt niet beter dan nu. Wat dat betreft is de argumentatie van de VVD niet valide en nodig ik de VVD uit om op deze elementen nog verder in te gaan.

De heer Marseille: Mag ik daar even op ingaan? De cijfers die u noemt moet u nog steeds zien in de context van de verminderde instroom na het beleid van het vorige kabinet. Wat ik ook heb aangegeven, en dat is een keihard gegeven, is dat Nederland op dit moment twee keer zoveel asielzoekers ontvangt als de ons omringende landen - ik mag veronderstellen dat de omstandigheden tussen die landen gelijk zijn - en dat van die twee keer zoveel er vervolgens ook nog twee keer zoveel worden toegelaten. Met andere woorden, Nederland heeft kennelijk een heel erg aanzuigende werking door dit beleid, waardoor juist Nederland de verzoeken krijgt om mensen op te nemen. Dat die aantallen minder zijn dan in 2001, daarvoor hebben we toen een keer schoon schip gemaakt. Dat heb ik in mijn betoog aangegeven. Wij vinden dat de omstandigheden duidelijk anders zijn en dat het heel sterk Den Haag is die dit probleem nu veroorzaakt. Ik heb een aantal argumenten genoemd waarom ik vind dat Den Haag de verkeerde dingen bij ons op het bordje legt en daarom nu niet bij ons moet aankomen met dit verzoek.

Wethouder A. Kok: Ik denk dat het college en de VVD van mening verschillen. Ik houd me graag aan de cijfers van Nederland en om dan niet alleen het Rijk maar ook nog het buitenland erbij te halen, gaat het college wel erg ver.

De heer Marseille: Ik daag het college uit om die cijfers op juistheid te onderzoeken. Dan zijn ze wel degelijk relevant, want dan zie je dat Nederland kennelijk heel sterk uit de pas loopt bij de ons omringende landen.

Wethouder A. Kok: Dat is zeer relevant om het rijksbeleid te beoordelen, niet om het gemeentelijk beleid te beoordelen. Ik stel vast dat u als argument noemt het grote aantal asielzoekers en ik stel vast dat dit aantal met meer dan 10.000 mensen is gedaald ten opzichte van het besluit in 2001. Dus dan vind ik de VVD niet consistent in haar gedachten.

Ik denk dat ik alle vragen heb beantwoord. Als dat niet zo is dan hoor ik dat graag. Ingaand op de twee moties. Het zal duidelijk zijn dat het college de motie van de InwonersPartij ontraadt, omdat we denken dat inwoners en betrokkenen, iedereen moet worden betrokken bij het hele proces, maar dat kan heel goed na de ondertekening van de intentieovereenkomst, want dan gaan er allerlei onderzoeken plaatsvinden en dan zal ook overleg plaatsvinden met betrokkenen, met ondernemers, enzovoort. De motie van de PvdA omarmt het college heel graag. Het is een duidelijke specificatie van wat het college graag wil en het college waardeert de inbreng van de PvdA-fractie in dit verband zeer.

### In tweede termijn

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag reageren op wat collega's hebben ingebracht. In het algemeen ben ik onder de indruk van de genuanceerdheid waarmee de problematiek besproken is en wat verschillende partijen daarin hebben aangedragen. Ik denk dat ik twee reacties specifiek wil bespreken. Het eerste is hetgeen het meest duidelijk is verwoord door de heer Homan. In theorie ben ik het volstrekt met u eens. Binding, meedoen, integratie bevordert je het beste door menging en spreiding, maar uw oplossing is in dit geval niet realistisch. Dit aantal in deze termijn kun je niet spreiden over Lelystad anders dan dat het dan wel ten koste zou gaan van het sociale woningbouwvolume van Centrada. Of je moet op grote schaal op verschillende plekken gaan inbreiden en ik heb begrepen dat dat ook op bezwaren kan stuiten. Dus ik denk dat dat niet de mogelijkheid is. Daarom ook leggen wij zoveel nadruk op hoe die mensen hun dag moeten doorbrengen. We moeten mogelijkheden zoeken om die verbinding, die maatschappelijke verbanden en het meedoen een vorm te geven.

De heer Homan: Mag ik hierop direct reageren? Als 600 mensen moeten worden gehuisvest en we praten over 170 woningen en we kijken naar Lelystad en de lege plekken die we als bouwlocatie hebben aangemerkt en waarvan we met elkaar hebben kunnen vaststellen dat het bouwen van dure en te dure woningen niet lukt, wat let ons dan om pluksgewijs daar al de woningen die u zo mooi typeert in de verschillende variaties neer te zetten, vooruitlopend op wat later dan in de duurdere segmenten zou kunnen worden toegevoegd? Dat kan toch? Dan is het mooie voordeel, wij willen MFA's, die staan in die wijken, daar kunnen ze dan prachtig naar toe en dan worden ze pas geïntegreerd en dan kunnen we ons op de borst kloppen.

De heer Soomers: Ik begrijp dat niets definitief vastligt, dus ook deze optie kan in een onderzoek een rol spelen en meegenomen worden.

Dan richting de VVD. De VVD gebruikt heel veel woorden: landelijk en internationaal beleid. Maar in de kern is de VVD heel erg duidelijk. De VVD zegt niet: we moeten een oplossing vinden voor de zorgen die we hebben. De VVD zegt niet: de oplossing moet aan voorwaarden voldoen, of: we willen die of die beperkingen aanbrengen. De VVD is heel duidelijk en zegt: deze vraag had aan Lelystad niet gesteld mogen worden, het komt ons niet uit, we willen het niet. In goed Nederlands gezegd: not in my backyard. Deze VVD is volstrekt duidelijk in hoe ze omgaat met maatschappelijke verantwoordelijkheid en bevestigt het beeld dat we sinds een aantal weken hebben, dat deze VVD definitief haar sociaal-liberale masker heeft afgetrokken.

De voorzitter: Nog anderen in de tweede termijn? De heer Marseille?

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Of ik in de tweede termijn had willen reageren is nu niet relevant, maar de PvdA daagt daartoe zeker uit door te zeggen dat wij ons sociale masker afzetten. Daarmee geeft u alleen maar het beeld dat u zelf wilt hebben van deze VVD. Wij hebben, vinden wij, zeer genuanceerd aangegeven waarom wij vinden dat de regering dit verzoek niet aan Lelystad zou mogen richten. Op die argumenten gaat u verder niet in. Dat zijn een aantal heel stevige argumenten. Lelystad moet keer op keer op dit moment ervaren, dat wij zaken kwijtraken die zo vreselijk belangrijk zijn om de sociale structuur van Lelystad te verbeteren. Een sterke stad kan het aan om 600 mensen op te nemen die tot de lage sociale structuur behoren; dat is een feit. Dat heeft niets te maken met een asociaal beleid, dat vinden wij een realistisch beleid. Als er uiteindelijk waar dan ook mensen gehuisvest moeten worden, dan zal dat onder de beste omstandigheden moeten gebeuren, maar dan ook met afspraken die niet ten laste van die gemeente gaan maar gaan ten laste van het Rijk. Daarop hebben wij in het vervolg van onze eerste termijn duidelijk gewezen door ook inhoudelijk een aantal grote bezwaren aan te geven.

Als het gaat om Warande vinden wij het een enorm gemiste kans van het college dat men meteen al de term Warande gebruikt heeft. Daarmee is dat etiket geplakt. Daar doe je helemaal niets meer aan. Dat beeld is er en of je dat nu jammer vindt of niet, een negatief beeld raak je de eerste 10 à 20 jaar niet kwijt. We worstelen nog steeds met een negatief beeld dat we al jaren hebben en dat strikt genomen inmiddels helemaal ten onrechte is. Maar een beeld is er. Het gezegde is meen ik: een slechte naam komt te paard en gaat te voet. Dat is hetgeen wij hier zo vreselijk gemist vinden in dit hele voorstel. Meteen een voorstel voor Warande, daar waar er een veel genuanceerder beeld neergezet had kunnen worden.

De heer Soomers: Mag ik nog kort reageren? Waar wij op aanslaan is uitsluitend het punt waarin wij verschillen, dat u niet wilt onderzoeken hoe u met de terechte zorgen die u geventileerd hebt en de problemen die u schetst - daar zijn we het volstrekt over eens - kunt oplossen, hoe je ermee kunt omgaan, dat u het probleem niet wilt. Zeker, alles wat u zegt is ook onze zorg. Natuurlijk is de communicatie van het college door met name Warande te noemen niet gelukkig. Daar zijn we het helemaal mee eens. Wij denken dat Lelystad sterk genoeg is om iedere uitdaging aan te gaan, maar je moet wel goed kijken hoe je het doet, wat je kunt en wat je niet kunt. Dat zou onderzocht mogen worden van ons.

De heer Marseille: Op dat laatste punt zijn wij het met u eens en op dat punt zouden we dan ook een schorsing willen vragen om over de motie te praten. Ook in onze eerste termijn hebben wij duidelijk die tweedeling gemaakt. Wij zijn eigenlijk principieel tegen het feit dat wij het verzoek hebben gekregen, maar als een meerderheid van deze raad vindt dat dat verzoek toch bij Lelystad terecht mag komen, dan willen wij wel degelijk kijken in hoeverre dit voorwaarden zijn waarvan we zeggen: dat zijn dan tenminste de te onderzoeken zaken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen nog een tweede termijn?

De heer Jansen: Ik houd het bij een stemverklaring, mevrouw de voorzitter. Ik maak ook graag gebruik van de schorsing om over de moties te praten.

De voorzitter schorst de vergadering.  
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Tijdens de schorsing is er iets breder dan alleen de VVD-fractie enig overleg gekomen over de beide voorliggende moties. Er lijken elementen in te zitten om wanneer daar nog tijd voor genomen wordt, te komen tot een totaal motie die dan raadsbreed zou kunnen worden ingediend. Daarom stellen wij u voor om de stemming over de moties en daarmee ook het debatpunt te verdagen naar de volgende vergadering.

De voorzitter: Dat doet u namens de hele raad?

De heer Marseille: Dat was op dat moment niet volledig duidelijk. Dat zou u, zoals gewoonlijk, moeten peilen.

De voorzitter: U bent niet in staat om een paar mensen achter de schermen dit even in elkaar te laten zetten?

De heer Marseille: Daarvoor ontbreekt de tijd. Het is toch wat ingewikkeld. Vandaar het voorstel om het naar de volgende vergadering te verdagen.

De voorzitter: Ik breng dit voorstel in stemming.

De heer Soomers: Ik zou hierover graag iets willen zeggen. Het werd mij in het overleg waar ik bij mocht zijn gepresenteerd als een uitstel van een paar weken om ook met bewoners et cetera in overleg te kunnen treden. Dat is een iets bredere achtergrond dan nu geschetst wordt. Dat is niet erg, maar ik geef even aan hoe ik het beleefd heb. Ik heb er ook even over kunnen nadenken. Als eerste wat betreft de VVD. Wat we er ook van vinden, we moeten de woorden van de VVD wel serieus nemen en blijven nemen en dat willen we ook. Daar hebben u en ik recht op en als de VVD hier ten enenmale aangeeft: wij willen dit niet in Lelystad, dan heeft daarmee een verdaging van het debat ook geen enkel nut. Dat geldt mogelijk niet voor de andere rechts-conservatieve partijen, om in de terminologie van de heer Jansen te spreken, die een nuance anders in het proces zitten en vanuit hun zorgen en hun zorgen over de communicatie die verdaging willen. Daartegen zou ik willen zeggen: nu met bewoners spreken kun je eigenlijk niet goed doen. Wij spreken wel tegen bewoners, in de zin van dat we duidelijk zijn en zeggen: ja, mits, en dat 'mits' formuleren. Je zult toch eerst op basis van een onderzoek een beeld moeten kunnen geven van waar je over praat. Dan kunnen mensen zich een mening vormen en nu weten we met z'n allen niet waar we over praten en kunnen we alleen maar over de zorgen praten. Dus wij willen graag op het Opinieplein en in raadsvergaderingen van gedachten wisselen en ook met het maatschappelijk veld, maar dat lijkt mij in de volgende fase beter.

De heer Marseille: Daarmee constateer ik dat de poging die wij deden om te komen tot een raadsbreed standpunt strandt. Dan trek ik het voorstel in.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot stemming over de moties. Het agendapunt betrof een bespreekpunt, dus daarover hoeven we niet te stemmen.

#### Motie InwonersPartij

De heer Homan: Mag ik een stemverklaring afleggen? Op grond van datgene wat in de motie van de PvdA staat, vindt de StadsPartij de motie van de InwonersPartij niet meer nodig.

De fracties van PvdA, SP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en StadsPartij stemmen tegen de motie.

De fracties van VVD, InwonersPartij en Leefbaar Lelystad stemmen voor de motie.

Met 21 stemmen tegen en 11 stemmen voor wordt de motie verworpen.

Motie PvdA

De heer Jansen: Een minderheidscollege met een linkse meerderheid in de gemeenteraad besluit vanavond niet vanuit de kracht maar vanuit de macht. Maar wee uw gemeente, mijnheer Soomers, op 3 maart 2010 zullen de mensen die u nu hebt genegeerd wel mogen spreken.

De heer Zweers: De fractie van Leefbaar Lelystad was zojuist ook bij het overleg aanwezig en had in het betoog aangegeven dat de twee moties wel erg veel raakvlakken hadden en elkaar konden aanvullen. Wij vinden het erg jammer dat het nu op deze manier is gestrand, want wij zijn het met de strekking van de bewoording van de heer Soomers eens. Het was de bedoeling om eerst wat kaders mee te geven. Wij zitten nu echter met een dilemma, omdat we blijkbaar toch over twee grootheden spreken. Wij zullen op dit moment tegen de motie van de PvdA stemmen.

De heer Marseille: Voor de VVD geldt ook dat nu de PvdA blokkeert om eerst een brede discussie onder andere op het Opinieplein te voeren en de motie vrij strak een aantal kaders aangeeft die wat ons betreft op zich een aantal goede elementen bevatten maar zeker niet de volledige kaders zijn, zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer Van den Heuvel: Het is voor de SP heel duidelijk dat de raad nog aan zet komt en dat we dat via de normale procesgang Opinieplein en raadsvergadering, Opinieplein en raadsvergadering doen. In die zin geven wij hier steun aan de motie van de PvdA om nu alvast wat kaders mee te geven.

De fracties van PvdA, SP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en StadsPartij stemmen voor de motie.

De fracties van VVD, InwonersPartij en Leefbaar Lelystad stemmen tegen de motie. Met 21 stemmen voor en 11 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

15. Voorstel inzake het MeerjarenOntwikkelingsProgramma (MOP) 2010-2014  
(stuk nr. B09-08829)

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Een moeder komt er alleen voor te staan door een scheiding. Haar puberdochter van 15 maakt het haar niet makkelijk. Ze spijbelt, ze is brutaal, ze komt veel te laat thuis. Samen met de medewerker van de Eigen Kracht wordt een bijeenkomst georganiseerd en de omgeving van dit gezin wordt betrokken bij de problemen; de burens, opa en oma, ouders van een vriendinnetje, et cetera. Samen zoeken deze mensen naar mogelijkheden om de moeder en haar dochter te helpen. Ze nemen allemaal verantwoordelijkheid. Het gevolg: moeder en dochter zijn weer op de goede weg. Een positief voorbeeld volgens ons van het versterken van de maatschappelijke omgeving van dit gezin. Hierdoor zijn diepgaande vormen van hulp overbodig geworden. De samenleving heeft het probleem zelf opgelost.

In het MOP worden vijf speerpunten gekozen. Vier van die vijf speerpunten omarmen wij als ChristenUnie van harte, want wie wil nu niet dat Lelystad een goede positie verwerft voor verdere ontwikkeling, de oude wijken opknapt, de samenleving duurzamer wordt en Lelystad het beste onderwijs heeft van Nederland? Dat willen we, denk ik, allemaal. Maar met punt 5 is iets merkwaardigs aan de hand. Er staat: meer ruimte en verantwoordelijkheid voor de burger. Is daar iets mis mee? Kan de ChristenUnie daar dan niet achter staan? Eerlijk gezegd, we hebben over dit punt én

aan de medewerker van BMC én aan het college tijdens het Opinieplein gevraagd wat er nu precies mee bedoeld werd. Dat leverde niet echt heldere antwoorden op. De onderzoekster van BMC kon zelfs geen enkel voorbeeld geven van hoe dat er moest uitzien. Uit de reacties van andere college- en raadsleden bleek ons dat er ineens wel erg veel onder dit punt werd geschoven wat er o.i. niet onder hoort. Het punt heeft naar onze smaak ook niet zo'n positieve uitstraling. Waar komt dit van? Wil de ChristenUnie dan niet dat de burgers meer ruimte en meer verantwoordelijkheid krijgen? Om antwoord te geven op die vraag wil ik even afsteken naar een tendens van deze tijd en daarna zal ik het alternatief van de ChristenUnie aangeven.

Er is namelijk iets merkwaardigs aan de hand. In Lelystad regelen we steeds meer vanuit het stadhuis, soms tot in de kleinste details. Dat is nog niet merkwaardig, want daar zijn we dagelijks druk mee. Het merkwaardige zit erin dat we door al dat regel hopen dik tevreden burgers te hebben. Het tegendeel lijkt soms waar. De burgers lijken steeds meer klachten te hebben en steeds meer eisen. Het gevolg: we willen het nog beter en nog gedetailleerder gaan regelen. Afgelopen weekend las ik nog dat elk decennium een motto of een naam meekrijgt en dit decennium is het decennium van het onbehagen. Ik kan me daar iets bij voorstellen.

Door allerlei maatregelen en subsidieregelingen die heel goed bedoeld zijn, is er wel een bepaalde tendens in de samenleving ontstaan: in plaats van individuele verantwoordelijkheid een eis naar collectieve zekerheid. De subsidiepolitiek heeft geleid in sommige gevallen tot subsidieverslaving. De maatschappij heeft daardoor veel van haar veerkracht verloren. Het maatschappelijk middenveld is wat verschrompeld. Nu er een financiële crisis is gaan we hierover vanuit dat financiële oogpunt nadenken, het is immers via een motie afgedwongen, maar de crisis van de extreme individualisering is er natuurlijk al veel langer. Waar staat de ChristenUnie nu in deze crisis en wat willen wij dan precies? Het probleem is niet eenvoudig. Je kunt namelijk niet zomaar stoppen met deze manier van overheid zijn. Wij staan ook zeker niet voor dat iedereen dan maar nu ineens zijn eigen zaakjes moet regelen door te zeggen: neem zelf je eigen leven in je hand. Als je het probleem op die manier zou aanpakken, loop je namelijk een groot risico dat de zwaksten in de samenleving als eerste de dupe worden. Daarom zegt de ChristenUnie, en ik heb dat al eerder gezegd: zorg voor de zwakken blijft een van de belangrijkste taken van de overheid. Er zijn nog 500.000 mensen in Nederland die onder de armoedegrens leven. Eén op de tien huishoudens leeft op of net onder de armoedegrens in Nederland. Dat is niet het enige, want naast de zorg voor de zwakken moet naar de mening van de ChristenUnie de overheid er ook voor zorgen, dat mensen in hun eigen omgeving zich kunnen ontwikkelen en ontplooiën en veilig kunnen leven. Wij hopen dat dat bedoeld wordt met punt 5 uit het MeerjarenOntwikkelingsProgramma.

Nu komt de moeilijkste vraag. Hoe doe je dat praktisch als overheid? Wij hebben geen antwoorden gekregen, dus wij proberen daar zelf een antwoord op te formuleren. De ChristenUnie ziet het zo. We moeten de maatschappelijke verbanden versterken. Maatschappelijke verbanden zijn gezinnen, families, de buurt, de wijk, de kerk, de moskee, het bedrijf, particuliere initiatieven en organisaties, zoals Centrada, MDF, de brede welzijnsinstelling, de bibliotheek, het onderwijs, noem maar op. Mensen moeten weer zelf mogelijkheden krijgen om hun leven op een eigen manier vorm te geven binnen die maatschappelijke verbanden. Mensen moeten binnen de gezinnen en families waar ze leven zelf zorgdragen voor elkaar. Particuliere initiatieven om problemen in de samenleving aan te pakken, kunnen gestimuleerd worden. Mensen moeten verantwoordelijk omgaan met mogelijkheden die hen geboden worden. Als deze weg wordt ingeslagen en oneigenlijke taken worden afgestoten, subsidieregelingen worden verminderd, zal er wel gewaakt moeten

worden tegen het verschuiven van problemen en zal nauwkeurig moeten worden gekeken naar de effecten daarvan op de zwakken in de samenleving.

Als dit bedoeld wordt met ruimte en verantwoordelijkheid voor de burger, punt 5 van de speerpunten uit het MOP, kunnen wij het ermee eens zijn, maar zouden we daaraan graag een andere term willen geven. Op de manier waarop het nu geformuleerd is klinkt het vrij passief. De overheid trekt zich terug en laat de verantwoordelijkheid bij de burgers. Wij zien het liever actief: stimuleren van maatschappelijke verbanden, want van deze term gaat iets positief uit. We erkennen namelijk dat we zelf schuld hebben aan de uitholling van het maatschappelijk middenveld. We laten de burger niet zomaar weer eigen verantwoordelijkheid nemen door ons terug te trekken, maar proberen die verschraving ongedaan te maken. Dat zal een proces zijn dat echt niet van de ene dag op de andere gaat, maar daar kunnen we wel een richting aan geven. We hebben een amendement hierover, waarbij we vragen om dit punt 5 te wijzigen in het MOP.

#### Amendement

De fractie van de ChristenUnie stelt het volgende amendement voor:

“Onder punt 1 van het besluit de vijfde prioritaire opgave, ‘meer ruimte en verantwoordelijkheid voor de burger’,

te wijzigen in:

“Meer ruimte en verantwoordelijkheid voor de burger door ondermeer stimulering van maatschappelijke verbanden.””

#### Toelichting:

De zin ‘meer ruimte en verantwoordelijkheid voor de burger’ is passief en geeft geen richting aan. De toevoeging ‘door ondermeer stimuleren van maatschappelijke verbanden’ geeft duidelijker aan op welke manier de burger wordt ondersteund om weer zelf ruimte te nemen voor eigen initiatieven. Het voorstel van het college laat op dit punt te veel ruimte voor onbedoelde en ongewenste interpretatie dat de gemeente de burger meer aan zijn lot overlaat. Het stimuleren van maatschappelijke verbanden is een goede manier om recht te doen aan de eigen verantwoordelijkheid van de burger.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Deze nota spreekt ons aan. Hij is onder tijdsdruk tot stand gekomen, maar heeft uiteindelijk geleid tot duidelijke doelen. Het is ook goed dat deze nota focust op een beperkt aantal prioritaire opgaven, die we als CDA-fractie kunnen onderschrijven. Toch een paar punten.

De stad wil groeien en moet groeien. Daarom is het de ambitie om over een langere periode gezien 650 woningen per jaar te bouwen. Wat ons dan enigszins bevreemdt in de notitie is dat niet de ambitie wordt uitgesproken om dan in 2020 85.000 inwoners in deze stad te hebben. Mogelijk kan nog extra aandacht worden besteed aan de ingaande pendel, om mensen voor te lichten over wat de mogelijkheden van Lelystad zijn, want uit de trendanalyse maken wij op dat sinds 1998, toen er ongeveer 8.000 mensen binnenkwamen via de ingaande pendel, dit opgelopen is tot ongeveer 10.000, oftewel 2.000 mensen meer. Ik wil aangeven dat er kennelijk wel mogelijkheden zijn om mensen te bewegen naar Lelystad te kijken, want lees ik de burap dan blijkt dat de gemeente er zelf wel in slaagt om over de afgelopen twee jaar het aantal mensen dat bij de gemeente werkt en ook in Lelystad woont, te verhogen van 62% naar 66%. Dit als aandachtspunt met betrekking tot wonen.

In zijn algemeenheid. Wat ons betreft is het goed dat er wordt ingezet op het vergroten van de zelfredzaamheid en het zelfoplossend vermogen van de burger, zoals dat in de tekst staat. Hoe men dat wil bewerkstelligen en wat de rol van de

gemeente gaat worden, daarover komen we denk ik nog uitgebreid te spreken. Het is op dit moment niet het moment om daar al heel duidelijk richting aan te geven, want dan dien je dat ook te doen voor de andere punten onder het voorgesteld besluit.

Tot slot. Herstructurering van de 70-er en 80-er jaren woningen is inderdaad hard nodig om leegzuiging als gevolg van nieuwbouw te vermijden. Goed onderwijs en een duurzame samenleving zijn eveneens van groot belang. Wij veronderstellen dat dit plan het Rijk zeker zal aanspreken.

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. De fractie van Leefbaar Lelystad vindt dat het college zich goed van haar taak heeft gekweten en met dit MeerjarenOntwikkelingsProgramma 2010-2014 bij de minister van WWI voor de dag kan komen. Het is weliswaar een verplicht nummer in het kader van de stedelijke vernieuwing, maar toch, de beoogde effecten zijn helder. De kanttekening dat de huidige financiële situatie noopt tot enige behoedzaamheid met betrekking tot de uitwerkingsvoorstellen ligt voor de hand. Dit MeerjarenOntwikkelingsProgramma 2010-2014 biedt voor de nieuwe raad en het nieuwe college voldoende ruimte om politieke keuzes te maken. Leefbaar Lelystad is ervan overtuigd in de komende raadsperiode hieraan dan ook actief te kunnen deelnemen.

De heer Hamstra: Mevrouw de voorzitter. De VVD staat in beginsel positief ten opzichte van het MeerjarenOntwikkelingsProgramma. Vooral de inspanningen voor beter onderwijs, zoals het binnenhalen van HBO-onderwijs, hebben de instemming van de VVD. Ook het verbeteren van de zelfredzaamheid en de afhankelijkheid van onze inwoners verlagen, vindt de VVD zeer belangrijk. In de voorgestelde prioriteiten kunnen we ons dan ook vinden. De uitleg van de wethouder op het Opinieplein was zeer verhelderend en afdoende. We hebben echter nog wel een aantal vragen.

Uit de beantwoording van de diverse vragen maak ik op, dat de financiële uitwerking door het volgende college gedaan moet worden. Kan de wethouder dat bevestigen? Is het college met ons van mening dat de nieuwe raad en het nieuwe college nog wel iets moeten kunnen kiezen met het genoemde voorstel en kan de wethouder toezeggen dat bij de discussie over de nieuwe overheid dit onderwerp ook aan de orde zal komen?

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. De heer Bussink merkte terecht op dat dit product, het MeerjarenOntwikkelingsProgramma, onder de nodige tijdsdruk tot stand is gekomen. Ik zou in de richting van Leefbaar Lelystad willen zeggen, want ik hoorde u eerder vanavond noemen dat iets anders een antiek stuk zou zijn: dit is in ieder geval geen antiek stuk, want op 21 september van dit jaar kregen wij de opdracht vanuit het Rijk om een MeerjarenOntwikkelingsProgramma te schrijven. Dat hebben wij gedaan. Aanvankelijk moest het op 5 november al ingeleverd zijn, maar dan hadden wij geen ordentelijke discussie met u daarover kunnen voeren, laat staan twee keer behandeling op het Opinieplein. Vandaar dat wij uitstel hebben bedongen tot 15 december. Maar wij moeten nu wel presteren.

De heer Erica: Bij interruptie. Ik heb de term dat het een ouderwets stuk was in mijn betoog niet gebruikt. Dat was bij een vorig onderwerp.

Wethouder De Jager: Precies. Daar verwijs ik ook naar om aan te geven dat dit geen antiek stuk was. Dit heeft absoluut niet 8 jaar op de plank gelegen. Sterker nog, op 21 september kregen wij het verzoek en nu hebben wij al raadsbehandeling aan de orde.

Op het Opinieplein heeft er een heldere discussie plaatsgevonden die zich toespitste op één van de vijf prioritaire opgaven voor de komende tijd. Daar was het ook

mevrouw Van Wageningen die namens de ChristenUnie zei: zoals het er nu staat, staat het er o.i. niet goed. U zei: ik heb toen geen antwoorden gehad van het college. Dat bestrijd ik. U hebt wel degelijk antwoorden gehad. Die antwoorden vond u ofwel inhoudelijk niet goed, ofwel u vond ze niet concreet genoeg. Dat kan. Maar ik denk dat wij bij de vijfde prioriteit als college wel degelijk hebben aangegeven op welke manier wij aankijken tegen het bieden van meer ruimte voor burgers. Ik heb toen meermalen gepoogd u daarbij voorbeelden te noemen. Dat is overigens een discussie die later bij de beantwoording van de hoe-vraag nog aan de orde komt. Maar ik voel mij toch door u uitgedaagd om daarop in algemene zin iets meer te antwoorden. Ik zou dat als volgt willen doen. U weet misschien dat wethouder Kok en ik deel uitmaken van de sociale pijler van de G32. Daar proberen we een overdrachtsdocument te maken voor nieuwe wethouders die in de komende periode in die sociale pijler gaan plaatsnemen. Juist daar hebben wij geprobeerd in te zoomen op de rolverdeling tussen de overheid, de burgers, de politiek, de organisaties. Daar hebben wij op dit moment het volgende antwoord gedicht als het gaat om die rolverdeling en ook als het gaat om de beantwoording van de vraag waarom het niet vanzelfsprekend is dat we op lokaal niveau dingen altijd goed doen of de goede dingen doen.

“Burgers, lokale overheid, maatschappelijke organisaties, lokale politiek. Het samenspel tussen hen belemmert doorgaans onbedoeld en onbewust lokaal sociaal beleid dat inzet op participatie, zelfredzaamheid en leefwereld. Het is een samenspel dat burgers voedt in het idee dat zij koning burger zijn. En het is een samenspel dat het ideaal van een passende ondersteuning voor kwetsbare burgers die deel uitmaken van een vitaal sociaal netwerk frustreert. Wie dit lokale verhaal in een breder perspectief plaatst, ontwaart de tragiek van de verzorgingsstaat. Een overheid die haar burgers voortdurend het idee geeft dat zij er is om voor hen te zorgen. Op papier en in debat is al vaak afstand genomen van dit idee en is de stap naar de participatiemaatschappij vaak beleden. De traditionele werkwijze van gemeentes past in de stijl van de verzorgingsstaat en ontwikkelt zich naar onze mening onvoldoende in de richting van een participatiemaatschappij. Onze bureaucratische manier van organiseren staat in toenemende mate op gespannen voet met het ‘mens en maatschappij beeld’ dat wij in beleid zeggen voor te staan. Het systeem in de jeugdzorg leidt er bijvoorbeeld toe dat jongeren, hun ouders en hun omgeving passief worden gemaakt. Het systeem is zo ver doorgeprofessionaliseerd dat geen beroep meer kan worden gedaan op het eigen kunnen. Onze zucht naar perfectie betekent tegelijkertijd een impliciet wantrouwen jegens burgers. Overheid en politiek zijn er voor de burgers, mogen we graag zeggen. Het is, zeg ik u, een verraderlijk motto.”

Laat dit nog een algemeen antwoord zijn naar aanleiding van de vijfde prioritaire opgave zoals die in het MOP is verwoord, waarmee duidelijk is aangegeven dat het van belang is om de rolverdeling te herdefiniëren. Dat in algemene zin.

Wanneer doen we dat dan? Wanneer komen we dan op de beantwoording van de hoe-vraag? Dan antwoord ik ook in de richting van het CDA en de VVD. U hebt daar nog tal van momenten voor, zowel inhoudelijk als in financiële zin, want de rol van de overheid komt met name bij AKAK deel 2, Anders kijken, anders kiezen, weer aan bod. Die komt aan bod als er straks een nieuw collegeprogramma wordt gevormd, waarvoor met name de trendanalyse als goede basis kan dienen. Die komt aan bod als we een nieuwe voorjaarsnota en najaarsnota gaan maken. Die komt ten slotte aan bod omdat 2010 bestempeld is als een overgangsjaar in de vorm van GSB, Grotestedenbeleid, zowel inhoudelijk als qua financiering. Dus daar is er voor u voldoende mogelijkheid om daarover in de uitwerking met elkaar te discussiëren en naar alle waarschijnlijkheid ook wel van mening te verschillen.

Ten aanzien van het amendement van de ChristenUnie. Ik heb denk ik geprobeerd te betogen hoe het college prioriteit 5 invult. Dan zit er mogelijk anderszins niet zo veel licht

tussen onze opvattingen over de rol van de maatschappelijke omgeving. Echter, zeg ik erbij, dat is één aspect van prioriteit 5. U benoemt in uw amendement dat dat één aspect is, want u zegt 'ondermeer', maar daarmee krijgt dit aspect wel een belangrijke lading en die zou in de ogen van het college er nu nog niet aan gegeven moeten worden, want dat is uw eigen discussie, uw eigen besluitvorming en die komt later aan bod. In ieder geval moge helder zijn dat wij uw interpretatie, dat wij mensen aan hun lot zouden overlaten, een erg vrije vertaling vinden. Zo zien wij dat niet. De formulering die is gekozen, daarin moet ik u gelijk geven, is passief. Maar dat is bewust, want die kunt alleen u actief maken bij de behandeling van AKAK deel 2, Anders kijken, anders kiezen.

Nog één opmerking in de richting van de heer Bussink. Die had denk ik terecht de trendanalyse aangehaald, waarin ook gesproken wordt over de woningbouwcijfers. Die nemen wij in het vervolg, in het beantwoorden van de hoe-vraag, mee.

### In tweede termijn

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Ik wil het college bedanken voor de reactie op mijn betoog, omdat ik inderdaad merk dat er weinig licht zit tussen datgene wat u nu gezegd hebt en wat ik betoogd heb. Volgens mij zitten we daarin behoorlijk op één lijn. Waarom wij dit toch zo nadrukkelijk aan de orde hebben gesteld, komt omdat tijdens het Opinieplein bleek dat er misschien niet zo veel licht zit tussen uw opvatting en die van de ChristenUnie, maar wel tussen wat andere collegepartijen scharen onder dit punt en volgens ons ging dat de verkeerde richting uit en niet de richting die u nu betoogt. Daarom hebben wij gemeend om toch dit stuk aan de prioritaire opgaven te moeten verbinden. We hebben wel gezegd 'ondermeer', omdat we weten dat er meer onder zit. U zegt: we hebben duidelijke voorbeelden gegeven op het Opinieplein. Die duidelijke voorbeelden hebben we daar helemaal niet gehoord. Daar werden voorbeelden genoemd als: er komen zoveel mensen aan het loket. Dat vonden we eerlijk gezegd de verkeerde voorbeelden die gegeven werden. Daarom hebben we erg ons best gedaan om na te denken over wat wij eronder verstaan. Ik denk dat we wat dat betreft op dezelfde lijn zitten. Daarom willen we toch ons amendement handhaven.

De voorzitter: Ik ga over tot de stemming. We beginnen met het amendement van de ChristenUnie. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer Jansen: Wij hebben prima in een kort tijdsbestek, en ik wil het college daarmee complimenteren, goede antwoorden gekregen op de vragen die we gesteld hebben. Waar het om ging was dat er prioriteiten gesteld worden om de subsidie binnen te krijgen. Dat kunnen we onderschrijven. Alle voorstellen komen keurig terug, ook in de voorjaarsnota zoals door het college is verwoord. Daarom stemmen we graag in met dit voorstel. Als het amendement wordt aangenomen wijzigt dat ons stemgedrag; dan zijn we tegen.

De heer Van den Heuvel: Wij vinden het een sympathiek amendement, alleen het regelt maar één ding. Het college heeft ons zojuist overtuigd dat wij nog aan bod komen. In die zin zullen wij het amendement van de ChristenUnie niet steunen.

De fracties van PvdA, VVD, InwonersPartij, SP, CDA en GroenLinks stemmen tegen het amendement.

De fracties van ChristenUnie, Leefbaar Lelystad en StadsPartij stemmen voor het amendement.

Met 26 stemmen tegen en 6 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

16. Voorstel tot vaststelling van verschillende belastingverordeningen en tarievenregelingen (stuk nr. B09-7684)

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Ik heb ze niet allemaal letterlijk doorgelezen, maar ik heb wel een opmerking over de tarieventabel bij de legesverordening, paragraaf 5, punt 5.5.3. Daar staat: waarvoor een vergunning moet worden verleend met toepassing van artikel 50, vijfde lid, van de Woningwet. Ik zou het college in overweging willen geven nog eens naar de redactie van dat soort artikelen te kijken, want artikel 50, vijfde lid, komt in mijn bestand niet meer voor. Ik heb vanmiddag de wetgeving opgezocht, die bijgewerkt is tot en met vandaag. Dit klopt volgens mij niet en dat doet me het ergste vrezzen, namelijk dat het elders ook allemaal niet klopt. Daar heb ik echter geen onderzoek naar gedaan, maar wellicht kan er nog eens even zorgvuldig naar de tekst gekeken worden. Dat is de suggestie die ik wil meegeven.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Vanwege de tijd twee korte opmerkingen. Allereerst een opmerking over het aantal termijnen. Deze raad heeft een aantal jaren geleden een amendement aangenomen, waarin bepaald is om het aantal termijnen te verlagen naar 10. Toen is dat in een amendement toch weer uitgebreid naar 11 met daarbij de opmerking dat het college daarmee de mogelijkheid had om ieder jaar een maand in te lopen in de inning. Wat verbazingwekkend is, is dat de eerste maand van inning nog altijd de maand mei is gebleven in deze verordeningen.

Een ander punt betreft de tarieven voor het parkeren in combinatie met treinreizigers. Wij hebben geconstateerd dat er in de nieuwe garages zeker op werkdagen nog erg veel ruimte is. Wij zouden het daarom in overweging willen geven om het college te vragen de mogelijkheid te onderzoeken om treinreizigers die beschikken over een abonnement op een voordeliger wijze doordeweeks in een parkeergarage te laten parkeren. We denken dat dat een winwinsituatie is, zowel voor de reiziger als voor de gemeente en dat dat zeker zolang er nog geen nieuw parkeestation is bij Lelystad Warande een goede mogelijkheid is voor onze forenzen. Het is technisch waarschijnlijk wat lastig om dat zonder meer in een amendement neer te leggen, vandaar in een motie.

Motie VVD - tarief parkeergarages

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 december 2009

Overwegende dat:

- de bezetting van de parkeergarages zeker van maandag tot en met vrijdag nog zeer beperkt is;
- het bevorderen van het openbaar vervoer voor woon-werkverkeer gewenst is;
- de verhoging van de dagtarieven per 1 januari 2010 voor dagelijkse reizigers een reden kan zijn de trein te mijden.

Van oordeel dat:

- de mogelijkheid van een lager tarief voor vaste treinreizigers een winwinsituatie voor de reiziger en de gemeente kan opleveren;
- in afwachting van een P&R station in Lelystad Warande deze mogelijkheid in het centrum kan worden aangeboden.

Verzoekt het college om in februari 2010 de raad middels een notitie de mogelijkheden voor te leggen om treinreizigers in combinatie met een NS-abonnement een afzonderlijk lager tarief aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag."

(De motie is ingediend door de fractie van de VVD)

De voorzitter: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Ongering: Mevrouw de voorzitter. Ik realiseer me dat ik eigenlijk geen tijd meer heb. Daarom wou ik twee amendementen indienen zonder daar veel over te praten. De eerste is vrij duidelijk, een half uur vrij parkeren. Dat half uur is expres gekozen om Almeerse toestanden te vermijden. Men kan dan niet even snel naar binnen en naar buiten. De tweede gaat over de percentages die worden teruggegeven van de leges op de bouwsommen. Wij vinden die aan de lage kant en zouden die graag willen verhogen om er zodoende voor te zorgen dat er eerder en meer plannen worden ingediend. Ik begrijp best dat het geld kost om die na te kijken, maar als ze wat minder kosten dan zal er eerder een plan ingediend worden waar mogelijk nog onderzoek naar gedaan moet worden.

#### Amendement InwonersPartij - parkeerbelasting

De fractie van de InwonersPartij stelt het volgende amendement voor:

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 december 2009

Constaterende dat:

er sprake is van de verplichting om parkeerbelasting te betalen ook als men snel een boodschap moet doen in het Stadshart.

Overwegende dat:

dit de winkeliers in het Stadshart omzet kost en het de inwoners moeilijk en duur maakt om kort te winkelen.

Besluit:

“Het zinsdeel: “moet worden betaald bij de aanvang van het parkeren” (artikel 7, Termijn van betaling – blz. 57) te vervangen door: “moet worden betaald vanaf een half uur na de aanvang van het parkeren.””

#### Amendement InwonersPartij - teruggaaf

De fractie van de InwonersPartij stelt het volgende amendement voor:

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 december 2009

Het besluit te wijzigen:

De hierna genoemde percentages als aangegeven te wijzigen:

“1. Artikel 5.3.1: 30% wordt 75%

2. Artikel 5.3.2: 90% wordt 100%

3. Artikel 5.3.3: 70% wordt 90% en 50% wordt 75%

4. Artikel 5.3.4: 40% wordt 75%.”

De heer Erica: Mevrouw de voorzitter. Het zijn niet de meest boeiende pagina's van het boekwerk, 65 stuks, om door te worstelen. De fractie van Leefbaar Lelystad heeft het beperkt tot een aantal verordeningen. De eerste is de OZB. Ondanks de gemiddelde waardedaling van de woningen van 1,4% is in de kolom met percentages te zien dat de tarieven voor de eigen woning een stijging vertonen van 0,156 naar 0,1592%. Dat kan naar de mening van de fractie van Leefbaar Lelystad niet de bedoeling zijn. De tarieven voor de niet-woningen daarentegen zijn voor zowel de gebruikers als de eigenaren verlaagd, terwijl in de toelichting staat dat er sprake is van een waarde stijging van gemiddeld 1,5%. Als de OZB-opbrengsten van 2009 de procentuele dalingen respectievelijk stijgingen overeenkomstig de marktanalyse worden toegepast, dan is de totale opbrengst van de OZB voor 2010 nagenoeg hetzelfde als genoemd in de Najaarsnota 2009. Wij dienen hiervoor een amendement in.

Dan de verordening op de heffing en de invordering van hondenbelasting. Het is en blijft een vreemde zaak dat deze belasting nimmer als doelbelasting mag worden bestempeld en dat de opbrengsten ieder jaar maar weer in de algemene middelen verdwijnen. Bij de rioolheffing wordt per 1 januari wel een bestemmingsheffing toegekend, dus waarom zou dat niet kunnen gelden voor de hondenbelasting? Waar

wij overigens ook moeite mee hebben, is het feit dat eigenaren van katten en postduiven in het geheel niet worden belast. Postduiven zien soms kans om tijdens hun dagelijkse oefenvluchten mijn schoongewassen overhemden aan de droogmolen in mijn tuin te raken. En katten lopen er ook genoeg rond op straat. Een onderwerp om toch maar eens over na te denken. De belasting zou derhalve misschien moeten worden omgedoopt tot een verordening op de heffing en de invordering van huisdieren met sterk openbare ruimte verontreinigende eigenschappen.

De laatste opmerking handelt over de teruggaaf van legeskosten in geval er geen gebruik wordt gemaakt van de verleende bouwvergunning c.q. een bouwaanvraag die niet wordt verleend. In bedoelde paragraaf 3 van hoofdstuk 5 is er steeds sprake van een teruggaaf als daartoe een aanvraag wordt gedaan. In het kader van de vereenvoudiging van de regelgeving dient de fractie van Leefbaar Lelystad een motie in om deze teruggaaf zonder aanvraag toch te doen plaatsvinden.

#### Amendement Leefbaar Lelystad - OZB

De fractie van Leefbaar Lelystad stelt het volgende amendement voor:

“De OZB-tarieven voor het belastingjaar 2010 vast te stellen volgens onderstaande tabel

OZB voor	Tarieven gemeente Lelystad 2009	Tarieven gemeente Lelystad 2010
Eigenaargedeelte woningen	0,1556%	0,1534
Gebruikersgedeelte niet-woningen	0,2284%	0,2315
Eigenaargedeelte niet-woningen	0,2860%	0,2900

Toelichting:

De percentages van 2010 zijn overeenkomstig de in de marktanalyse genoemde gemiddelde waardedaling van 1,4% van de woningen en gemiddelde waardestijging van niet-woningen van 1,5% na rato aangepast. De begrote opbrengst van de OZB-gelden voor 2010 komt zodoende neer op € 19.477.440.

#### Motie Leefbaar Lelystad - Legesverordening

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 15 december 2009

Constaterende dat:

- als er in voorkomende gevallen sprake is van óf een bouwvergunning waarvan geen gebruik is gemaakt óf een niet verleende bouwvergunning, bestaat de mogelijkheid restitutie van een deel van de betaalde leges te verkrijgen;
- voor de teruggaaf van de in de verordening vastgestelde percentages van de voldane legeskosten door de aanvrager zelf daartoe een verzoek moet worden ingediend.

Van mening zijnde, dat:

indien er recht bestaat op restitutie van een deel van de voldane legeskosten, deze zonder een verzoek daartoe door de aanvrager van de bouwvergunning moet worden uitgekeerd.

Verzoekt het college:

te bevorderen dat, in het kader van een verminderde regelgeving, restituties van legeskosten van bouwaanvragen in het vervolg zonder het indienen van een verzoek daartoe zullen plaatsvinden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(De motie is ingediend door de fractie van Leefbaar Lelystad)

De voorzitter: Het amendement en de motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Wethouder A. Kok: Mevrouw de voorzitter. Naar het CDA toe kan ik toezeggen dat we nog even nauwkeurig kijken naar de teksten van de legesverordening. Ik kan niet precies beoordelen in hoeverre u daarin gelijk hebt, maar we gaan dat nog even nauwkeurig na, want het moet natuurlijk wel allemaal kloppen.

De amendementen van de InwonersPartij moet ik namens het college ontraden. Het eerste amendement, over het verlagen van bouwleges, is op zich heel sympathiek. Wij streven echter naar een redelijke kostendekkendheid van al onze werkzaamheden en die daalt daardoor enorm, terwijl u ook nog aangeeft dat er dan juist meer plannen worden ingediend en daardoor krijgen we nog meer problemen met de dekking van onze kosten. Op zich een sympathiek doel, maar wij moeten wel onze kosten ergens kunnen goedmaken. Wat dat betreft slaat u een gaatje in de begroting en kunnen we daar niet mee leven zolang u daar geen andere dekking tegenover zet.

De heer Jansen: Het zou toch ook kunnen door efficiënter te werken?

Wethouder A. Kok: Dat kan, maar dat veronderstelt dat er nu niet efficiënt wordt gewerkt en die conclusie deelt het college niet.

Het tweede amendement, over het half uur parkeren vrij, wil het college eveneens ontraden. Niet alleen financieel, het slaat ook hier weer een financieel gat zonder dekking, maar ook stimuleert dat het korte bezoek aan het Stadshart, terwijl we juist willen dat mensen wat langer in het Stadshart blijven. Dit is denk ik geen goed amendement.

Dan de motie van de VVD. Ik denk dat er twee redenen zijn om dit niet te doen. Als we dit doen, zal het moeilijk zijn om te zijner tijd de mensen naar station Zuid te krijgen. Het tweede punt is dat u veronderstelt dat er een behoorlijke prijselasticiteit is en dat er veel meer gebruik gemaakt zal worden van de parkeergarages indien het tarief zal worden verminderd. Het tarief is al zeer laag, € 3 per dag. Wat dat betreft denkt het college dat het effect miniem zal zijn omdat heel weinig financiële motieven de grondslag zullen zijn om nu niet gebruik te maken van de parkeergarage.

De heer Marseille: Het dagtarief gaat toch voor de garages naar de € 5 die nu in het voorstel zit?

Wethouder A. Kok: Het wordt inderdaad € 5. Excuus. De € 3 is het huidige tarief.

De heer Marseille: Dat gaat juist voor treinreizigers enorm omhoog. Er is overigens nu beperkt de mogelijkheid, en dat geldt voor zover ik weet alleen voor de oude abbonementhouders, om voordelig te parkeren op het terrein Hanzepark. Deze motie sluit dus aan bij een voortzetting van die regeling, ergo wat uitbreiding van die regeling. Wij zijn ervan overtuigd dat dat wel degelijk een aanzuigende werking zal hebben, ergo dat een forse stijging vooral voor forenzen van € 2 per dag eerder ertoe kan leiden dat er nog minder geparkeerd gaat worden. Mij verbaast de reactie van het college. Wij hebben dit bewust in een motie neergelegd, om het college te vragen: kijk daar eens naar, want we krijgen nog de parkeernota. In dat kader zou dit prima meegenomen kunnen worden.

Wethouder A. Kok: U vraagt een onderzoek. U bent zelf een fractie die altijd zegt: laten we niet al te veel onderzoek doen.

De heer Marseille: Wij vragen geen onderzoek, wij vragen een notitie. Dat is wel even wat anders.

Wethouder A. Kok: Een notitie op basis van een onderzoek, anders kun je geen notitie maken. Maar dit wordt allemaal erg semantisch; excuus daarvoor. Het college denkt dat de prijselasticiteit gering is en dat reizigers gaan wennen aan parkeren in het centrum, terwijl we dat over een paar jaar toch graag allemaal naar station Zuid willen verplaatsen. Dat zijn de argumenten. Ik laat het verder graag aan de raad over. De heer Marseille heeft volstrekt gelijk als hij zegt: in artikel 7.3a staat mei en dat moet april zijn. Dat zullen we veranderen.

Dan kom ik toe aan de motie van Leefbaar Lelystad. U zegt: te bevorderen dat, in het kader van een verminderde regelgeving, restituties van legeskosten van bouwaanvragen in het vervolg zonder het indienen van een verzoek daartoe zullen plaatsvinden. Ik denk dat dit stuit op praktische bezwaren. Wanneer weten wij dat er geen gebruik zal worden gemaakt van een bouwvergunning? Ik denk dat het veel handiger is en veel duidelijker ook voor de burger dat men een verzoek indient. Dan weten we dat die bouwvergunning niet doorgaat. Anders moeten we in de gaten gaan houden wanneer een bouwvergunning wel of niet gebruikt gaat worden. Het lijkt me dat alle voordelen van verminderde regelgeving wegvallen tegen een andere kostenpost, namelijk nagaan of bouwvergunningen wel of niet doorgaan.

De heer Zweers: Dit is wel een vreemde redenering, zeker als het college de burger centraal wil stellen en beoogt op enige manier klantvriendelijk te zijn. Als iemand leges heeft betaald en recht heeft op een teruggaaf, wordt er dan gecommuniceerd: u hebt recht op een teruggaaf, dient u daartoe maar een verzoek in?

Wethouder A. Kok: Ik weet niet op welke manier de communicatie plaatsvindt, maar ik vind het een goede suggestie om dat inderdaad na te gaan. Ik vind inderdaad, dat ben ik met u eens, dat we dat op een goede manier moeten communiceren indien dat nu niet het geval is. Dat zullen we nagaan.

De heer Zweers: Er staat letterlijk in de verordening dat degene die recht heeft op restitutie van legeskosten daar zelf eerst achter moet komen en dan zelf nog een keer een verzoek moet indienen. Dat lijkt mij niet echt klantvriendelijk.

Wethouder A. Kok: In de verordening staat niet dat een klant daar eerst zelf achter moet komen. Hij moet zelf een verzoek indienen en dat is zeer klantvriendelijk naar de mening van het college, omdat dan de klant de beste waarborg heeft dat hij op tijd, namelijk zodra hij besluit om geen gebruik te maken van een bouwvergunning, zijn geld terug kan vragen. Dat lijkt me veel praktischer en heel klantvriendelijk. Maar u hebt een punt wat betreft de communicatie en dat gaan we na.

Dan het amendement van de fractie van Leefbaar Lelystad, waarin de tarieven dalen. We hebben jaren de situatie gehad dat de taxatiewaarden van de woningen stegen waardoor de tarieven daalden. Nu is er sprake van een situatie andersom, en de mensen betalen in euro's niets meer dan voorheen, uitgezonderd de inflatie. Dit slaat een behoorlijk gat in de begroting van de gemeente. Daarom moet het college dit amendement ontraden.

De heer Erica: Mag ik hierop reageren? Vindt u het dan niet vreemd, als u de tabel in de toelichting afbeeldt, dat u bij de woningen de procenten laat stijgen, als u daarvan zelf zegt dat er een waardedaling van 1,4% is opgetreden, en u bij een daling het omgekeerde doet?

Wethouder A. Kok: Dat is volstrekt helder. Wij gaan uit van een vaste opbrengst die we in de najaarsnota begroten. Als de onderliggende waardes dalen, dan moet je het tarief laten stijgen om die vaste opbrengst te bereiken. Als de waardes stijgen, dan

laat je de tarieven dalen. Dat hebben we precies zo gedaan in de tabel. U ziet dat bij de bedrijven het tarief daalt en dat bij de woningen het tarief stijgt, om zodoende de opbrengst te handhaven. Dat doen we al jaren zo, alleen het komt nu voor het eerst in 10 jaar voor dat de woningen niet in waarde zijn gestegen maar zijn gedaald, waardoor u nu een tarievenstijging ziet. Het is volstrekt logisch en consistent in de benaderingswijze.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot stemming.

De heer Van de Beek: Mag ik een stemverklaring afleggen over de amendementen en de moties? Namens de fractie van de PvdA in willekeurige volgorde. Het amendement van Leefbaar Lelystad met betrekking tot de OZB. Voor mij is hetgeen het college voorstelt conform de afspraken zoals we die tussen raad en college gemaakt hebben. We vinden de wijze waarop Leefbaar Lelystad het voorstel inzet, met onvoldoende dekking, ook onverantwoord. Dat zullen wij niet steunen.

De motie van Leefbaar Lelystad met betrekking tot teruggaaf leges. Deze motie zullen wij niet steunen. De argumenten zijn door het college gegeven. Daarnaast zien wij ook problemen met betrekking tot rechtmatigheid hierbij. Dan de motie van de InwonersPartij.

De heer Ongering: Bij interruptie. De motie voor de parkeerbelasting trekken wij in, omdat dat later kan terugkomen in een parkeernota.

De heer Van de Beek: Dan het amendement van de InwonersPartij. Wij sluiten ons aan bij de argumenten van het college, dat het onvoldoende gedekt is. Andersom hebben wij wel sympathie voor het signaal en voor de prikkel die de InwonersPartij hiermee bedoelt. Wij zouden dus wel graag het college willen meegeven om te onderzoeken voor een volgende vaststelling van de leges, dat er een voldoende prikkel ingebouwd kan worden om de publieksvriendelijkheid te bevorderen, met een voldoende dekking daarvoor.

Dan de VVD-motie met betrekking tot parkeren. Die zullen wij steunen. We willen wel aanvullend daarbij twee opmerkingen maken. Ten eerste moet het sluiten binnen de parkeerexploitatie, dus daar moet voldoende dekking bij zijn. Ten tweede, en dan kom ik bij voorstel 18 en 19 van de agenda terecht, moet het niet leiden tot een heel uitgebreid onderzoek, maar dat is al door de heer Marseille toegelicht, want dan moeten we waarschijnlijk weer met elkaar spreken over extra inhuur en dat willen we niet met z'n allen. En bij de uitvoering ervan moet ermee rekening worden gehouden dat het niet leidt tot allerlei bureaucratie en formuliertjes en ambtelijke drukte. Dat sluit ook weer aan bij voorstel 19. Onder deze voorwaarden zullen wij het voorstel steunen.

De heer Siepel: Over twee amendementen en één motie een stemverklaring. Het amendement van Leefbaar Lelystad over de OZB-tarieven zullen wij niet steunen. Het is strijdig met de systematiek die we tot nu toe gevolgd hebben en bovendien is het verschil met het geraamde bedrag maar ruim € 21.000. Dat geringe bedrag is voor ons geen aanleiding om het systeem aan te passen.

Het amendement van de InwonersPartij om de teruggaافتarieven bij bouwleges te verlagen zullen wij ook niet steunen, omdat het strijdig is met het beginsel dat leges kostendekkend moeten zijn. De kosten worden gemaakt, ook al wordt de zaak niet uitgevoerd.

De motie van de VVD zullen wij ook niet steunen en wel om de volgende reden. Wij willen niet dat mensen die nu op de fiets naar het station gaan, omdat ze met de trein gaan, in de verleiding gebracht worden door een lager tarief om straks met de auto te

komen. Dan krijgen we nog meer auto-overlast in de binnenstad en om die reden zullen wij deze motie niet steunen.

Mevrouw Kreuger: Ik wil nog even kort reageren op de motie van de VVD. Ook wij willen die niet steunen. Het argument van de ChristenUnie hebben wij ook en daarnaast zijn we bang voor concurrentie met de stadsbus. Wij denken dat stadsbus en fiets goede alternatieven zijn voor mensen die met de trein gaan.

#### Stemming over de amendementen

##### Amendement InwonersPartij - teruggaaf

De fracties van PvdA, SP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en StadsPartij stemmen tegen het amendement.

De fracties van VVD, InwonersPartij en Leefbaar Lelystad stemmen voor het amendement.

Met 21 stemmen tegen en 11 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

##### Amendement Leefbaar Lelystad - OZB

De fracties van PvdA, VVD, SP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en StadsPartij stemmen tegen het amendement.

De fracties van InwonersPartij en Leefbaar Lelystad stemmen voor het amendement.

Met 26 stemmen tegen en 6 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

#### Stemming over de moties

##### Motie VVD - tarief parkeergarages

De fracties van PvdA, VVD, InwonersPartij, CDA, Leefbaar Lelystad en StadsPartij stemmen voor de motie.

De fracties van SP, ChristenUnie, GroenLinks stemmen tegen de motie.

Met 25 stemmen voor en 7 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

##### Motie Leefbaar Lelystad - Legesverordening

De fracties van PvdA, SP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks stemmen tegen de motie.

De fracties van VVD, InwonersPartij, Leefbaar Lelystad en StadsPartij stemmen voor de motie.

Met 20 stemmen tegen en 12 stemmen voor wordt de motie verworpen.

#### 17. Wijziging Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Lelystad (stuk nr. B09-09194)

Mevrouw d'Arnaud: Mevrouw de voorzitter. De Wijziging Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning heeft tot gevolg dat de tarieven van zorg in natura en PGB worden losgekoppeld. Voor PGB-ers met HV2-indicatie zal dat een financiële aderlating zijn. Dat is niet leuk en de PvdA vindt dat de zorggebruiker tijdig van deze verandering op de hoogte moet worden gesteld.

In het voortraject naar de besluitvorming van vanavond is er enige verwarring geweest. De brief van het college van 11 december jl. heeft duidelijkheid gegeven over de uitbetaling van het PGB, want het punt van verwarring is geschrapt en dat is prima voor ons. Het nog te nemen collegebesluit over het declaratiebedrag van de gemaakte administratiekosten willen wij aan de raad toegezonden krijgen en niet, zoals in de brief staat, dat het ter inzage wordt gelegd, want de PvdA neemt zijn

verantwoordelijkheid om erop toe te zien dat ook deze regelgeving goed wordt verwoord. Graag een reactie van het college.

Nergens kunnen wij vinden hoe de aanpassingen en de nieuwe tarieven naar de zorggebruikers worden gecommuniceerd. Wij vragen het college om een zorgvuldig en helder communicatietraject naar de zorggebruiker en vragen dit ter inzage aan de raad te leggen. Graag hierover een reactie van het college.

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. De Opiniepleinsessie over dit onderwerp is een van de meest bizarre sessies die ik heb meegemaakt. Te meer omdat er vragen werden gesteld die niet beantwoord konden worden. De reactie was op een bepaald moment, dat er nog even wat dingen nagezocht moesten worden maar dat de vraagstelling op zich wel terecht was, want er moest meer duidelijkheid komen. Wij hebben daags na het Opinieplein een nieuw stuk gekregen, waarbij er inderdaad enige kleine wijzigingen zijn toegepast. Helaas hebben die de verwarring vergroot. Ik refereer hiermee aan artikel 3. In artikel 3 onder punt 2 staat genoemd: het persoonsgebonden budget dat teveel wordt verstrekt als gevolg van het vorige lid wordt niet teruggevorderd. Daar ging nu net de discussie over op het Opinieplein. Daar werd verkondigd dat er wél werd teruggevorderd. Het mag dan een detail zijn en het gaat in dit geval maar om één woord, maar op het Opinieplein stond er nog iets anders bij. Tussen haakjes stond daar bij: onder andere in het geval van overlijden. Wat is het nu? Naar wij mogen aannemen het stuk dat nu voor ons ligt. Ik vraag het maar even ter bevestiging, want volgens mij zijn we op het Opinieplein alleen al met die twee woorden een kwartier bezig geweest.

Een ander punt. Dit hebben wij het college meegegeven en ook vanuit andere fracties zijn daarover opmerkingen gekomen. Iemand die zelf zijn administratie regelt, die zelf zijn aanvraag doet, die zelf de hele rompslomp bij elkaar houdt en regelt, mag € 250 in mindering brengen ter compensatie van de verrichte werkzaamheden. Er is door verschillende fracties bij het college erop aangedrongen om dat vast te leggen, zodat mensen er niet per ongeluk achter hoeven te komen. Daar werd buitengewoon halsstarrig op gereageerd; dat was niet echt nodig. Wij willen nu het college nogmaals vragen: college, bent u nu voornemens om die eenvoudige zinsnede op te nemen, zodat het formeel geregeld is en duidelijk is?

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Het eerste agendapunt heeft veel tijd gekost. Ik vraag in het kader van schuldhulpverlening dan maar wat meer spreektijd. Of u zegt: het is niet meer belangrijk wat de InwonersPartij op deze belangrijke stukken aan het eind van het jaar nog in te brengen heeft. Dan weten we ook waar we staan.

De voorzitter: Dat bepaalt de voorzitter niet. Dat bepaalt de raad met elkaar. Dus ik kijk naar de raad.

De heer Zweers: Mag ik de heer Jansen eraan herinneren dat hij meerdere keren luidkeels heeft verkondigd dat afspraak afspraak is en dat met name de InwonersPartij een groot voorstander was van deze spreektijdregulering?

De heer Jansen: U hebt helemaal gelijk.

Mevrouw Linde: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de SP zou het liefst zien dat de hele PGB zou worden afgeschaft en dat er alleen nog zorg in natura zou worden geleverd. Voor ons is in veel gevallen de zorg die middels een PGB wordt ingekocht niet altijd echte zorg. Er is dan sprake van huishoudelijke ondersteuning en zijn er geen specifieke kwaliteiten noodzakelijk. Maar helaas bestaat het PGB en zullen we

ons daar vooralsnog bij moeten neerleggen. Aan de verordening als zodanig hebben wij na beantwoording van vragen op het Opinieplein niets meer toe te voegen.

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. We hebben aan de raad het voorstel voorgelegd om de PGB los te koppelen wat betreft het tarief van de zorg in natura. Mevrouw d'Arnaud zegt: dat betekent toch een financiële aderlating voor diegenen die HV2 krijgen. Dat lijkt zo, want men moest in principe terugbetalen en we hebben het voorgestelde tarief gebaseerd op de werkelijke kosten. Dus men heeft wellicht die indruk, maar men moest terugbetalen. Wat dat betreft is het beter om van die werkelijke kosten uit te gaan. U zegt: er is op het Opinieplein wat verwarring ontstaan. Dat hebben wij ook geconstateerd. Wij begrepen aanvankelijk bepaalde opmerkingen niet. Nadien hebben we geconstateerd dat in de stukken die u in het bandje gekregen hebt, een wijziging aangebracht was in het collegebesluit. U kreeg een raadsbesluit voorgesteld en een collegebesluit. Het collegebesluit was omgebouwd tot raadsvoorstel en daardoor is in zekere zin die verwarring ontstaan. Dat hebben wij meteen de volgende dag rechtgebreid.

Wat betreft de communicatie, daar gaan we uiteraard zeer zorgvuldig mee om. Dat doen we voortdurend bij de WMO. Zodra dit tarief is vastgesteld zullen we de belanghebbenden precies op de hoogte stellen. We zullen ook bij diegenen die een PGB aanvragen duidelijk aangeven hoe het een en ander in elkaar steekt bij de PGB.

De heer Zweers spreekt ook over die verwarring en hij haakt aan bij twee opmerkingen die gemaakt zijn, met name in het stuk wat het collegebesluit betrof. Het is namelijk zo, de verordening stelt u als raad vast, maar de uitwerking van die verordening vindt plaats in het Besluit maatschappelijke verordening en dat is een collegebesluit. U verwees naar artikel 3, waarin aangegeven stond dat per maand een voorschot uitbetaald wordt en dat voorschot wordt niet teruggevorderd, in geval van overlijden, of een opname in een verpleeghuis en dergelijke, omdat dat administratief tot te veel lasten leidt. Daarnaast is het zo dat er natuurlijk jaarlijks een afrekening wordt gemaakt. Op dat moment moet je terugbetalen, ook als het tarief te hoog is, want de afrekening vindt plaats op basis van de werkelijk gemaakte kosten. Dat staat in een ander artikel vermeld.

Daarnaast hebt u aangegeven, en ook andere raadsleden, dat het goed zou zijn om die € 250 administratiekosten die men maakt aan de cliënten duidelijk te maken, zodat ze weten dat ze dat kunnen meenemen in de afrekening. U hebt van ons een brief ontvangen, maar misschien heeft die u niet bereikt, waarin we onze excuses maken voor de verwarring die ontstaan is en tevens hebben aangegeven, dat we in het Besluit maatschappelijke verordening dat het college neemt, op basis van de discussie op het Opinieplein dat artikel 3 zullen verwijderen, omdat dat tot verwarring aanleiding geeft en dat we daarnaast zullen opnemen dat men bij de uiteindelijke afrekening de administratiekosten ad € 250 kan declareren. Wat dat betreft komen we volledig tegemoet aan de opmerkingen die gemaakt zijn.

Mevrouw Linde zegt: ik zou het liefst de PGB afschaffen. Dat is een opmerking die voor uw rekening is en waarvan ik kennis neem.

#### In tweede termijn

Mevrouw d'Arnaud: Mevrouw de voorzitter. In de beantwoording van de wethouder op het communicatietraject heeft ze geantwoord: we gaan iedereen op de hoogte stellen. Dat vind ik wat vaag. Krijgt iedereen een brief toegestuurd, of is het op een andere manier en op welk moment?

De heer Zweers: Mevrouw de voorzitter. Ik probeer de verwarring enigszins te temperen. Vanavond stelt de raad deze verordening vast. Hoor ik het college dan

zeggen dat in de uitvoering, waar het college mee gaat werken, artikel 3 eruit verdwijnt? Of moet ik concluderen dat wij een nieuw voorstel krijgen? Overigens, de toezegging over de € 250 administratiekosten kwam er in brede zin uit. Wij hopen dat hij wat concreter wordt geformuleerd en bij voorkeur in de verordening.

Wethouder Nuijt: Mevrouw de voorzitter. Ik heb aangegeven dat het een raadsbevoegdheid is om de verordening zelf vast te stellen, maar de uitwerking van de verordening, de tarifiering en een aantal andere zaken, vindt plaats in het Besluit maatschappelijke verordening. Zo hebben we dat steeds gedaan en dat stelt het college vast. Nu heeft het college op basis van de discussie die ook op het Opinieplein heeft plaatsgevonden, voorgesteld om twee aanpassingen te doen plaatsvinden om artikel 3 - dat is eigenlijk niet zo zinnig, het hoeft er niet in - eruit te halen, omdat dat tot verwarring leidt. Het tweede is dat we de € 250 zullen opnemen in dat Besluit maatschappelijke verordening. Dat is in feite een uitwerking en dat gaat nog gebeuren. Dat voorstel moet voorbereid worden voor het college, maar dat staat los van de vraag die hier aan u als raad voorgelegd wordt om de tarifiering los te koppelen van de zorg in natura. Dat is in feite de enige vraag die hier aan u voorgelegd wordt en dat behoort tot de bevoegdheid van de raad.

De heer Zweers: Bij interruptie. Juist zoals artikel 3 nu geformuleerd is, wat wezenlijk anders is dan bij het Opinieplein, is het zo simpel, helder en duidelijk dat zelfs ik het begrijp. Ik vraag me af waarom het eruit gehaald moet worden, terwijl het juist duidelijkheid verschaft. Er staat heel simpel: het persoonsgebonden budget dat teveel wordt verstrekt als gevolg van het vorige lid, wordt niet teruggevorderd.

De voorzitter: Overigens kan het niet door het college eruit gehaald worden. Dat wordt door de raad eruit gehaald als u het vaststelt.

De heer Zweers: Dat was de tweede opmerking, of de raad nog in het spel komt, maar dat is bij dezen beantwoord.

Wethouder Nuijt: Ik ga maar even door. Het één staat in het Besluit maatschappelijke verordening en het ander staat in de verordening die door de raad wordt vastgesteld. De heer Zweers spreekt over het collegebesluit, waarin wij een besluit genomen hebben in het kader van het Besluit maatschappelijke verordening. Dat is u gewoon ter kennisname toegestuurd en we hebben u een brief gestuurd dat we een aantal zaken nog zullen aanpassen bij een volgend besluit. Dat is onze intentie. Daarnaast is het wat de communicatie betreft zo, dat wij daar heel zorgvuldig mee omgaan. Wij zullen naar ik aanneem in een brief betrokkenen op de hoogte stellen voordat het nieuwe tarief ingaat en we zullen dat ook aan nieuwe cliënten die voor de PGB kiezen duidelijk maken.

De heer Siepel: Uit de beantwoording van het college maak ik op dat de uitwerking die in het besluit staat dat het college gaat nemen, strijdig zal zijn met de verordening die nu voorligt. Ik hoor namelijk het college zeggen dat bij de eindafrekening het teveel betaalde aan PGB wel teruggevorderd zal worden. Dat lijkt mij in strijd met artikel 3, tweede lid, waarin staat dat als er teveel verstrekt is, niet teruggevorderd zal worden, dus ook niet bij de eindafrekening. Volgens mij kan niet wat het college zegt als de raad de verordening in deze vorm vaststelt.

Wethouder Nuijt: We moeten onderscheid maken tussen de verordening en de uitwerking zoals het college dat in een aantal artikelen heeft vastgelegd. De verwarring vorige keer ontstond omdat er twee artikelen zijn. Er is één artikel waarin staat dat op een gegeven moment alles afgerekend moet worden, per jaar op basis van de werkelijk gemaakte kosten. En er is een artikel waarin staat dat in geval van

overlijden of een opname in een verpleeghuis en al dat soort zaken meer, de bevoorschotting voor één maand, die per maand plaatsvindt, niet terugbetaald hoeft te worden, omdat dat tot te veel administratieve lasten leidt. Maar tijdens de discussie op het Opinieplein bleek dat men er wat moeite mee had dat er aan de ene kant staat: terugbetalen, en aan de andere kant: alles afrekenen. In dat verband is gezegd: het is gewoon een gangbare werkwijze en in feite hoef je dat terugbetalen bij die bevoorschotting, omdat dat vaak maar om heel kleine bedragen gaat, niet op te nemen. Dat zouden we kunnen schrappen. Dat hebben we in een brief aan de raad meegedeeld. Dat betekent dat er geen tegenstrijdigheid is met de verordening zoals u hem vaststelt en de uitwerking.

De voorzitter: De tijd van het college is om, dus de discussie blijft bij de raad.

De heer Zweers: Wat wij nu hebben voorliggen stellen we vast en daar werkt het college maar mee. Wij zijn benieuwd naar de uitwerking.

De voorzitter: Het college moet altijd werken met wat u vaststelt. Dat is zo mooi dat u het hoogste orgaan bent. Ik breng het voorstel in stemming.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

18. Voorstel inzake tweede Bestuursrapportage 2009 (stuk nr. B09-07895)

De heer Van de Beek: Mevrouw de voorzitter. We nemen de tweede bestuursrapportage voor kennisgeving aan. De PvdA-fractie heeft op het Opinieplein zowel bij de eerste burap als bij de tweede burap vragen gesteld over de inhuur van leidinggevenden en in hoeverre dat binnen de kaders past die wij in deze raad hebben opgesteld. De tweede keer tijdens de behandeling op het Opinieplein kon het college de vragen niet beantwoorden. Dat is middels een brief die ons hier voorligt gebeurd. In die brief zegt het college dat volgens hen de overschrijding van de inhuur van leidinggevenden binnen de normen past zoals ze door de raad zijn vastgesteld. Men zegt: het is gepland, want de mensen hebben een opdracht meegekregen. Andersom spreekt het college eerder in de brief ervan, dat het te maken heeft met het minder snel en niet invullen van vacatures van leidinggevenden. Dit lijkt met elkaar in strijd te zijn; er wordt toch ingehuurd op het moment dat er een vacature is voor een leidinggevende. Andermaal geeft het college er blijk van onvoldoende scherp te zijn op de wens van de raad om inhuur te beperken en daar op een juiste manier invulling aan te geven met de normen zoals ze door de raad zijn aangegeven. De PvdA zal dit punt in breder verband met betrekking tot aantallen ambtenaren, met betrekking tot inhuur, het sturen op inhuur en de beperking daarvan, inbrengen in de discussie rondom de nieuwe overheid.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. De leesbaarheid van de burap wordt ieder jaar beter, moeten we constateren. Dat is een goede ontwikkeling. Een paar punten verdienen wat de CDA-fractie betreft nader aandacht. Over vacatures is zojuist gesproken. Dan hebben we nog het punt van de doorschuifbudgetten. De doorschuifbudgetten bedragen ongeveer € 10 miljoen, oftewel 3,5% van de begroting. Op zich valt dat wel mee, maar de vraag die we erbij hebben is of dat voor deze posten eenmalig is en of dat niet leidt tot vertraging van activiteiten die in dezelfde categorie vallen en voor 2010 gepland staan, met als gevolg dat dat weer leidt tot doorschuiven in 2011.

Verder spreken we de verwachting uit dat het overschot van de burap, dit jaar geprognosticeerd op € 5 miljoen, mede naar aanleiding van de uitvoering van motie 15 en de daaruit voortvloeiende acties de komende jaren richting nul zal bewegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng het voorstel in stemming.

De heer Bussink: Ik had een vraag gesteld.

De voorzitter: U krijgt geen antwoord van het college, de tijd is op. Ik ben daarin streng naar de fracties en dat geldt ook voor het college.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

De voorzitter: U kunt onderling debatteren en tot conclusies komen. Dat is dual.

De heer Marseille: Ik heb een ordevoorstel. Nu we kennelijk geen antwoord meer kunnen krijgen van het college, is het natuurlijk aardig om als raad met elkaar te discussiëren, maar dan doet de raad zichzelf toch tekort. Dan stel ik voor om deze vergadering te verdagen naar een volgende keer en dan beginnen we weer met een nieuwe tijd.

De voorzitter: Er zijn twee punten die in ieder geval moeten. Dat is agendapunt 23, dat is toegelicht, en agendapunt 20, dat heeft te maken met de exploitatie die nog klaargemaakt moet worden, wil het in februari in de raad kunnen komen. Ik geef dit mee in uw afweging.

De heer Caniels: U kunt dan toch ook geen antwoord geven op agendapunt 23?

De voorzitter: In het duale systeem is het de bedoeling dat u uw eigen afweging daarin hebt kunnen maken en kunt zeggen: ik ben voor of tegen. De wethouder heeft het even toegelicht op verzoek van de heer Jansen. Ik leg het in uw midden en u moet het maar afwegen.

De heer Soomers: Het is lastig en vervelend, maar we moeten toch met elkaar leren en als we naar de één precies zijn in de spreektijd, dan moeten we dat ook naar de ander zijn volgens mij. Daarnaast moeten een aantal dingen toch en die zijn in zichzelf volstrekt duidelijk, dus kunnen afgehandeld worden.

De heer Van den Heuvel: Wat de SP betreft handelen wij de agenda af. Dit is een goede les in spreektijd.

De fracties van PvdA, SP, CDA, ChristenUnie en GroenLinks stemmen tegen het ordevoorstel.

De fracties van VVD, InwonersPartij, Leefbaar Lelystad en StadsPartij stemmen voor het ordevoorstel.

Met 20 stemmen tegen en 12 stemmen voor wordt het ordevoorstel verworpen.

19. Voorstel inzake verminderde regelgeving (stuk nr. B09-06495)

De heer Van de Beek: Mevrouw de voorzitter. Mag ik een korte stemverklaring afleggen? De fractie van de PvdA zal instemmen met dit voorstel, is tevreden met het grote aantal zaken dat wordt afgeschaft of verbeterd. Graag roept zij wel het college op om aandacht te hebben voor toekomstige regelgeving, deze ook te verminderen en te zorgen dat er geen nieuwe aanwas van regelgeving komt. Daarbij wil ik kort verwijzen naar het achterliggend stuk, bladzijde 7. Ik zal het niet citeren omwille van de tijd. Graag aandacht hiervoor, ook voor het overdrachtdossier.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

20. Voorstel inzake scenario's Stadshart (stuk nr. B09-08349)

De heer Van der Herberg: Mevrouw de voorzitter. Ik kort mijn betoog met tweederde in. Ik wil het even hebben over de Parkwijk, want die gaat ons aan het hart. We hebben als raad onlangs IJburg bezocht. Daar hebben we een aantal dingen gezien die we hier niet willen, maar ook een heel mooi stukje stedenbouw dat zich kenmerkt door diverse woningtypes en de mogelijkheid voor bewoners om hun benedenverdieping uit te baten. Iets soortgelijks vindt de PvdA prima passen in de Parkwijk en wij vragen ons af of het college die mening deelt. Het college mag wat mij betreft ja knikken of nee schudden.

De voorzitter: Dat komt niet in de notulen. Het woord is aan de heer Homan.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Mijn betoog slik ik helemaal in, maar één punt pak ik wel op om mijn collega's te vragen te overwegen of wij het college moeten volgen met het uitstellen van het op orde maken van de openbare ruimte rond het stadhuis en het plein, om eerst te wachten op opbrengsten uit Waag II. Het college is vaak in staat om allerlei voorstellen aan ons te doen en waar dan ook de dekking vandaan te halen, soms tot grote verbazing aan toe. Het amendement van de StadsPartij is het besluit een stuk in te korten. Verder stemmen we in met het voorstel.

Amendement

De fractie van de StadsPartij stelt het volgende amendement voor:

"Het voorgesteld besluit wijzigen in:

"het voorkeursscenario als uitgangspunt te nemen bij de verdere uitvoering van het Masterplan voor het Stadshart, waarbij voor de uitvoering van de openbare ruimte van het Stadhuisplein en omgeving aan de raad z.s.m. dekkingsvoorstellen ter besluitvorming zullen worden voorgelegd."

De heer Van Erk: Mevrouw de voorzitter. Groot dilemma, maar misschien kunnen we het zo doen dat u als voorzitter de gebarentaal van het collegelid dat ik graag een paar vragen zou willen stellen, kunt vertalen.

Ik heb vier vragen.

De voorzitter: Laat duidelijk zijn, dit is niet de rol van de voorzitter, hoe graag ik u ook tegemoet wil komen. De raad heeft besloten door te gaan.

De heer Van Erk: Dan zie ik af van wat dan ook. Dit is een zinloze bijeenkomst. U moet mij niet kwalijk nemen dat ik mij als raadslid niet serieus genomen voel.

De voorzitter: Ik hoop niet dat u dit tot mij richt. De raad heeft dit afgewogen.

De heer Van Erk: Ik voel mij desondanks, ook door de belemmering die u er nog bovenop doet, zeer beperkt in de mogelijkheden. Er zijn nu geen mogelijkheden meer.

De voorzitter: U mag niet het onmogelijke aan een voorzitter vragen. Ik ben geen wethouder en ik ga dit niet beantwoorden. Ik laat me er ook niet toe verleiden. Dat zou niet netjes zijn en het lijkt me ook niet verstandig. Ik wil graag boven de politieke partijen blijven staan en u moet me dan niet, zeker niet met een minderheidscollege,

een andere kant op willen schuiven. Dat is politiek niet erg handig, vind ik. Ik wil dit wel kwijt naar u, mijnheer Van Erk. Daarmee maakt u het de voorzitter bijzonder lastig om deze situatie op een goede manier te overbruggen tot er verkiezingen zijn. Ik hoop dat u daar begrip voor hebt.

De heer Marseille: Mag ik daar een korte reactie op geven? Wij leggen dit probleem misschien ten onrechte bij de voorzitter neer, maar wij hebben in het presidium erop gewezen. Er kwamen bij deze vergadering een aantal belangrijke punten bij. Toen hebben wij gevraagd: zorg nu dat de agenda zodanig is samengesteld dat hij binnen een redelijke termijn is af te handelen. We constateren nu dat die redelijke termijn er niet is, want er zijn veel fracties die op dit moment niet meer in staat zijn om nog de discussie aan te gaan en dat kan toch niet de bedoeling van de politieke discussie zijn.

De voorzitter: Dat is het ook niet, maar u beslist dat met elkaar. Daarom leg ik het in het midden. U maakt daar gezamenlijk als raad een besluit over. Het is 22.30 uur, nog niet eens 23.00 uur. Dus in feite hebben we een half uur over. Maar de raad besluit in dezen. U moet de andere fracties daarop aanspreken, niet de voorzitter.

De heer Marseille: Formeel hebt u gelijk, maar het is op dit moment onmogelijk voor de raad om te zeggen: we gaan nu de spelregels veranderen en iedereen krijgt er zoveel minuten bij. Dat leidt ook weer tot ongelijkheid. Voor dit moment is dit zo, maar het is uiterst onbevredigend.

Mevrouw Van Wageningen: Ik stel voor om in het presidium nog een keer te spreken over deze spreektijd. We hebben hierover al wel vaker discussie gehad. Ook de spreektijd voor het college is heel vaak krap. Misschien moeten we daar toch nog een keer naar kijken. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Ik denk dat we naar een heleboel dingen moeten kijken. De A- en B-punten. Er liggen een aantal voorstellen die door de griffie in concept worden aangeleverd voor het presidium om na te denken over de nieuwe werkwijze van de raad. Uiteindelijk beslist u over uw eigen werkwijze. Er zijn een aantal zaken uitgewerkt en inzichtelijk gemaakt. Dat weet u. Ik vind het alleen maar verstandig om dit er ook bij te betrekken, want dit leidt niet tot een bevredigend resultaat, lijkt mij.

De heer Van den Heuvel: Mag ik de VVD een suggestie doen? Als er nog spreektijd is en u hebt vragen voor het college, stelt u ze toch, dan kunnen wij er kennis van nemen en kunnen wij het meenemen in onze afwegingen.

De voorzitter: Ik ga over tot stemming over het voorstel.

De heer Caniels: Mag ik een korte stemverklaring afleggen? Wij zullen dit voorstel steunen. Wij gaan akkoord met het voorkeursscenario. We spreken wel wat zorgen uit over de risico's die ermee gepaard gaan, maar ik denk dat er geen andere keuze is.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter. Ik kan geen goed oordeel geven over dit stuk. Daarom kan ik noch voor-, noch tegenstemmen en daarom verlaat de fractie van de InwonersPartij tijdens de stemming deze vergadering. Bij het volgende agendapunt komen we gewoon weer terug en dan herhalen we het.

De heer Van Erk: Mag ik een stemverklaring afleggen? Omdat wij in deze raad op dit moment niet serieus meer een debat over dit onderwerp hebben kunnen voeren, zullen wij ons onthouden van stemming.

De voorzitter: U kunt zich niet onthouden van stemming. U bent voor of tegen.

De heer Van Erk: Als wij niet stemmen dan onthouden wij ons.

De voorzitter: Dat kan dus niet. Als u deel uitmaakt van het raadsdebat en u blijft zitten in de raad, dan stemt u óf voor óf tegen.

De heer Van Erk: Dan dwingt u ons, of de regelgeving dwingt ons, dat kan ook. Wij zullen tegen dit voorstel móeten stemmen met pijn in het hart.

De fractie van de InwonersPartij verlaat de vergadering.

Stemming over het amendement

De fracties van PvdA, VVD, SP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks stemmen tegen het amendement.

De fracties van Leefbaar Lelystad en StadsPartij stemmen voor het amendement.

Met 25 stemmen tegen en 3 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

De fracties van PvdA, SP, CDA, ChristenUnie, Leefbaar Lelystad, GroenLinks en StadsPartij stemmen voor het voorstel.

De fractie van de VVD stemt tegen het voorstel.

Met 23 stemmen voor en 5 stemmen tegen wordt het voorstel aangenomen.

21. Vervallen (doorgeschoven naar 12 januari 2010)

22. Vervallen (doorgeschoven naar 12 januari 2010)

De fractie van de InwonersPartij komt de vergadering weer binnen.

23. Voorstel inzake aanvraag krediet verwerven en verbouwen van een havenkantoor en sanitaire accommodatie (stuk nr. B09-10115)

De voorzitter: Mijnheer Jansen, u hebt hierop overigens naar aanleiding van uw vraag bij de vaststelling van de agenda antwoord gehad van de wethouder. Misschien had u een vooruitziende blik, dat weet ik niet. Ik breng dit voorstel in stemming.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

### Sluiting

De voorzitter: Met een raar gevoel zo aan het einde van dit jaar, vlak voor kerst, sluit ik deze raadsvergadering. Ik wens u in het bijzonder heel veel rust toe. Heel prettige dagen in de familie en omgeving. Geniet ervan, want er breekt voor u allen een bijzonder drukke tijd aan met verkiezingen. Dat betekent hoge concentratie. Het betekent dat we met elkaar nog een paar raden hebben te gaan, voordat onze inwoners hun stemmen hebben uitgebracht en wij met elkaar zullen weten wat de uitslag van de verkiezingen is en wat de toekomst voor Lelystad gaat brengen. Ik wens u daar in het bijzonder heel veel energie toe. Ik wens u heel vreedzame en plezierige kerstdagen toe en een uitstekende jaarwisseling. Geniet van dat moment. Het gaat vaak om de kleine momenten waarin we ons ontzettend gelukkig kunnen voelen en niet om alle grote gebaren, waarvan ik vanavond ook denk: met warmte lossen we meer naar elkaar op dan met scherpte. Neem het mee. Het zijn lieve woorden van uw voorzitter die veel van u houdt. Ik sluit het openbare gedeelte.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.

Vastgesteld op 2 februari 2010.

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,

In deze vergadering zijn 4 moties in stemming gebracht, waarvan 2 moties zijn aangenomen.

In deze vergadering zijn 4 amendementen in stemming gebracht en verworpen.